

УДК 33
Научная специальность: 5.2.6
EDN: UPMRMU

ISSN 1812-5220
© Проблемы анализа риска, 2025

Климатические рейтинги российских компаний: анализ подходов к оценке и перспективы развития

Михеев П.Н.,

Русское общество управления
рисками,
119602, Россия, г. Москва,
Никулинская ул., д. 27-129

Аннотация

В статье анализируются ключевые аспекты оценки климатических рейтингов российских компаний. Особое внимание уделяется значимости таких рейтингов в контексте выбора оптимальных мер адаптации российской экономики к климатическим изменениям. Исследование охватывает зарубежные методики оценки, а также обосновывает необходимость разработки национальных рейтинговых платформ, позволяющих учесть специфику российской экономики и снизить зависимость от западных поставщиков рейтинговых оценок. Рассматривается отраслевая специфика применительно к оценке климатических рейтингов. Приводятся примеры основных климатических показателей и метрик, используемых различными рейтинговыми агентствами. В заключение делается вывод о том, что отсутствие унифицированной методики и разнообразие рейтинговых платформ затрудняют сопоставление уровня развития климатической повестки российских компаний, что осложняет процесс принятия решений как государственными органами, так и отдельными инвесторами.

Ключевые слова: изменение климата; адаптация; климатические рейтинги; российские компании; климатические риски.

Для цитирования: Михеев П.Н. Климатические рейтинги российских компаний: анализ подходов к оценке и перспективы развития // Проблемы анализа риска. 2025. Т. 22. № 4. С. 44–55. — EDN UPMRMU.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

Climate Ratings of Russian Companies: Analysis of Approaches to Assignment and Development Prospects

Petr N. Mikheev,

Russian Risk Management
Society,
Nikulinskaya St., 27-129, Moscow,
119602, Russia

Abstract

The article analyzes key aspects of assignment climate ratings of Russian companies. Particular attention is paid to the importance of such ratings in the context of choosing optimal measures to adapt the Russian economy to climate change. The study covers foreign methods for assessing and substantiates the need to develop national rating platforms that take into account the specifics of the Russian economy and reduce dependence on Western providers of rating assessments. Industry specifics are considered in relation to assessing climate ratings. Examples of key climate indicators and metrics used by various rating agencies are given. In conclusion, it is concluded that the lack of a unified methodology and the diversity of rating platforms make it difficult to compare the level of development of the climate agenda of Russian companies, which complicates the decision-making process for both government agencies and individual investors.

Keywords: climate change; adaptation; climate ratings; russian companies; climate risks.

For citation: Mikheev P.N. Climate ratings of Russian companies: analysis of approaches to assignment and development prospects // *Issues of Risk Analysis*. 2025;22(4):44–55. (In Russ.). — EDN UPMRMU.

The author declares no conflict of interest

Содержание

Введение

1. Рейтинги устойчивого развития компаний
2. Зарубежные платформы
3. Российские индексы
4. Отраслевая специфика
5. Климатические метрики и показатели

Заключение

Список источников

Введение

На фоне ускорения глобального потепления риски, связанные с долгосрочными процессами климатических изменений, а также с увеличением повторяемости, интенсивности и продолжительности экстремальных гидрометеорологических явлений, неуклонно растут. По данным ООН, «за последние 50 лет климатический кризис стал причиной более 2 млн смертей и 3,64 трлн долл. экономических потерь, а также разрушения жизненно важных природных экосистем»¹. Как отмечается в [1], «тенденции последних лет демонстрируют усиление внимания к вопросам изменения климата и устойчивого развития как на государственном уровне, так и на уровне отдельных компаний».

Для России изменение климата создает не только риски, но и новые благоприятные возможности, которые необходимо учитывать при разработке программ адаптации экономики к климатическим изменениям. Согласно оценкам российских ученых [2], «общий эффект изменения климата на годовой ВВП России при адекватной политике адаптации может составить около 1 трлн руб. через 20 лет (при потеплении на 1 °C)». По мнению экспертов [3], «насколько удастся изменить ситуацию в будущем — во многом зависит от усилия, прежде всего, инвестиций (как финансового, так и человеческого капитала), а также научно обоснованного выбора мер адаптации».

В России реализуется Национальный план адаптации экономики к изменениям климата, включающий несколько этапов, каждый из которых имеет сроки, цели и задачи. В марте 2023 г. был утвержден «Национальный план мероприятий второго этапа адаптации к изменениям климата на период до 2025 года»². Его ключевые задачи:

- внедрение адаптационных мер во все значимые отрасли экономики;
- развитие финансовых механизмов поддержки (страхование, государственные субсидии, привлечение частных инвестиций);
- повышение эффективности мер по адаптации к климатическим изменениям.

¹ World Meteorological Organization. Rising Risks. URL: <https://wmo.int/about-us/world-meteorological-day/wmd-2022/rising-risks> (дата обращения: 29.06.2025).

² Распоряжение Правительства Российской Федерации от 11.03.2023 № 559-р «Об утверждении национального плана мероприятий второго этапа адаптации к изменениям климата на период до 2025 года» // СЗ РФ. 2023. № 12. Ст. 2055.

Как подчеркивается в [4], «...очевидно, что имеющиеся финансовые и кадровые ограничения в реализации действенных программ адаптации к последствиям изменения климата требуют расстановки приоритетов».

Одним из ключевых инструментов для определения приоритетов в ходе реализации адаптационных мероприятий являются климатические рейтинги компаний. Они позволяют оценить степень воздействия климатических рисков на бизнес, выделяя наиболее уязвимые сектора экономики. Кроме того, такие рейтинги дают возможность отслеживать эффективность адаптационных мер, что помогает инвесторам и государству направлять финансирование в проекты с высоким адаптационным потенциалом.

Важным аспектом климатических рейтингов является их стимулирующая функция: компании, стремящиеся к высоким позициям в таких оценках, активнее внедряют адаптационные стратегии. Как показывают исследования [5, 6], организации с высокими рейтингами демонстрируют более высокую риск-скорректированную доходность (англ. risk-adjusted returns) и повышенную акционерную стоимость (англ. shareholder value). Целесообразность использования рейтингового метода при оценке устойчивого развития экономики России обосновывается в исследовании С.М. Никонорова и П.А. Богомазова [7].

Климатические рейтинги сохраняют свою актуальность для российских компаний и в новых экономических условиях после 2022 г. Даже в условиях переориентации торговых потоков Россия продолжает взаимодействовать с рынками, где экологические стандарты играют ключевую роль (например, Азия, Ближний Восток). Международные и некоторые российские инвесторы по-прежнему учитывают климатические факторы при принятии решений. Компании с высокими климатическими рейтингами могут легче привлекать финансирование, в том числе через «зеленые» облигации и устойчивое кредитование.

Внутри страны усиливается внимание к климатическому регулированию (например, стратегия низкоуглеродного развития до 2050 г.). Кроме того, влияние климатических рисков (физических и переходных) на устойчивость бизнеса, особенно в энергетике и сельском хозяйстве, только усиливается. И, наконец, даже в условиях санкционного давления, поддержание

высоких климатических стандартов помогает компаниям укреплять доверие со стороны потребителей и партнеров, особенно на новых рынках сбыта. Таким образом, климатические рейтинги остаются значимым инструментом для управления рисками, повышения конкурентоспособности и адаптации к меняющимся экономическим реалиям. Их роль может трансформироваться, но необходимость в их использовании сохраняется.

1. Рейтинги устойчивого развития компаний

Оценка уровня развития климатической повестки компаний обычно проводится в рамках рейтингов устойчивого развития. Эти рейтинги формируются на основе ESG-концепции, которая включает три ключевых направления:

- экологические аспекты (E — environmental) — оценивают воздействие компании на окружающую среду;
- социальные аспекты (S — social) — отражают отношение компании к персоналу, поставщикам, клиентам и партнерам;
- управленческие аспекты (G — governance) — связаны с эффективностью корпоративного руководства.

Рейтинг устойчивого развития — это оценка, присваиваемая специализированными агентствами. Она показывает, насколько успешно компания управляет ESG-рисками и использует соответствующие возможности. При анализе учитываются политики, программы, инициативы, принимаемые меры и уровень прозрачности бизнеса в этих сферах.

Методология оценки включает систему факторов, на основе которых формируется итоговый рейтинг. При этом общий рейтинг состоит из трех компонентов: экологического (E), социального (S) и управленческого (G). Такой подход позволяет заинтересованным сторонам не только оценить общий уровень зрелости компании, но и выявить ее сильные и слабые стороны в каждой из этих сфер, а также проанализировать меры по снижению соответствующих рисков.

Климатический рейтинг традиционно относится к экологической составляющей (E). Однако растущая значимость климатических факторов и существенные различия между экологическими и климатическими рисками требуют отдельного внимания к климатической повестке компаний.

Далее рассмотрим основные методы оценки рейтингов с особым акцентом на климатическую составляющую.

2. Зарубежные платформы

Сегодня существует более 150 рейтингов устойчивого развития, различающихся по тематике и методологии. Среди ключевых международных систем оценки можно выделить следующие:

*CDP (Carbon Disclosure Project)*³ — оценивает прозрачность климатической отчетности компаний (Score 1–3), присваивая рейтинги от A до D. В 2025 г. охватывает 24,8 компаний (примерно 2/3 мировой капитализации).

*S&P Global ESG Scores*⁴ — анализирует экологические, социальные и управленческие аспекты (E, S, G), используя принцип двойной существенности.

Принцип двойной существенности (Double Materiality) в рамках S&P Global ESG Scores отражает подход, учитывающий два взаимосвязанных аспекта влияния на компанию и общество.

Финансовая существенность (Inside-Out) рассматривает, как ESG-риски и возможности влияют на финансовые результаты компании (например, климатические риски, регулирование, репутационные потери).

Влияние на общество и экологию (Outside-In) учитывает то, как деятельность компании воздействует на окружающую среду и социум (например, выбросы CO₂, экологические катастрофы).

*MSCI (Morgan Stanley Capital International)*⁵ — фокусируется на климатических рисках (физических и переходных), учитывая соответствие Парижскому соглашению по климату.

*Sustainalytics*⁶ — оценивает уровень ESG-рисков, но имеет ограничения по данным Score 3 и отраслевую специфику.

*Science Based Targets initiative (SBTi)*⁷ — устанавливает научно обоснованные цели по сокращению выбросов в соответствии с Парижским соглашением.

³ CDP (Carbon Disclosure Project). URL: <https://www.cdp.net/en>

⁴ S&P Global. URL: <https://www.spglobal.com/esg/solutions/esg-scores-data>

⁵ MSCI (Morgan Stanley Capital International). URL: <https://www.msci.com/>

⁶ Sustainalytics. URL: <https://www.sustainalytics.com/>

⁷ Science Based Targets initiative (SBTi). URL: <https://sciencebasedtargets.org/>

*Climate Action 100+ (CA100+)*⁸ — объединяет инвесторов для взаимодействия с крупнейшими эмитентами парниковых газов (ПГ).

*EcoVadis*⁹ — оценивает корпоративную устойчивость, включая климатические стратегии и управление цепочками поставок.

*GRESB (Global Real Estate Sustainability Benchmark)*¹⁰ — стандарт, который в первую очередь применяется для объектов недвижимости и инфраструктуры, поощряющий переход к нулевым выбросам (Net Zero).

*Wind ESG*¹¹ — китайская платформа с акцентом на углеродный след, популярная в азиатских странах.

После 2022 г. участие российских компаний в зарубежных рейтингах сократилось, что повысило значимость отечественных систем оценки.

3. Российские индексы

В России, как и во всем мире, усиливается внимание к новым критериям успешности и устойчивости бизнеса, среди которых ключевую роль играют экологические, социальные и управленческие факторы. Финансовая система постепенно переориентируется на принципы устойчивого развития и ответственного финансирования, что повышает спрос на достоверную информацию о деятельности компаний в этих сферах, а также на независимую оценку.

Важным шагом в этом направлении стал запуск Московской биржей в 2019 г. первых российских индексов устойчивого развития — «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития»¹². В их основу легли ESG-метрики, предоставляемые Российским союзом промышленников и предпринимателей (РСПП).

Индекс «Ответственность и открытость» оценивает степень полноты и качества раскрытия информации о деятельности компаний в сфере устойчивого развития в их публичной отчетности. Главная особенность индекса — приоритет качества

корпоративной отчетности над традиционными финансовыми показателями, такими как ликвидность и капитализация. Топ-5 компаний в 2024 г.: ПАО «Сбербанк», ПАО «ЛУКОЙЛ», ПАО «Газпром», ПАО «НОВАТЭК», ПАО «НК «Роснефть». На основе этого индекса РСПП формирует список лидеров по раскрытию корпоративной информации, который, в свою очередь, служит основой для отбора компаний в индекс «Вектор устойчивого развития».

Индекс «Вектор устойчивого развития» акцентирует внимание на динамике прогресса и анализирует результативность компаний по десяти ключевым показателям:

- Производительность труда.
- Охрана труда и здоровье работников.
- Оплата труда и социальная поддержка персонала.
- Обучение и повышение квалификации.
- Текучесть кадров.
- Социальные инвестиции.
- Выбросы в атмосферу.
- Использование водных ресурсов.
- Энергоэффективность.
- Переработка отходов.

Индекс отражает динамику стоимости акций компаний, демонстрирующих наибольшие успехи в устойчивом развитии. Лидеры индекса в 2024 г.: ПАО «НЛМК», ПАО «ФосАгро», ПАО «Татнефть» им. В.Д. Шашина, ПАО «Северсталь», ПАО «ГМК «Норильский никель».

Таким образом, российские индексы «Ответственность и открытость» и «Вектор устойчивого развития» не только стимулируют компании к большей прозрачности, но и помогают инвесторам оценивать их вклад в устойчивое развитие.

В 2023 г. Национальное кредитное рейтинговое агентство (НКР)¹³ выпустило второй ESG-индекс российских компаний. Это подтверждает растущий интерес российского бизнеса, особенно крупного, к устойчивому развитию и внедрению соответствующих стандартов. ESG-рейтинг является разновидностью некредитного рейтинга и отражает оценку НКР уровня соответствия деятельности и стратегии компании принципам устойчивого развития.

При определении рейтинга НКР анализирует экологические (E), социальные (S) и управленческие (G)

¹³ Национальное кредитное рейтинговое агентство (НКР). URL: <https://ratings.ru/methodologies/current/>

⁸ Climate Action 100+ (CA100+). URL: <https://www.climateaction100.org/>

⁹ EcoVadis. URL: <https://ecovadis.com/ru/>

¹⁰ GRESB (Global Real Estate Sustainability Benchmark). URL: <https://www.gresb.com/nl-en/>

¹¹ Wind ESG. URL: <https://esg.wind.com.cn/WindESGRating/index.html?lan=cn#/ESGSummary/home>

¹² Московская биржа. Руководство для эмитента. Как соответствовать лучшим практикам устойчивого развития. 2024. 362 с. URL: <https://fs.moex.com/f/21348/mosbirzha-esg2024-rus-book-27.pdf> (дата обращения: 29.06.2025).

риски компании, а также учитывает соблюдение международных норм и требований национального законодательства. В процессе анализа экологического (Е) аспекта нефинансовой организации агентство изучает воздействие компании на окружающую среду, ее подверженность и уязвимость к экологическим рискам, а также эффективность управления этими рисками. Для финансово-кредитных организаций НКР при оценке экологической составляющей ключевыми критериями являются структура активов, формирование значимого «зеленого» кредитного или инвестиционного портфеля. В перечень климатических показателей в рамках Е-компоненты входят: углеродный след компании (прямые и косвенные выбросы CO₂-экв.), а также энергопотребление и энергоэффективность (суммарное потребление энергии, энергоемкость).

Особое значение для освоения Арктики, где климат очень быстро меняется, имеет совместный проект экспертного центра «Проектный офис развития Арктики» (ЭЦ ПОРА) и кафедры экономики природопользования экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. В его рамках разрабатываются рейтинги устойчивого развития регионов и компаний, работающих в Арктике. В рейтинг «Полярный индекс»¹⁴ включаются предприятия, демонстрирующие баланс между экономической эффективностью, экологической ответственностью и социальным развитием.

На первом этапе расчета рейтинга по специальной методике для каждой компании-участницы определяются экономический, социальный и экологический индексы развития. В рамках расчетов экологической составляющей учитываются следующие показатели климатической повестки: объемы выбросов (выше/ниже нормы), наличие программ по сокращению выбросов (в частности углерода). В первую пятерку лидеров «Полярного индекса» в 2024 г. вошли компании: ПАО «Норильский никель», ПАО «Т плюс», ПАО «НК Роснефть», ПАО «Газпромнефть», АО «Зарубежнефть».

Наиболее детальный и глубокий анализ климатической повестки российских компаний проводится рейтинговым агентством RAEX («Рейтинговое агентство «Эксперт»¹⁵). Оно предоставляет инвесторам, регуляторам и другим заинтересованным лицам экспертизу

финансового состояния и надежности эмитентов. RAEX входит в число ведущих рейтинговых агентств России и специализируется на составлении рэнкингов, а также на присвоении рейтингов устойчивого развития с учетом ESG-факторов компаниям, группам и финансовым институтам.

Методика агентства имеет иерархическую структуру. ESG-рейтинг и рейтинговый функционал формируются на основе оценок по компонентам E, S и G. Эти оценки, в свою очередь, зависят от показателей, которые рассчитываются на основе метрик. Метрики являются базовым уровнем иерархии и содержат исходные данные об элементах управления рисками. Для оценки климатической повестки в рамках экологического блока анализируются следующие показатели:

- энергопотребление;
- выбросы парниковых газов;
- адаптация к изменениям климата.

Каждый показатель оценивается по трем каналам влияния:

Стратегические документы — наличие политик, программ, закрепленных целей, КПЭ, мероприятий и ответственных лиц.

Риск-менеджмент — идентификация климатических рисков, оценка их вероятности и воздействия, а также меры по их снижению.

Объективные данные — динамика абсолютных и относительных показателей, отраслевые сравнения и независимая верификация данных.

Источниками информации служат годовые отчеты компаний, отчеты об устойчивом развитии, информация из СМИ и других открытых источников.

Исследования RAEX позволяют не только оценить текущий уровень развития климатической повестки, но и выявить наиболее уязвимые к климатическим рискам отрасли, а также проанализировать стратегии адаптации компаний к изменению климата. Остановимся на этом вопросе более подробно.

4. Отраслевая специфика

В 2023 и 2025 гг. агентство RAEX опубликовало рэнкинги и рейтинги компаний, оценивающие уровень развития их ESG-повестки¹⁶. В исходную

¹⁴ Проект «Полярный индекс». URL: <https://polarindex.ru/>

¹⁵ Рейтинговое агентство RAEX. URL: <https://raex-rr.com/>

¹⁶ Рейтинговое агентство RAEX. URL: https://raex-rr.com/all_rankings/ (дата обращения: 29.06.2025).

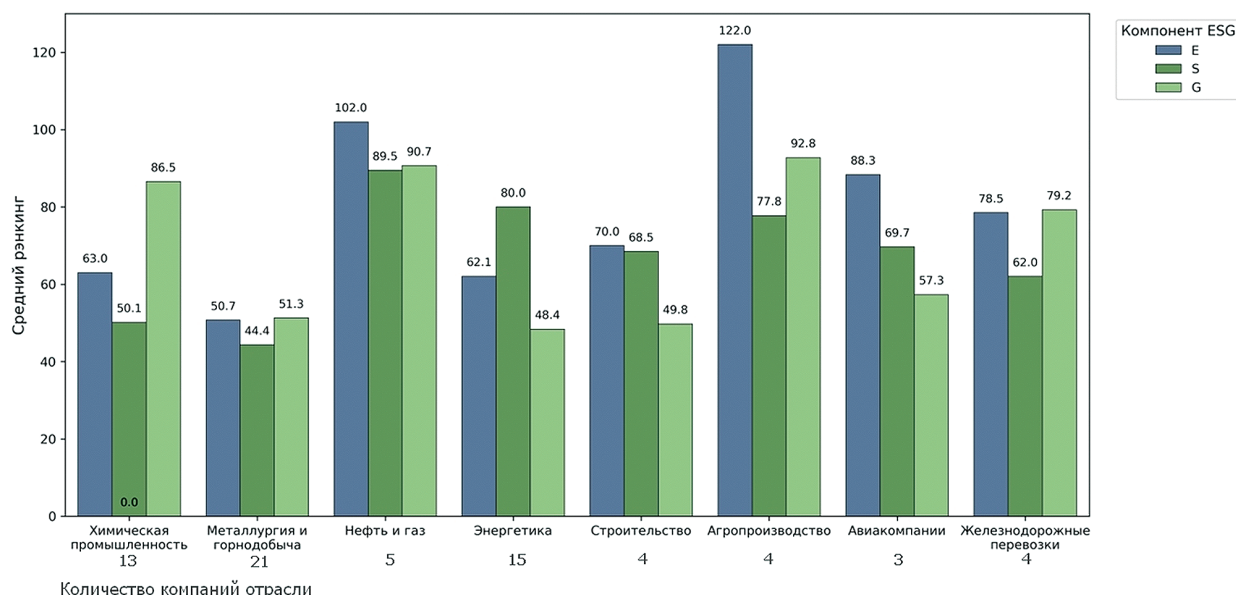


Рис. 1. Средние ESG-рейтинги по отраслям

Figure 1. Average ESG rankings by industry

выборку вошли 144 компании — представители нефинансовой и финансовой сфер. На рис. 1 представлены средние отраслевые показатели рейтингов в категориях Е (экология), S (социальная ответственность) и G (корпоративное управление), рассчитанные на основе данных RAEX для выборки из 69 нефинансовых компаний — представителей наиболее уязвимых по отношению к изменению климата отраслей.

Лидеры в Е-рейтинге — горно-металлургические компании. Факторы успеха горно-металлургического сектора, по оценке экспертов RAEX, связаны с разработкой стратегических документов по энергоэффективности, активной реализацией энергосберегающих проектов. При этом показатели риск-менеджмента и фактического снижения эмиссии у этих компаний сопоставимы с результатами предприятий химической и нефтегазовой отраслей. Энергетический сектор, хотя и является основным источником выбросов в атмосферу из-за сжигания ископаемого топлива (газа, нефти и угля), занимает второе место в отраслевом рейтинге. Немного уступает ему химическая промышленность. На средних позициях находятся строительство, железнодорожные перевозки и авиакомпании. Агропромышленные компании, несмотря на снижение вклада в совокупные выбросы (согласно

Национальному докладу о кадастре — на 5%)¹⁷, располагаются в конце списка. Слабые результаты в области экологической ответственности и борьбы с изменением климата демонстрируют и нефтегазовые предприятия.

Различия в средних показателях по отраслям для социальной составляющей S менее значительны, чем для экологической E. Это объясняется тем, что социальные практики в компаниях формировались на протяжении длительного времени и к настоящему моменту стали более унифицированными. Например, меры по социальной защите сотрудников в российских компаниях в основном стандартизированы. Наиболее высокие стандарты в управлении социальными аспектами бизнеса, как и E-повестки, демонстрируют горно-металлургические и химические компании.

Средний отраслевой G-рейтинг (управленческий компонент) сильно зависит от размера и количества компаний-участниц. Крупные компании, как правило, имеют более формализованные системы

¹⁷ Национальный доклад о кадастре антропогенных выбросов парниковых газов из источников и их абсорбции поглотителями за 1990–2022 гг. Часть 1. М., 2024. URL: https://unfccc.int/sites/default/files/resource/RUS_NIR_2024_v1_2024-11-08.pdf (дата обращения: 29.06.2025).

корпоративного управления (например, независимые советы директоров, четкие политики вознаграждения, антикоррупционные программы) и больше ресурсов на раскрытие ESG-информации, чаще подвергаются проверкам и анализу рейтинговых агентств. Согласно репрезентативной выборке, основными лидерами G-рэнкинга выступают компании энергетической и горно-металлургической отраслей.

Нельзя не отметить различия средних отраслевых рэнкингов компаний по отдельным ESG-компонентам. Например, агропромышленные компании демонстрируют низкие показатели по экологическому компоненту (E), что объясняется высокой ресурсоемкостью отрасли и значительным негативным воздействием на окружающую среду (загрязнением воды и почвы, выбросами парниковых газов, активным использованием удобрений и т.д.). Однако это не мешает им показывать более высокие результаты в социальной ответственности (S) и корпоративном управлении (G) благодаря развитым системам управления и социальным инициативам. В то же время в горно-металлургической

отрасли все три компонента ESG чаще оказываются сбалансированными. Это может означать, что компании этого сектора уделяют равное внимание экологическим, социальным и управленческим аспектам, и их показатели по E, S и G находятся на сопоставимом высоком уровне.

Горно-металлургические компании — лидеры в E-рэнкинге занимают также половину позиций в топ-10 по управлению климатическим воздействием¹⁸. Лидером является Группа «Норильский никель». Среди энергетических компаний лучшие показатели у «РусГидро» (второе место), в нефтегазовом секторе лидирует «Татнефть» (пятая позиция). В химической промышленности наиболее эффективно управляет климатическими рисками «ФосАгро» (второе место).

За последние годы значительно вырос интерес российских компаний к «зеленому» энергопереходу, что находит отражение в результатах их рейтинговых оценок (рис. 2). В этом контексте в отраслевом срезе на первое место выходят металлургические



Рис. 2. Число нефинансовых компаний (в %), входящих в топ-50, проявляющих наибольший интерес к «зеленому» энергопереходу, и средние рейтинговые оценки по отраслям¹⁹

Figure 2. Number of companies (in %) in the top 50 showing the greatest interest in the green energy transition and average ratings by industry

¹⁸ Рейтинговое агентство RAEX. URL: https://raex-rr.com/ESG/ESG_companies/climate_change/2025/ (дата обращения: 29.06.2025).

¹⁹ Рейтинговое агентство RAEX. URL: https://raex-rr.com/ESG/ESG_companies/green_energy/2023/ (дата обращения: 29.06.2025).

и горнодобывающие компании, для которых такие проблемы являются особенно острыми. Энергетические и нефтегазовые компании также активно задействованы в раскрытии информации, связанной с изменением климата и переходом к низкоуглеродной экономике. Однако, по мнению экспертов RAEX, интерес российского бизнеса к «зеленому» переходу носит избирательный характер и в значительной степени определяется внешними (например, зависимостью от экспорта), а не внутренними факторами.

Таким образом, в отраслевом срезе в первую тройку лидеров, развивающих Е-повестку, входят наиболее углеродоемкие и энергоемкие отрасли — металлургические и горнодобывающие, а также энергетические и химические компании. Эти отрасли вынуждены активнее других снижать климатические риски из-за высокого давления регуляторов, инвесторов и рынка. В то же время их масштаб позволяет инвестировать в инновации, что делает их лидерами в декарбонизации.

Строительная индустрия, железнодорожные и авиаперевозки демонстрируют средние результаты в снижении климатических рисков. В строительстве темпы декарбонизации остаются недостаточными из-за высокой доли углеродоемких материалов, например, цемента. Железнодорожный транспорт, будучи относительно экологичным, сталкивается с проблемами модернизации инфраструктуры.

Агропромышленный и нефтегазовый сектора требуют более активной интеграции климатической повестки в свою деятельность. В агропромышленном комплексе ключевыми вызовами остаются выбросы метана от животноводства и деградация почв, что требует внедрения устойчивых методов землепользования и точного земледелия. Нефтегазовые компании, несмотря на декларируемые цели по достижению углеродной нейтральности, по-прежнему зависят от доходов от ископаемого топлива, а инвестиции в возобновляемую энергетику зачастую недостаточны для существенного снижения климатического воздействия.

Для достижения глобальных климатических целей необходимо ускорить декарбонизацию и снижение климатических рисков во всех отраслях, особенно в отстающих. Ключевым инструментом мониторинга и стимулирования этого процесса может стать применение на практике климатических метрик и показателей, в частности, при раскрытии нефинансовой отчетности.

5. Климатические метрики и показатели

Для оценки управления воздействием компании на климат, а также климатических рисков, как следует из изложенного выше материала, используются различные климатические метрики и показатели. В таблице представлены основные метрики климатической повестки, наиболее широко используемые на практике.

Данные показатели рекомендуется использовать при раскрытии компаниями климатической информации. Как отмечает Банк России, «раскрытие информации является необходимой основой для развития не только инструментов устойчивого финансирования и привлечения капитала на цели устойчивого развития, но также и для последующего направления потоков капитала на проекты, связанные с обеспечением технологического суверенитета и модернизацией экономики»²⁰.

Новые требования Международных стандартов финансовой отчетности (International Financial Reporting Standards (IFRS)), дополненные в 2022 г. стандартом IFRS S2 «Раскрытие информации, связанной с климатом»²¹, рекомендуют компаниям включать климатическую отчетность в состав финансовой отчетности. Стандарт IFRS S2, разработанный на основе рекомендаций Рабочей группы по вопросам раскрытия финансовой информации, связанной с климатом TCFD-2021²², предусматривает раскрытие следующих данных:

- влияние климатических рисков на рыночную капитализацию компании;
- использование ресурсов и потенциала компании для адаптации к изменениям климата и управления климатическими рисками;
- устойчивость бизнеса и способность адаптировать экономическую деятельность к существенным климатическим рискам и возможностям.

²⁰ Климатические риски в меняющихся экономических условиях. Доклад для общественных консультаций. Центральный банк Российской Федерации, 2022. URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/143643/Consultation_Paper_21122022.pdf (дата обращения: 29.06.2025).

²¹ IFRS S2 Climate-related Disclosures. URL: <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/project/climate-related-disclosures/issb-exposure-draft-2022-2-climate-related-disclosures.pdf> (дата обращения: 29.06.2025).

²² TCFD Good Practice Handbook. 2nd Edition (November 2021). URL: https://www.cdsb.net/sites/default/files/tcf_d_good_practice_handbook_v5_pages.pdf (дата обращения: 29.06.2025).

Таблица. Основные метрики, используемые при оценке климатических рейтингов компаний

Table. Key metrics used in assessing companies' climate ratings

Категория	Метрика	Стандарты и руководства
Выбросы парниковых газов	Прямые выбросы (Scope 1), косвенные выбросы (Scope 2), прочие косвенные выбросы (Scope 3), удельные выбросы парниковых газов (выбросы на единицу продукции, выручки, другого результата экономической деятельности)	GHG Protocol, ISO 14064, TCFD, CDP, GRI 305, IFRS S2, Московская биржа, НКР, RAEX, Полярный индекс (выбросы загрязняющих веществ)
Энергоэффективность	Потребление энергии (возобновляемой/невозобновляемой), энергоёмкость продукции	ISO 50001, GRI 302, SASB (различные сектора), Московская биржа, НКР, RAEX
Климатические цели	Наличие научно обоснованных целей (SBTi), углеродная нейтральность, сроки достижения	SBTi, Net Zero Standard, TCFD, RAEX
Климатические риски	Физические риски (климатические параметры)	TCFD, SASB, GRI, ISO 14090, IFRS S2, RAEX
	Риски переходного периода (доля выручки от углеродоемких активов, затраты на адаптацию)	
Управление климатическими рисками	Интеграция климатических рисков в стратегию, стресс-тестирование на климатические сценарии	TCFD, SASB, ISO 14097
Раскрытие климатической информации	Участие в CDP, отчетность по стандартам TCFD, GRI, SASB	CDP, TCFD, GRI 201-206, SASB (в зависимости от отрасли), Московская биржа, RAEX
Возобновляемая энергия	Доля ВИЭ в энергобалансе, инвестиции в зеленую энергетику	RE100, IRENA, GRI 302, Московская биржа, RAEX, Полярный индекс
Декarbonизация	Стратегия снижения углеродного следа, использование углеродных кредитов	PAS 2060 (углеродная нейтральность), VCS (Verified Carbon Standard)
Адаптация к изменению климата	Планы адаптации к климатическим изменениям, устойчивость инфраструктуры, операционные расходы	TCFD, ISO 14090, SASB IFRS S2, RAEX, Полярный индекс
Круговые экономика и устойчивые ресурсы	Использование переработанных материалов, снижение отходов	GRI 301, 306, Ellen MacArthur Foundation
Зеленые инновации	Инвестиции в низкоуглеродные технологии, НИОКР в области климата	WIPO Green, Green Patent Initiative, НКР (финансовый сектор)

Источник: составлено автором.

Примечание: Ключевые стандарты и инициативы: GHG Protocol (Greenhouse Gas Protocol) — международный стандарт для учета и отчетности по выбросам парниковых газов (ПГ); TCFD (Task Force on Climate-related Financial Disclosures) — Рабочая группа по раскрытию финансовой информации, связанной с климатом (рекомендации); GRI (Global Reporting Initiative) — стандарты отчетности в области устойчивого развития; SASB (Sustainability Accounting Standards Board) — стандарты отчетности в области устойчивого развития для конкретных отраслей; ISO 14064 и ISO 14090 — международные стандарты, разработанные ISO (International Organization for Standardization), которые касаются выбросов ПГ и адаптации к изменению климата.

Сближение финансовой и нефинансовой отчетности, предлагаемое в рекомендациях Банка России и стандарте IFRS S2, позволит пользователям получать не только ключевую нефинансовую информацию, но и данные о влиянии климатических рисков на стоимость компании, а также о том, как организация управляет своими ресурсами и потенциалом в условиях климатических изменений и адаптации к ним.

Особое значение имеет отчетность по выбросам и поглощению парниковых газов, а также по мерам адаптации к климатическим изменениям. Основные требования к такой отчетности закреплены в российских национальных стандартах: ГОСТ Р ИСО 14064-1-2021 (учет и верификация выбросов парниковых газов) и ГОСТ Р ИСО 14080-2021 (методология климатических действий).

Заключение

Реализация Национального плана адаптации экономики России к изменениям климата требует четкого определения приоритетов на всех уровнях – от регионального и отраслевого до корпоративного. В этих условиях возрастает значение климатических рэнкингов и рейтингов, формируемых как международными, так и национальными агентствами.

Климатические рейтинги являются эффективным инструментом повышения прозрачности бизнеса, его инвестиционной привлекательности и устойчивости к климатическим рискам. Компании с высокими рейтингами получают значительные конкурентные преимущества: улучшение доступа к финансированию и льготным кредитам; рост доверия инвесторов; укрепление репутации и повышение лояльности потребителей. Кроме того, высокие оценки способствуют интеграции российских предприятий в глобальные цепочки создания стоимости.

Развитие системы климатических рейтингов способствует переходу России к низкоуглеродной экономике и минимизации климатических рисков. Особое значение в этом процессе имеет создание национальных рейтинговых платформ, способных учитывать специфику российской экономики. Западные агентства, подверженные политической конъюнктуре, нередко занижают оценки российских компаний, что делает развитие собственных национальных систем оценки особенно актуальным.

Однако существующее многообразие рейтинговых методик и платформ порождает ряд проблем. Отсутствие единых стандартов (разные метрики, критерии и подходы к оценке) затрудняет сопоставимость данных и принятие обоснованных решений инвесторами и регуляторами. Кроме того, некоторые компании искусственно завышают свои экологические показатели без реальных изменений в производственных процессах. Еще одной проблемой остается низкая вовлеченность малого и среднего бизнеса в рейтинговые системы из-за высоких затрат на подготовку отчетности и отсутствие стимулов для участия.

Для повышения эффективности климатических рейтингов необходимо развитие единых стандартов оценки, усиление контроля за достоверностью данных, а также создание механизмов поддержки компаний, особенно малого и среднего бизнеса, в процессе раскрытия климатической отчетности.

Список источников [References]

1. Быков А. А. О рисках изменения климата и устойчивого развития // Проблемы анализа риска. 2021. Т. 18. № 4. С. 8–14.
<https://doi.org/10.32686/1812-5220-2021-18-4-8-14> [Bykov A. A. On the risks of climate change and sustainable development // Issues of Risk Analysis. 2021;18(4):8-14. (In Russ.)
<https://doi.org/10.32686/1812-5220-2021-18-4-8-14>]
2. О климатической повестке в России. Первый ежегодный национальный доклад. М.: ИНП РАН, 2025. 52 с. [On the climate agenda in Russia. The first annual national report on the climate agenda in Russia. M.: IEF RAS, 2025. 52 p. (In Russ.)]
3. Порфирьев Б. Н., Ревич Б. А. Оценка возможного ущерба здоровью населения от воздействий, связанных с изменчивостью и изменением климата // Проблемы прогнозирования. 2024. № 2. С. 48–53.
<https://doi.org/10.47711/0868-6351-203-48-60> [Porfiriev B. N., Revich B. A. Assessing potential damage to public health from impacts associated with climate variability and climate change // Studies on Russian Economic Development. 2024;35(2):190-198.
<https://doi.org/10.1134/S107570072402014X>]
4. Макаров И. А., Чернокульский А. В. Влияние изменения климата на экономику России: рейтинг регионов по необходимости адаптации // Журнал Новой экономической ассоциации. 2023. № 4(61). С. 145–202
https://doi.org/10.31737/22212264_2023_4_145-202 — EDN LQDYUW [Makarov I. A., Chernokulsky A. V. Impacts of climate change on the Russian economy: ranking of regions by adaptation needs // Journal of the New Economic Association. 2023;(4):145–202 (In Russ.) https://doi.org/10.31737/22212264_2023_4_145-202 — EDN LQDYUW]
5. Dunn J., Fitzgibbons S. and Pomorski L. Assessing risk through environmental, social and governance exposures // Journal of Investment Management. 2018;16(1):4-17
6. Giese G., Eling L., Melas D., et al. Foundations of ESG investing: how ESG affects equity valuation, risk, and performance // The Journal of Portfolio Management. 2019;45:1–15
7. Никоноров С. М., Богомазов П. А. Путь к устойчивому развитию в России: оценка ESG трансформации и адаптация к специфике компаний и региональным особенностям // Известия Субтропического научного центра Российской академии наук. 2023. № 3–1. С. 34–47.
[Nikonorov S. M., Bogomazov P. A. The path to sustainable

development in Russia: assessment of ESG transformation and adaptation to the specifics of companies and regional characteristics // Bulletin of the Subtropical Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. 2023;(3-1):34-47. (In Russ.)]

Сведения об авторе

Михеев Петр Николаевич: кандидат экономических наук, член Русского общества управления рисками
Количество публикаций: 20

Область научных интересов: корпоративное управление, управление рисками и внутренний контроль, устойчивое развитие и вопросы изменения климата

ResearcherID: AAE-9530-2021

ORCID: 0000-0002-8640-1950

Контактная информация:

Адрес: 119602, г. Москва, Никулинская ул., д. 27-129

pmikheev@gmail.com

Статья поступила в редакцию: 03.07.2025

Одобрена после рецензирования: 13.08.2025

Принята к публикации: 14.08.2025

Дата публикации: 29.08.2025

The article was submitted: 03.07.2025

Approved after reviewing: 13.08.2025

Accepted for publication: 14.08.2025

Date of publication: 29.08.2025