

О рисках реформирования налоговой системы

ISSN 1812-5220
© Проблемы анализа риска, 2017

А. А. Быков,
Главный редактор

Уважаемые коллеги!

Главная тема настоящего номера журнала — «Налоговые риски». Причиной такого выбора стала подборка трех статей по различным аспектам, связанным с системой налогообложения и рисками ее реформирования.

В рубрике с названием, аналогичным главной теме номера, Гончаренко Л.И. и Вишневская Н.Г., представляющие Департамент налоговой политики и таможенно-тарифного регулирования Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, рассматривают вопросы налогового администрирования по налогу на добавленную стоимость в России как инструмента увеличения бюджетных доходов. В статье показано, как высокий уровень информационных технологий позволил Федеральной налоговой службе реализовать прорыв в решении проблемы обоснованности возмещения НДС из бюджета путем перехода на электронное администрирование счетов-фактур и деклараций по НДС. Сравнение российской практики налогового контроля НДС с зарубежным опытом показало, что имеет место возможность совершенствования отечественного механизма, в т.ч. путем использования рациональных идей централизации учетной функции. Представленный авторами анализ позволил обосновать предложения по устранению недоработок налоговой системы, снижению уровня административной нагрузки на бизнес и приведению в соответствие с мировыми тенденциями осуществления камерального налогового контроля.

Статья Башкировой Н.Н. и Эштиевой С.Р., представляющих Высшую школу государственного аудита МГУ имени М.В. Ломоносова, посвящена анализу социально-экономических последствий реформирования НДС, возможности изменения элементов налога и модификации механизма исчисления и уплаты НДС с целью сохранения его функциональности и базисного преимущества как одного из основных источников налоговых доходов бюджета. В статье также рассмотрены перспективные направления по предотвращению злоупотреблений в сфере НДС, сформулированы предложения относительно изменения порядка распределения доходов от уплаты нало-

га на добавленную стоимость между различными уровнями бюджетной системы Российской Федерации.

Авторами Мельниковой Н.П., Тихоновой А.В., также представляющими Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, рассматриваются риски перехода от НДС к прогрессивному подоходному налогообложению физических лиц. Существующая в России система пропорционального подоходного налогообложения, по мнению авторов, не отвечает главному принципу — обеспечению социальной справедливости в налогообложении. Возврат к прогрессивному подоходному налогообложению сопряжен с целым рядом рисков: снижение стимулов трудовой и предпринимательской активности, сокрытие доходов и уклонение от уплаты налога, усложнение налогового администрирования. Поэтому решение вопроса о введении прогрессивного подоходного налога с физических лиц должно быть продуманным, экономически взвешенным и просчитанным, а также подкрепленным социально-политической готовностью общества к данному шагу.

В рубрике «Риск техногенный» коллективом авторов (Иващенко И.Н., Иващенко К.И., Гончаров Е.А., Комельков Л.В.), представляющих НИИ энергетических сооружений, НТЦ «Гидротехбезопасность» и НИУ «Высшая школа экономики», рассматривается очень важная проблема при управлении рисками — установление допустимых уровней риска. Как справедливо отмечают авторы: «Оценка допустимости риска аварий сооружений является необходимым элементом внедрения вероятностных методов и положений теории риска в современную практику проектирования и эксплуатации ответственных сооружений». В статье рассматривается прикладной аспект данной проблемы в отношении эксплуатируемых гидротехнических сооружений. Используются результаты обследований более 180 плотин и предложены индексная и численная шкалы для оценки нарушений условий эксплуатации и повреждений сооружений. Оценены вероятность аварий p и возможный ущерб G для 14 плотин. На этой основе представлена иллюстрация методики определения области допустимого риска. Сформулиро-

ваны предложения по возможности практического применения представленных результатов.

Созвучна проблеме допустимого уровня риска и размещенная в рубрике «**Риск природно-техногенный**» статья Соснина А.В., представляющего Смоленскую научно-исследовательскую лабораторию оценки безопасности результатов проектирования и сейсмостойкости строительных конструкций. Рассматриваются особенности оценки потерь от повреждения несущих конструкций объектов массового строительства при действии сейсмических сил. В статье отмечается, что возможности заказчиков проектирования объектов массового строительства в части выбора допускаемого уровня повреждений строительных конструкций при прогнозировании экономических потерь от сильного (редкого) землетрясения ограничены особенностями базовой нормативной методики расчета на действие сейсмических сил. Однако участие заказчика в выборе уровня допускаемых повреждений возможно в случае выполнения расчетной оценки методом нелинейного статического анализа. В графическом виде представлены результаты прогнозирования убытков методом нелинейного статического анализа.

В рубрике «**Риск чрезвычайных ситуаций**» Бондарев В.А., Ермаков С.В., представляющие Калининградский государственный технический университет, рассматривают навигационную аварию в контексте управления риском чрезвычайных ситуаций на море. Как пишут авторы: «В судоходстве один из самых распространенных видов аварии — навигационная, т.е. авария судна как управляемого подвижного объекта (столкновение с другим судном или неподвижным объектом, посадка на мель и пр.). Навигационная авария имеет непосредственное отношение к процессу судовождения, деятельности судоводителя (вахтенного помощника капитана) и навигационной безопасности плавания судна, т.е. является источником ЧС при судовождении». В статье приведен перечень навигационных аварий с целью эмпирической проверки гипотезы авторов о тождественности признаков навигационной аварии и чрезвычайной ситуации. Вывод авторов: навигационная авария всегда приводит к возникновению ситуации, которую по совокупности признаков можно отнести к чрезвычайной. Поэтому в целях управления риском ЧС в судовождении можно и необходимо использовать методы управления риском навигационных аварий, включая оценку вероятности и последствий аварии, определение причин и обоснование мероприятий по предупреждению аварийности, а научные исследования, связанные с безопасностью в чрезвычайных ситуациях и навигационной безопасностью плавания, должны иметь общую методологию.

В рубрике «**Управление кредитным риском**» Арис Е.Т., представляющая Московский финансово-промышленный университет «Синергия», приводит обзор моделей, которые позволяют оценивать кредитный риск. Характеристика каждой из моделей сделана на основе литературных источников отечественных и зарубежных авторов и включает краткое описание моделей с учетом их актуальности на данный момент и вводимых допущений, а также указания достоинств и недостатков.

В рубрике «**Управление рисками**» авторами Дунаевой А.И. и Истраниным А.В., представляющими соответственно МГУ им. М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургский государственный экономический университет, рассматриваются вопросы оценки инвестиционной привлекательности компании и определения прогнозной стоимости ее акций на примере ПАО «Магнит», а также возможности использования метода оценки уровня насыщенности рынка ритейла и его значимость в стратегическом планировании деятельности компании. Определение уровня насыщенности рынка может позволить руководству компании разработать грамотную политику дальнейшего развития и обеспечить компании значительное рыночное конкурентное преимущество в условиях сокращения потенциального размера рынка.

В заключительной рубрике «**Информационное окно**» публикуются материалы прошедшей 9 июня 2017 г. конференции Общероссийской общественной организации «Российское научное общество анализа риска», включающие Резолюцию, Протокол отчетно-выборной конференции, а также Обращение «Об общественной значимости и дальнейшем развитии науки и технологий анализа и оценки риска, управления рисками в области защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера на современном этапе». Механизм реализации Обращения Общества изложен в Декларации Российского научного общества анализа риска «О дальнейшем развитии в Российской Федерации теории и практики оценки и управления рисками в области природной и техногенной безопасности» и Концепции Российского научного общества анализа риска «О направлениях деятельности по совершенствованию и развитию государственно-общественной системы управления защитой населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

Декларация и Концепция Российского научного общества анализа риска были опубликованы в нашем журнале (том 14, № 1, 2017).