

ISSN 1812-5220  
© Проблемы анализа риска, 2024

# Управление рисками производственной безопасности

Быков А.А.,  
главный редактор

Для цитирования: Быков А.А. Управление рисками производственной безопасности // Проблемы анализа риска. 2024. Т. 21. № 6. С. 8–9.

## Industrial Safety Risk Management

Andrey A. Bykov,  
Editor-in-Chief

For citation: Bykov A.A. Industrial Safety Risk Management // Issues of Risk Analysis. 2024;21(6): 8-9.  
(In Russ.).

### Уважаемые читатели!

В этом номере журнала мы представляем разноплановые статьи, многие из которых относятся к главной теме журнала и посвящены проблемам управления рисками производственной безопасности.

Открывает наш номер статья А.Н. Черноплётко-ва «Управление рисками безопасности химических производств», члена Ассоциации риск-менеджмента «Русское общество управления рисками». В статье рассмотрена сложившаяся практика управления безопасностью и рисками проектируемых и эксплуатируемых химических производств. В публикации представлены рациональные процессные и ролевые модели, обоснованы минимально необходимые требования к инструментам и ключевым показателям эффективности управления рисками безопасности на каждом из уровней производства: оперативном; тактическом и стратегическом. Полученные результаты, по мнению автора, обосновывают, что только третье поколение систем управления рисками способно реализовать на практике в разумные сроки достижение цели «ноль» в области безопасности. Поэтому, по мнению автора, постановка производственной цели «нулевой травматизм, нулевая аварийность, нулевые внеплановые потери», имеет смысл в химической

промышленности, так как достижение такой цели посильно и практически осуществимо. Так ли это – вопрос носит дискуссионный характер.

В этой связи следующей статьей в рубрике «Дискуссионный клуб» мы разместили статью Е.Ю. Колесникова, представляющего Санкт-Петербургский политехнический университет имени Петра Великого, «Техногенный риск: вопросы методологии». В статье автор сделал попытку показать на основе анализа действующей отечественной нормативно-правовой базы, что важнейшие вопросы методологии риск-ориентированного подхода далеки от удовлетворительного решения, что вызывает избыточную неопределенность получаемых с его помощью количественных оценок. Проанализирована действующая отечественная методологическая основа количественной оценки и анализа техногенного риска, двух его видов и шести разновидностей. Рассмотрены имеющиеся альтернативные варианты оценки возможности наступления неблагоприятных событий и основные нерешенные проблемы оценки их масштаба. Статья носит дискуссионный характер, поэтому мы приглашаем читателей принять участие в дискуссии с автором.

В следующей статье «Моделирование и прогнозирование рисков финансово-хозяйственной деятельности

предприятия» Е.В. Караниной и Ф.И. Ерешко, представляющих Вятский государственный университет и Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» РАН соответственно, основное внимание уделено методологическим подходам к оценке и прогнозированию рисков финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Проанализированы модели аналитической теории и практики, приводимые в работах различных авторов. Предложен авторский подход к расчету прогноза рисков предприятия на основе экономико-математической модели, предлагающий оценку и прогностическое моделирование рисков на основе комплекса ключевых индикаторов финансово-хозяйственной деятельности в рамках базовой модели предприятия с набором устойчивых индикаторов в системе составляющих материального (производственного и кадрового состояния) и финансового (финансового состояния) блоков. Моделирование строится на текущих формулах оценки ключевых рисков и в этом исследовании авторы раскрыли это на примере комплекса ключевых показателей финансового блока.

Далее в номере размещены статьи, также относящиеся к главной теме управления рисками производственной безопасности. Первая статья «Нормативно-техническое обеспечение инспекции с учетом факторов риска в процессе эксплуатации технических устройств на опасных производственных объектах» С.И. Александровича, А.В. Брикова, И.В. Климовой и С.П. Приймачука, представляющих, соответственно, Арктик СПГ 2, Сахалинскую Энергию, Высшую школу техносферной безопасности Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого и НОВАТЭК. В статье представлен краткий анализ зарубежной и национальной нормативно-правовой базы

в части применения риск-ориентированного подхода к техническому освидетельствованию — инспекции с учетом факторов риска в процессе эксплуатации технических устройств на опасных производственных объектах. Рассмотрены возможные пути применения инспекции с учетом факторов риска и проанализированы последствия внедрения инспекции с учетом факторов риска в Российской Федерации.

Во второй статье «Расчет инспекционного интервала трубного пучка теплообменника с применением риск-ориентированного подхода по методологии API 581» С.А. Боровикова, Р.А. Липатов, С.И. Александрович и А.В. Бриков, представляющих Арктик СПГ 2, показано, что методика API 581 является эффективным инструментом, позволяющим обеспечить допустимые значения уровня риска. Приведено сравнение интервалов инспекции при наличии и отсутствии инспекционных данных при максимальной допустимой вероятности отказа.

Завершает наш номер очень интересная статья «Прогноз развития науки и техники: подход к оценке качества» Р.А. Дурнева, И.В. Жданенко и А.Н. Кладухина, представляющих соответственно Российскую академию ракетных и артиллерийских наук, Всероссийский научно-исследовательский институт по проблемам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций МЧС России, Московский авиационный институт. В статье предложен подход к оценке качества научно-технологических прогнозов развития науки и техники в области обеспечения обороны страны и безопасности государства, использование которого при разработке методов и методик позволит обоснованно принимать решения в указанной области.

Надеемся, статьи будут полезны для вашей практической деятельности.