

УДК 502.3

Научная специальность: 5.2.3

<https://doi.org/10.32686/1812-5220-2023-20-6-24-33>

ISSN 1812-5220

© Проблемы анализа риска, 2023

Экологическая ответственность нефтегазового бизнеса в Арктике: рейтинговый анализ за 2014–2022 годы

Трубицина О. П.,

Северный (Арктический)
федеральный университет
имени М.В. Ломоносова,
163002, Россия,
г. Архангельск, наб. Северной
Двины, 17,

Башкин В. Н.*,

Институт физико-химических
и биологических проблем
почвоведения РАН,
142292, Россия,
Московская обл., г. Пушкино,
ул. Институтская, д. 2-1

Аннотация

Статья посвящена экологической ответственности нефтегазового бизнеса в Арктике. В качестве инструмента оценки реализации концепции развития региона рассматривается корпоративная социальная ответственность (КСО), уровень которой предлагается измерять рейтинговыми показателями. В основу анализа взяты результаты рейтинга экологической ответственности (РЭО) за 2014–2022 гг. С 2023 г. этот рейтинг более не реализуется в России по геополитическим соображениям. Однако крайне важно изучить опыт его работы и, возможно, заложить некоторые его аспекты в формирование подобного национального отраслевого рейтинга. Авторы выделили из РЭО только те компании, которые действуют в Арктике, и выявили динамику экологизации предприятий арктического нефтегазового сектора по трем разделам: управленческому, операционному и информационному. За девятилетний период реализации рейтинга лидеры периодически менялись. Например, тремя лидерами рейтинга в 2022 г. среди других компаний, работающих в Арктике, стали «Зарубежнефть», «Лукойл» и в равной степени «Сахалин Энерджи» и «Роснефть», в то время как лучшими в 2014 г. были «Сахалин Энерджи», «Газпром», «Роснефть».

Ключевые слова: экологическая ответственность; корпоративная социальная ответственность; экологический рейтинг; нефтегазодобывающая промышленность; Арктика.

Для цитирования: Трубицина О.П., Башкин В.Н. Экологическая ответственность нефтегазового бизнеса в Арктике: рейтинговый анализ за 2014–2022 годы // Проблемы анализа риска. 2023. Т. 20. № 6. С. 24–33. <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2023-20-6-24-33>.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Environmental Responsibility of the Oil and Gas Business in the Arctic: Rating Analysis for 2014-2022

Olga P. Trubitsina,

Northern (Arctic) Federal University, Arkhangelsk, Severnaya Dvina nab., 17, Arkhangelsk, 163002, Russia,

Vladimir N. Bashkin*,

Institute of Physicochemical and Biological Problems in Soil Science RAS, Institutskaya str., 2-1, Pushchino, Moscow region, 142290, Russia

Abstract

The article is devoted to the environmental responsibility of the oil and gas business in the Arctic. Corporate social responsibility (CSR) is considered as a tool for assessing the implementation of the concept of regional development, the level of which is proposed to be measured by rating indicators. The analysis is based on the results of the Environmental transparency rating (ETR) of oil and gas companies for 2014-2022. Since 2023, the rating is no longer being implemented in Russia for geopolitical reasons, but it is extremely important to study the experience of its work and, perhaps, lay some of its aspects in the formation of such a national industry rating. The authors identified from the ETR only those companies that operate in the Arctic and identified the dynamics of greening of enterprises in the Arctic oil and gas sector in three sections: managerial, operational and informational. Over the 9-year period of the rating's implementation, the leaders have changed periodically. For example, the three leaders of the rating in 2022 among other companies operating in the Arctic were Zarubezhneft, Lukoil, and equally Sakhalin Energy and Rosneft, while the best in 2014 were Sakhalin Energy, Gazprom, and Rosneft.

Keywords: environmental responsibility; corporate social responsibility; environmental rating; oil and gas industry; Arctic.

For citation: Trubitsina O.P., Bashkin V.N. Environmental responsibility of the oil and gas business in the Arctic: rating analysis for 2014-2022 // Issues of Risk Analysis. 2023;20(6):24-33. (In Russ.). <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2023-20-6-24-33>.

The authors declare no conflict of interest.

Содержание

Введение

1. КСО как инструмент оценки реализации концепции развития Арктики

2. Рейтинг экологической ответственности нефтегазовых компаний, действующих в Арктике

Заключение

Литература

Введение

В последние годы в России существенно активизировалось обсуждение проблем экологической ответственности бизнеса. На государственном уровне этот вопрос рассматривается в стратегическом плане. В частности, до 2030 г. предусмотрено применение широкого комплекса мер стимулирования предприятий по экологизации деятельности. Широко распространено мнение, что внедрение принципов КСО в практику российских нефтегазовых компаний, работающих в Арктике, является решением многих проблем, связанных с деятельностью этих компаний. В монографии авторов [1] приведен анализ различных уровней КСО, представляющих собой сочетание требований компаний и ожиданий общества, а также прибыльности/невыгодности деятельности нефтегазовых предприятий в Арктике. Чем выше уровень КСО компаний, тем больше они добровольно берут на себя обязательств. Важно отметить, что все они изначально находятся на первом базовом уровне, который является обязательным компонентом социальной ответственности. Их перемещение на более высокие уровни КСО связано с добровольным предоставлением отчетов в рамках повышения экологической осведомленности и ответственности бизнеса. Однако для выявления их точной принадлежности к продвинутому или более высокому уровню требуется более глубокое комплексное исследование.

В статье приведен пример одного из элементов такого исследования в виде анализа результатов РЭО российских нефтегазовых компаний, проводимого совместно Группой CREON и WWF России при участии Национального рейтингового агентства с 2014 г. по 2022 г. В настоящее время этот РЭО не реализуется по ряду причин, включая геополитические. Однако полезно изучить этот опыт для возможного создания соответствующего аналога отраслевого экологического рейтинга России.

Анализируются только те российские нефтегазовые компании, которые работают в Арктическом регионе с целью рассмотрения РЭО как инструмента оценки уровня КСО, в частности, управления рисками для обеспечения экологической безопасности в Арктике. В целом анализ результатов направлен на выявление общей и дифференцированной динамики экологизации в нефтегазовом секторе Арктики.

Авторы указывают на необходимость использования опыта ведения подобного отраслевого рейтинга для компаний, действующих в Арктике, национальными рейтинговыми агентствами, поскольку анализ эффективности реализации углеводородных проектов на фоне важности учета баланса экологических, экономических и социальных аспектов продолжает быть крайне актуальным в сложившееся неустойчивое время. Это является дополнительной возможностью продемонстрировать вклад крупнейших игроков нефтегазового сектора в переход на устойчивую модель функционирования. Добровольное раскрытие экологических показателей, помимо влияния на репутацию компании в глазах общества, имеет прямую корреляцию с возможностями для бизнеса осваивать новые рынки сбыта продукции и привлечения инвестиций в Арктику при реализации стратегий развития с дружественными странами, например, в рамках БРИКС, ЕАЭС, ШОС.

1. КСО как инструмент оценки реализации концепции развития Арктики

В настоящее время существует большое количество публикаций, связанных с различными взглядами на пространственное развитие России, включая Арктический регион. На основе обобщений [2] авторами составлен рисунок, отражающий основные приоритеты концепций развития Арктики (рис. 1).

В системе предложенных приоритетов отдельное место занимают переосвоение и постиндустриальное развитие, подразумевающие применение наиболее жестких экологических норм, ресурсосберегающих технологий и т.д. В связи с этим требуется модернизация и добровольных механизмов экологического регулирования наравне с обязательными правилами, которые отражают в основном средний уровень рынка и не позволяют компаниям минимизировать затраты на соблюдение стандартов экологической ответственности. Для усиления своих конкурентных преимуществ на экологически чувствительных рынках некоторые компании применяют добровольные экологические стандарты, которые являются более строгими, чем обязательные нормативные требования.

Важно добавить, что наряду с предпринимателями другие участники арктической деятельности, в частности, отдельные лица, социальные группы,

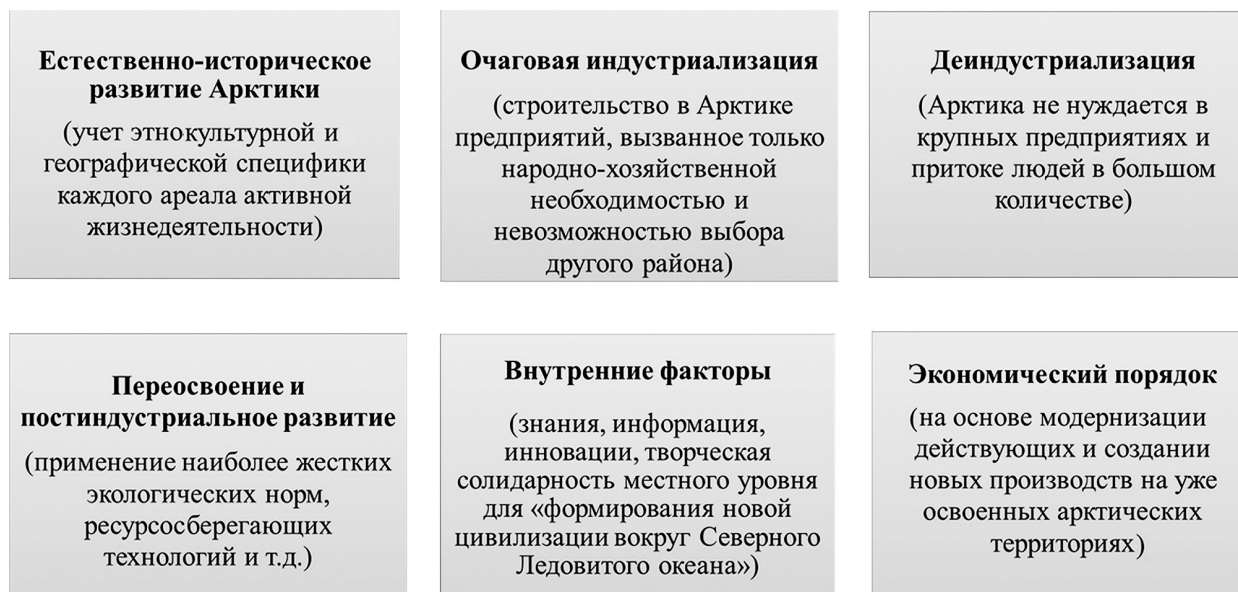


Рис. 1. Приоритеты концепций развития Арктики

Figure 1. Priorities of Arctic development concepts

учреждения, организации, также должны вносить свой вклад в достижение этой цели, разумеется, соразмерный их способностям и возможностям.

Таким образом, КСО нефтегазовых компаний в Арктике — это система добровольных обязательств, которая соответствует специфическим особенностям реализации углеводородных проектов в регионе и направлена на равностороннее развитие экологического, экономического и социального компонентов.

Данная система должна периодически пересматриваться с целью адаптации к постоянно изменяющимся внешним и внутренним условиям для выработки устойчивых моделей производства и потребления. Добровольный характер системы указывает на выход ее за рамки обязательного определенного законом «минимума». КСО реализуется в основном за счет средств компании, нацеленных на развитие нефтегазового бизнеса в регионе, повышение имиджа и конкурентоспособности в отрасли, инвестиционной привлекательности, а также улучшение партнерства с государством, региональными организациями, населением Арктики и всех ключевых заинтересованных сторон.

Способы оценки КСО нефтегазовых компаний:

- Публикация нефинансового отчета как официального документа, в котором освещаются ключевые аспекты деятельности в Арктическом регионе.

В частности, указывается стратегия КСО по реализации: управленческих аспектов (этическое ведение бизнеса, качество корпоративного управления); экологических инициатив (вклад в охрану окружающей среды); социального компонента (соблюдение прав человека, управление персоналом, качеством продукции и услуг, поддержка местных сообществ, коренных малочисленных народов Арктики, а также о любых воздействиях компании на общество по всем ключевым направлениям ее активности).

- Стандарт ISO 26000:2010 как руководство для повышения уровня социальной ответственности компаний. В России действует идентичный международному стандарту ISO 26000:2010 национальный стандарт ГОСТ ИСО 26000:2012. Приверженность принципам по обеспечению обязательств в области социальной ответственности продемонстрировала одной из первых среди российских нефтегазовых компаний «Сахалин Энерджи», представив публично результаты самооценки в 2012, 2016, 2019 гг. Далее предполагается, что новый отчет состоялся в 2022 г., однако в публичном доступе материалов нет. Примечательно, что этот стандарт не предусматривает сертификацию. Поэтому компании имеют право лишь делать заявления о применении ISO 26000 в виде отчетов с использованием руководства Глобальной инициативы по отчетности

(GRI), самодекларирования, оценки сторонними уполномоченными организациями, предоставления информации в СМИ и так далее [3].

- Стандарт верификации AA1000AS как общеприменимая с точки зрения оценки отчетности организации по показателям ее устойчивого развития на основе принципов реагирования, вовлеченности и существенности. Стандарт разработан в соответствии с «Рекомендациями по отчетности устойчивого развития» GRI и служит для организации в компании отлаженного механизма социальной ответственности путем систематического привлечения к взаимодействию заинтересованных сторон, в частности учета их мнений и предложений как ключевого фактора развития. Среди арктических государств отчетность по этому стандарту невелика, главным образом в связи с его схожестью с руководством GRI, которое является более гибким и удобным для большинства компаний [4].

- Стандарт SA8000 как оценка приверженности компании принципам социальной ответственности только с точки зрения соблюдения прав персонала на труд и на требования по охране труда. Среди государств Арктической пятерки данный стандарт не популярен. Так, по данным 2021 г. сертификат SA 8000 в Дании имеет десять компаний, в США — семь, в Канаде — четыре, а в России и Норвегии — лишь по одному предприятию [5]. Важно отметить, что ни одна из сертифицированных компаний не относится к нефтегазовому сектору экономики.

- Глобальная инициатива по отчетности (GRI) как популярное руководство в области отчетности о воздействии на окружающую среду, экономику и социум среди мировых компаний. Отчетность GRI призвана помогать организовывать прозрачность и диалог между компаниями и всеми заинтересованными лицами. Среди российских нефтегазовых компаний, действующих в Арктике, такая отчетность также популярна.

Несмотря на нестабильные современные геополитические условия, приверженность к ESG-практике продолжают демонстрировать многие из компаний [6]. Однако при использовании этой практики меняются акценты с экологического (в 2021 г.) на социальный (в 2022 г.). Это связано главным образом с уходом иностранных компаний с рынка и соответствующей возросшей безработицей, требующей мер социальной поддержки. В то же время существует глобальный тренд экологического вызова всем

странам — снижение углеродного следа в экспортной продукции. Углеродоемкость российских товаров всегда будет иметь значение, независимо от возможных изменений географической структуры российского экспорта. В этой связи в России необходимо развивать проекты углеводородной нейтральности и создавать национальный рейтинг нефтегазовых компаний в Арктике с учетом страновых особенностей. Считается [7], что ESG-подход дополняет и расширяет понятие КСО как репутационной составляющей компании в направлении инвестиционной привлекательности с опорой на ответственное финансирование.

Экологический рейтинг является нейтральным инструментом оценки уровня КСО и, следовательно, управления экологическими рисками, инвестиционной привлекательности нефтегазовых компаний путем определения их прозрачности и экологической ответственности.

2. Рейтинг экологической ответственности нефтегазовых компаний, действующих в Арктике

2.1. Методика исследования

Анализ рейтингуемых российских нефтегазовых компаний был проведен на основе материалов [8–16] за 2014–2022 гг. В рейтинг вошли только те компании, которые соответствуют следующим критериям отбора: 1) реализация углеводородных проектов в Арктике; 2) нижняя граница объема производства (для рейтинга 2014 г. соответствует уровню 1,5 млн т нефтяного эквивалента (нефти и газового конденсата), а для рейтинга 2022 г. — 2 млн т); 3) объем транспортировки нефти — 30 млн т в год; 4) объем нефтегазопереработки (для рейтинга 2014 г. — 8 млн т в год, для рейтинга 2022 г. — 20 млн т). Примечательно, что расчет рейтинга осуществляется по всем сегментам отрасли: добыча, переработка и транспортировка углеводородов.

Каждая компания в рейтинге рассматривается как самостоятельная организация, несмотря на ее принадлежность к другой компании.

Рейтинг проведен по трем разделам: 1) экологический менеджмент оценивает соответствие мировым стандартам и практикам качества управления охраной окружающей среды в компаниях; 2) воздействие на окружающую среду нефтегазового предприятия определяется с точки зрения последствий его деятельности и включает критерии компонентов официальной статистики об охране окружающей среды; 3) раскрытие информации/

прозрачность выявляет степень готовности компаний демонстрировать информацию в отношении воздействия производственной деятельности на окружающую среду. Перечень критериев описан в работах [8–17].

Расчет результатов рейтинга произведен в три этапа: 1) каждый критерий каждой компании обозначается цветом: зеленый, желтый или красный; 2) цвет переводится в баллы: красный — 0 баллов, желтый — 1 балл, зеленый — 2 балла; 3) для каждого раздела по каждой компании рассчитывается среднеарифметическое значение. Нерелевантные критерии не учитываются. Итоговый рейтинговый балл рассчитывается для каждой компании как среднее арифметическое, он варьирует от 0 до 2 баллов [10].

2.2. Результаты рейтинга 2022 г. по разделам

Анализ результатов рейтинга 2022 г. по трем разделам показал, что лидеры в каждом из них разные (табл. 1). Лучшие позиции в области экологического менеджмента демонстрируют «Зарубежнефть», «ЛУКОЙЛ» и в равной степени «Сахалин Энерджи» и «Роснефть».

Во втором операционном разделе лидерами являются «Зарубежнефть», «Сахалин Энерджи» и «НОВАТЭК». Третий информационный раздел демонстрирует уровень корпоративной прозрачности в отношении экологических вопросов и в значительной степени определяется качеством такой нефинансовой отчетности, как экологические отчеты, социальные отчеты и отчеты об устойчивом развитии. Все проанализированные компании так или иначе раскрывают экологические и социальные параметры своей деятельности. Лидерами в разделе «Раскрытие информации/прозрачность» являются «ЛУКОЙЛ», «Сахалин Энерджи» («Сахалин-2»), «Газпром».

На рис. 2 показано распределение рейтинговых баллов по разделам для компаний-лидеров. В целом отмечается примерно равное соотношение долей реализации рейтинговых показателей по разделам. Исключением является «Роснефть», которая имеет высокую долю показателей сектора управления и сниженную долю информационной открытости.

Таблица 1. Дифференцированные по разделам результаты рейтинга 2022 г.

Table 1. Results of the 2022 rating differentiated by sections

Компания	Раздел 1. Управленческий		Раздел 2. Операционный		Раздел 3. Информационный	
	Место	Баллы	Место	Баллы	Место	Баллы
Газпром	4	1.6360	5	1.0560	3	1.6670
Сахалин Энерджи	3	1.8180	2	1.6390	2	1.7780
Зарубежнефть	1	2.0000	1	1.7500	4	1.5560
ЛУКОЙЛ	2	1.9090	4	1.3610	1	1.8890
Роснефть	3	1.8180	6	1.0000	6	0.5560
Газпром нефть	5	1.1820	7	0.0000	7	0.1110
НОВАТЭК	4	1.6360	3	1.5000	5	1.3333

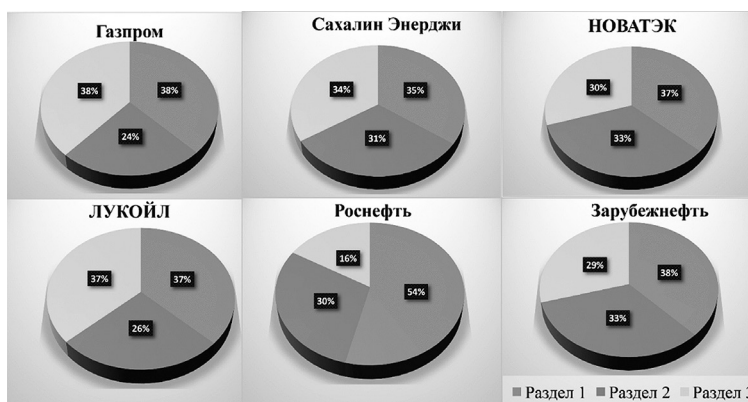


Рис. 2. Распределение долей итоговых баллов по разделам в общей системе рейтинга, %

Figure 2. Distribution of the shares of final points by sections in the general rating system, %

2.3. Сравнение результатов рейтингов 2014 и 2022 гг.

Результаты реализации рейтинга первого и последнего годов для компаний, осуществляющих деятельность в Арктике, представлены в табл. 2.

В целом, наиболее заметной тенденцией рейтинга является положительная динамика итогового рейтингового балла практически для всех проанализированных компаний. Тремя лидерами рейтинга в 2022 г. среди других компаний, работающих в Арктике, стали «Зарубежнефть», «Лукойл» и в равной степени «Сахалин Энерджи» и «Роснефть», в то время как лучшими в 2014 г. были «Сахалин Энерджи», «Газпром»,

«Роснефть». Наибольшая разница между итоговым рейтинговым показателем 2022 и 2014 гг. выявлена для компании «Зарубежнефть». Примечательно, что улучшение в основном было вызвано тем, что компании раскрывали дополнительную информацию об управлении окружающей средой и воздействии на окружающую среду.

2.4. Динамика итоговых рейтинговых баллов по годам за 2014–2022 гг.

Анализируя итоговые баллы рейтинга за 2014–2022 гг. (рис. 3), следует отметить, что до 2016 г. прослеживается ярко выраженная положительная динамика рейтинговых показателей (рис. 3). Далее, после спада в 2017 г.

Таблица 2. Результаты реализации рейтинга 2014 и 2022 гг. для компаний, осуществляющих деятельность в Арктике

Table 2. Results of the 2014 and 2022 rating implementation for companies operating in the Arctic

Компания	Итоговое место рейтинга 2022 г./ Итоговый рейтинговый балл 2022 г.	Изменение итоговых баллов 2022 г. по сравнению с 2014 г.	Итоговое место рейтинга 2014 г./ Итоговый рейтинговый балл 2014 г.
Газпром	4/1.636	▲ 0.2815	2/1,3545
Сахалин Энерджи (Сахалин-2)	3/1.818	▲ 0.2927	1/1,5253
Зарубежнефть	1/2.000	▲ 0.9444	4/1,0556
ЛУКОЙЛ	2/1.909	▲ 0.9147	5/0.9943
Роснефть	3/1.818	▲ 0.7320	3/1,0860
Газпром нефть	5/0.1820	▼ 0.6897	6/0,8717
НОВАТЭК	4/1.6360	▲ 0.9155	7/0,7205

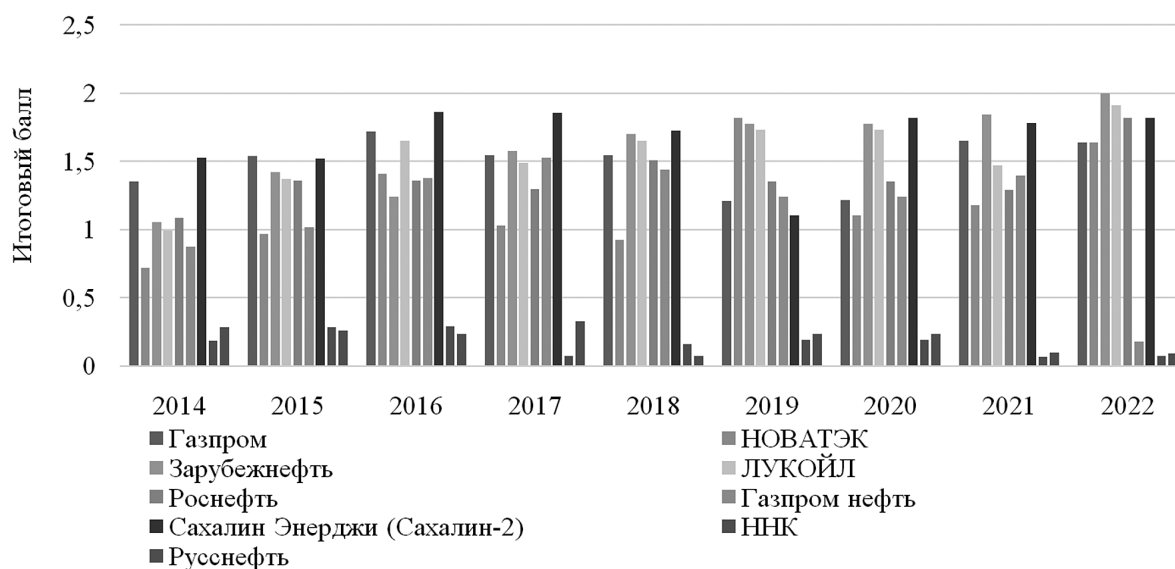


Рис. 3. Распределение итоговых рейтинговых баллов в динамике за 2014–2022 гг.

Figure 3. Distribution of final rating points in dynamics for 2014–2022

итоговые результаты рейтинга стабильны до 2021 г. в основном за счет семи компаний: «Газпром», «НОВАТЭК», «Зарубежнефть», «ЛУКОЙЛ», «Роснефть», «Газпром нефть», «Сахалин Энерджи». В 2022 г. ситуация в целом не изменилась, за исключением компании «Газпром нефть» у которой отмечено резкое понижение итогового балла рейтинга.

Все рейтингуемые компании можно разделить на три крупные группы по сумме итоговых баллов за 2014–2022 гг. (рис. 4):

1. Лидеры рейтинга (12–14 суммарных итоговых баллов): «Сахалин Энерджи» («Сахалин-2»), «Зарубежнефть», «ЛУКОЙЛ».

2. Середняки рейтинга (8–11,9 суммарных итоговых баллов): «Газпром», «Роснефть», «НОВАТЭК», «Газпром нефть».

3. Аутсайдеры рейтинга (0,7–2,5 суммарных итоговых баллов): «Альянс НК», «Русснефть».

Анализ среднего рейтингового балла 2022 г. показал его стабильность по сравнению с предыдущим годом. При этом наблюдается тенденция к снижению балла после плавного подъема в 2017–2019 гг. Примечательно, что в 2022 г. ряд компаний принял решение полностью или частично закрыть экологически значимую информацию даже за 2021 г. К тому же в управленческом разделе появился новый критерий — «Контроль со стороны совета директоров (наблюдательного органа управления) за реализацией политики в области ООС». По этому

критерию, как и у большинства новых критериев, в первый год низкий процент раскрываемости информации. Однако общий балл по всей выборке остался на уровне рейтинга 2021 г., что указывает на повышение прозрачности многих рейтингуемых компаний. В частности, компании смогли улучшить свои позиции благодаря увеличению своего среднего балла по всем трем разделам. Особенно заметно повысился уровень раскрытия у ПАО «НОВАТЭК» (увеличение среднего балла на 0,312 по сравнению с 2021 г.). Несмотря на объективные сложности с публикацией годовых отчетов и отчетов об устойчивом развитии, а также отдельной информации, связанной, например, с объемами добычи нефти, ряд компаний принял решение подготовить необходимые для расчета данные в форме отдельного документа. Это свидетельствует о стремлении многих компаний сохранить достижения последних лет в направлении повышения экологической ответственности. Важно отметить, что в 2022 г. из рейтингуемых компаний две (ПАО «Газпром» и ПАО «НОВАТЭК») опубликовали информацию о произошедших авариях со значительным ущербом окружающей среде и экологических спорных ситуациях либо в отчетах об устойчивом развитии, либо в новостных лентах на сайтах компаний. Такой подход способствует усилению прозрачности бизнеса, укреплению доверия со стороны общества и развитию конструктивного диалога по снижению рисков чрезвычайных ситуаций в Арктическом регионе.

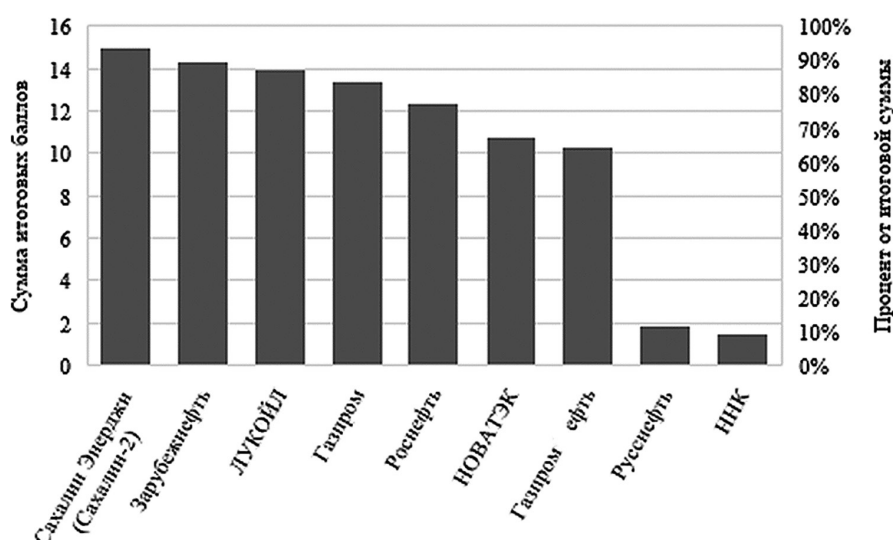


Рис. 4. Распределение сумм итоговых баллов рейтинга за период 2014–2022 гг.

Figure 4. Distribution of the sum of the final rating points for the period 2014–2022

Заключение

Экологический рейтинг является нейтральным инструментом оценки уровня КСО как внутри компаний, так и во внешней среде всех заинтересованных сторон, в том числе потенциальных инвесторов. Его использование ведет к повышению уровня реализации концепции развития Арктики с точки зрения такого приоритета, как переосвоение и постиндустриальное развитие.

Пример реализации РЭО российских нефтегазовых компаний, осуществляющих свою хозяйственную деятельность в Арктическом регионе, указывает на их положительное развитие в области экологического менеджмента, охраны окружающей среды, раскрытия информации общественности, что отражает стремление компаний экологически ответственно подходить к освоению Арктики.

Компании добровольно представляют отчеты в рамках повышения экологической осведомленности и ответственности бизнеса, что указывает на их включение в продвинутый или более высокий уровень КСО. Однако для определения их точной уровневой принадлежности требуется более глубокое комплексное исследование. Тем не менее, важно отметить, что прозрачность раскрытия экологически значимой информации в нефтегазовом секторе в настоящее время не растет по геополитическим причинам.

Однако важно изучить опыт проведенного рейтинга с целью возможного создания подобного для нефтегазовых компаний, работающих в Арктике, во-первых, на национальном уровне, а во-вторых, на международном уровне, например, в рамках взаимодействия стран БРИКС, ЕАЭС, ШОС.

Литература [References]

1. Bashkin V.N., Trubitsina O.P. Geoeological and geopolitical risks for oil and gas industry in the Arctic: challenges and threats. Springer, ser. Environmental Pollution 29. 2022, 171 pp. ISBN 978-3-030-95909-8
ISBN978-3-030-95910-4 (eBook) <https://doi.org/10.1007/978-3-030-95910-4>
2. Лаженцев В. Н. Арктика и Север в контексте пространственного развития России // Экономика региона. 2021. Т. 17. № 3. 2021. С. 737–754. DOI: 10.17059/ekon.reg.2021-3-2 [Lazhentsev V.N. The Arctic and the North: a Russian spatial development context // Economy of Regions. 2021;17(3):737–754. (In Russ.). DOI: 10.17059/ekon.reg.2021-3-2]
3. ISO 26000. Социальная ответственность. [Электронный ресурс] URL: <https://www.iso.org/ru/iso-26000-social-responsibility.html> [ISO 26000. Social responsibility. [Electronic resource] URL: <https://www.iso.org/ru/iso-26000-social-responsibility.html>]
4. Standards. URL: <https://www.accountability.org/standards/>
5. SA8000® Standard [Электронный ресурс] URL: <https://sa-intl.org/programs/sa8000/>
6. Разворот на 180 градусов: какой будет ESG-стратегия российских компаний в условиях санкций. Устойчивое развитие и ответственное потребление. ТАСС. [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/ekonomika/14088043?ysclid=lnllkzg0bm202351399> [A 180-degree turn: what will be the ESG strategy of Russian companies in the face of sanctions. Sustainable development and responsible consumption. TASS. [Electronic resource] URL: <https://tass.ru/ekonomika/14088043?ysclid=lnllkzg0bm202351399>]
7. Реализация ESG-принципов в стратегии устойчивого развития экономики России / Н. Г. Вовченко, Н. Г. Кузнецов, Е. Н. Макаренко [и др.]. Ростов-на-Дону: Ростовский государственный экономический университет «РИНХ», 2022. 508 с. ISBN 978-5-7972-2965-0. [Implementation of ESG principles in the strategy of sustainable development of the Russian economy / N. G. Vovchenko, N. G. Kuznetsov, E. N. Makarenko et al. Rostov-on-Don: Publishing house of RSEU (RINH), 2022. 508 p. ISBN 978-5-7972-2965-0. (In Russ.)]
8. Рейтинг экологической ответственности нефтегазовых компаний России 2014. М.: WWF России; Creon; HPA, 2014. 29 с. [Rating of environmental responsibility of oil and gas companies in Russia 2014. Moscow: WWF Russia; Creon; HPA, 2014. 29 p. (In Russ.)]
9. Рейтинг экологической ответственности нефтегазовых компаний России 2015. М.: WWF России; Creon; HPA, 2015. 24 с. [Rating of environmental responsibility of oil and gas companies in Russia 2015. Moscow: WWF Russia; Creon; HPA, 2015. 24 p. (In Russ.)]
10. Рейтинг экологической ответственности нефтегазовых компаний России 2016. М.: WWF России; Creon; HPA, 2016. 24 с. [Rating of environmental responsibility of oil and gas companies in Russia 2016. Moscow: WWF Russia; Creon; HPA, 2016. 24 p. (In Russ.)]
11. Рейтинг экологической ответственности нефтегазовых компаний России 2017. М.: WWF России; Creon; HPA, 2017. 28 с. [Rating of environmental responsibility of oil and gas companies in Russia 2017. Moscow: WWF Russia; Creon; HPA, 2017. 28 p. (In Russ.)]

12. Рейтинг открытости нефтегазовых компаний России в сфере экологической ответственности 2018. М.: WWF России; Creon; HPA, 2018. 28 с. [Rating of openness of Russian oil and gas companies in the sphere of environmental responsibility 2018. Moscow: WWF Russia; Creon; HPA, 2018. 28 p. (In Russ.)]
13. Евразийский рейтинг открытости нефтегазовых компаний России в сфере экологической ответственности 2019. М.: WWF России; Creon; HPA, 2019. 20 с. [Eurasian rating of openness of Russian oil and gas companies in the sphere of environmental responsibility 2019: WWF of Russia; Creon; HPA, 2019. 20 p. (In Russ.)]
14. Рейтинг открытости экологической информации нефтегазовых компаний 2020. М.: WWF России; Creon; HPA, 2020. 32 с. [Environmental transparency rating of oil and gas companies 2020. Moscow: WWF Russia; Creon; HPA, 2020. 32 p. (In Russ.)]
15. Рейтинг открытости экологической информации нефтегазовых компаний 2021. М.: WWF России; Creon; HPA, 2021. 36 с. [Environmental transparency rating of oil and gas companies 2021. Moscow: WWF Russia; Creon; HPA, 2021. 36 p. (In Russ.)]
16. Рейтинг открытости экологической информации нефтегазовых компаний 2022. М.: WWF России; Creon; HPA, 2022. 34 с. [Environmental transparency rating of oil and gas companies 2022. Moscow: WWF Russia; Creon; HPA, 2022. 34 p. (In Russ.)]
17. Трубицина О. П., Башкин В. Н. Экологический рейтинг как стимул снижения геоэкологического риска деятельности российских нефтегазовых компаний в Арктике // Проблемы анализа риска. 2017. Т. 14. № 2. С. 74–82. <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2017-14-2-74-82> [Trubitsina O. P., Bashkin V. N. Environmental rating as an incentive to reduce geoenvironmental risk of Russian oil and gas companies operating in the Arctic // Issues of Risk Analysis. 2017;14(2):74–82. (In Russ.). <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2017-14-2-74-82>]

Сведения об авторах

Трубицина Ольга Петровна: кандидат географических наук, доцент, доцент Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова» (САФУ имени М. В. Ломоносова)

Количество публикаций: более 100

Область научных интересов: геоэкологические риски, Арктика, нефтегазовая промышленность, экологический рейтинг, социальная ответственность бизнеса

Scopus Author ID: 57191332613

ORCID: 0000-0001-9847-9328

Контактная информация:

Адрес: 163002, г. Архангельск, набережная Северной Двины, 17

test79@yandex.ru

Башкин Владимир Николаевич: доктор биологических наук, профессор, главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН

Количество публикаций: более 400

Область научных интересов: геоэкологические риски, газовая промышленность, биогеохимия

ResearcherID: J-4621-2018

Scopus Author ID: 7005340339

Контактная информация:

Адрес: 142292, Московская обл., г. Пушкино, ул. Институтская, д. 2–1, ИФХБПП РАН

vladimrbashkin@yandex.ru

Статья поступила в редакцию: 10.10.2023

Одобрена после рецензирования: 20.10.2023

Принята к публикации: 07.11.2023

Дата публикации: 29.12.2023

The article was submitted: 10.10.2023

Approved after reviewing: 20.10.2023

Accepted for publication: 07.11.2023

Date of publication: 29.12.2023