

УДК: 336.051

<https://doi.org/10.32686/1812-5220-2023-20-3-82-91>

ISSN 1812-5220

© Проблемы анализа риска, 2023

Индикативные системы оценки финансовой безопасности хозяйствующих субъектов: недостатки и перспективы развития

Королева Л.П.,
Панкрухина А.М. *,
Финансовый университет
при Правительстве Российской
Федерации,
125167, Россия, г. Москва,
Ленинградский пр-т, д. 49/2

Аннотация

Целью настоящей статьи является анализ существующих индикативных систем, применяемых для оценки финансовой безопасности, на предмет выявления присущих им недостатков. Для достижения поставленной цели была проведена оценка финансовой безопасности двух российских компаний с использованием шести систем индикаторов, разработанных разными российскими исследователями. В результате сравнения полученных оценок был сделан вывод о высокой корреляции таких оценок по причине использования авторами рассмотренных подходов стандартных коэффициентов финансового анализа. В заключение было отмечено, что ключевым недостатком большинства рассмотренных систем индикаторов финансовой безопасности является игнорирование отраслевой специфики объекта оценивания.

Ключевые слова: финансовая безопасность; финансовые индикаторы; финансовые коэффициенты; индикаторы финансовой безопасности; отраслевые пороговые значения.

Для цитирования: Королева Л.П., Панкрухина А.М. Индикативные системы оценки финансовой безопасности хозяйствующих субъектов: недостатки и перспективы развития // Проблемы анализа риска. 2023. Т. 20. № 3. С. 82—91, <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2023-20-3-82-91>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Indicative Systems for Assessing the Financial Security of Business Entities: Disadvantages and Development Prospects

**Lyudmila P. Koroleva,
Anastasia M.**

Pankrukhina*,
Financial University under the
Government of the Russian
Federation,
Leningradsky pr., 49/2, Moscow,
125167, Russia

Abstract

The purpose of this article is to analyze the existing indicative systems used to assess financial security in order to identify their inherent shortcomings. To achieve this goal, an assessment of the financial security of two Russian companies was carried out using six systems of indicators developed by various Russian researchers. As a result of comparing the obtained estimates, it was concluded that such estimates are highly correlated due to the use by the authors of the considered approaches of standard financial analysis coefficients. In conclusion, it was noted that the key drawback of most of the considered systems of financial security indicators is ignoring the industry specifics of the object of assessment.

Keywords: financial security; financial indicators; financial ratios; financial security indicators; industry thresholds.

For citation: Koroleva L.P., Pankrukhina A.M. Indicative systems for assessing the financial security of business entities: disadvantages and development prospects // *Issues of Risk Analysis*. 2023;20(3):82-91, (In Russ.), <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2023-20-3-82-91>

The authors declare no conflict of interest.

Содержание

Введение

1. Нормативно-правовое регулирование
2. Сущность индикативного подхода
3. Авторские системы индикаторов финансовой безопасности
4. Практическое применение различных систем индикаторов оценки уровня финансовой безопасности

Заключение

Литература

Введение

Под финансовой безопасностью понимают способность экономического субъекта противостоять внешним и внутренним угрозам и достигать своих приоритетных интересов. Под экономическим субъектом понимаются и физические лица, и коммерческие и некоммерческие организации, и государство. Так как хозяйствующие субъекты функционируют в условиях неопределенности, то их деятельность сопряжена с постоянно возникающими рисками, разнонаправленно воздействующими на устойчивость и независимость субъектов. Для успешного достижения приоритетных интересов необходимо построение системы экономической

безопасности. Но прежде следует разделить понятия экономической и финансовой безопасности.

Так, согласно Л.А. Куликовой и В.В. Ушакову финансовая безопасность является функциональной составляющей экономической безопасности [8]. Следовательно, построение эффективной системы экономической безопасности невозможно без эффективной системы финансовой безопасности. Целью последней является поддержание финансовой стабильности и устойчивости. Для этого необходимо идентифицировать, оценивать и реагировать на угрозы финансовой безопасности. Одним из подходов к оценке таких угроз является индикативный подход [10].

1. Нормативно-правовое регулирование

Оценка экономической безопасности проводится в том числе на макроэкономическом уровне. Центральным документом в данной области является Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г. (далее — Стратегия), где описаны вызовы и угрозы экономической безопасности России, а также определен вектор развития политики государства по обеспечению собственной экономической безопасности [1]. На основе данной Стратегии для регулярной оценки состояния экономической безопасности в стране Федеральной службой государственной статистики была разработана система показателей [12].

Таким образом, можно констатировать, что государство демонстрирует лучшую практику в области экономической безопасности, избирая количественную оценку ее уровня, что должно послужить стимулом для остальных экономических субъектов поступать подобным образом.

2. Сущность индикативного подхода

Согласно индикативному подходу оценкой финансовой безопасности служит система количественных показателей с пороговыми значениями. Состояние соответствия всех индикаторов области допустимых значений при прочих равных условиях свидетельствует о высоком уровне защищенности от финансовых угроз, в противном случае — превышение или недостижение индикаторами своих нормативных значений говорит о неспособности системы финансовой безопасности противостоять текущим внешним и внутренним угрозам и, следовательно, о низкой защищенности хозяйствующего субъекта [5].

Разные авторы называют ключевыми индикаторами финансовой безопасности разные показатели. Например, Ю.В. Нуретдинова выделяет в качестве такового стоимость предприятия. Л.А. Кондаурова помимо разработанного ею агрегированного индекса обращает внимание на важность:

- рыночной капитализации;
- эффективности использования капитала, т. е. показателей рентабельности;
- финансового равновесия [7].

Именно это и является главным **проблемным вопросом** индикативного подхода к оценке уровня финансовой безопасности — какие индикаторы необходимо включить в систему показателей и какие пороговые значения следует установить, чтобы наиболее точно и достоверно оценить текущую финансовую безопасность предприятия и спрогнозировать ее изменение после принятия тех или иных управленческих решений [9].

3. Авторские системы индикаторов финансовой безопасности

Существует множество мнений относительно перечня показателей системы оценки финансовой безопасности и их нормативных значений. Рассмотрим некоторые из них. Например, Р.С. Папехин в систему индикаторов финансовой безопасности включает показатели, перечисленные в табл. 1, и устанавливает соответствующие пороговые значения.

Однако представленная система индикаторов имеет ряд недостатков. Так, ряд ученых отмечают, что набор показателей, представленных Папехиным, позволяет выявить угрозы финансовой безопасности, узкие места, требующие более пристального внимания, но не оценить уровень финансовой безопасности, то есть способность экономического субъекта противостоять эти угрозам [4].

Другая методика, предложенная Л.А. Запорожцевой, М.А. Шкваруком и представленная в табл. 2, включает практически такой же набор финансовых индикаторов, как и у Папехина, — новыми являются только коэффициент ликвидности, достаточность денежных средств на счетах и экономическая добавленная стоимость.

Главной отличительной чертой данной системы индикаторов является то, что авторы устанавливают для каждого показателя не одно пороговое значение, а два — безопасное и опасное. Если выход

Таблица 1. Оценка финансовой безопасности ПАО «Кузбассразрезуголь» и ПАО «Русагро» на основе системы финансовых индикаторов по методологии Папехина Р.С.*Table 1. Assessment of financial security of PJSC "Kuzbassrazrezugol" and PJSC "Rusagro" based on the system of financial indicators according to the methodology of R.S. Papakhin*

Показатель	Пороговое значение	2022 (уголь)	2022 (с/х)
Коэффициент покрытия (ликвидности)	1	1,92	2,23
Коэффициент автономии	0,3	0,53	0,56
Уровень финансового левериджа	3	0,40	0,0
Коэффициент обеспечения процентов к уплате	3	17,06	-0,66
Рентабельность активов	Индекс инфляции (11,94% по итогам 2022 г. согласно данным Банка России)	29%	-2%
Рентабельность собственного капитала	15%	54%	-3%
Средневзвешенная стоимость капитала WACC	Рентабельность инвестиций		
Временная структура кредитов	Кредиты сроком до 1 года < 30%	0,37	1,00
	Кредиты сроком от 1 года > 70%	0,63	0,00
Темпы роста прибыли, реализации продукции, активов	Темпы роста прибыли > Темпы роста выручки > Темпы роста активов	-7,2 < 2,07 > 1,6	-0,09 < 0,43 < 1,07
<i>Темп роста чистой прибыли</i>		<i>-7,19</i>	<i>-0,09</i>
<i>Темп роста выручки</i>		<i>2,07</i>	<i>0,43</i>
<i>Темп роста активов</i>		<i>1,61</i>	<i>1,07</i>
Соотношение оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности	Период оборота дебиторской задолженности > Период оборота кредиторской задолженности	61,1 > 27,9	240,05 > 84,7
<i>Период оборота дебиторской задолженности</i>		<i>61,14</i>	<i>240,05</i>
<i>Период оборота кредиторской задолженности</i>		<i>27,91</i>	<i>84,70</i>
Доля индикаторов, вышедших за пределы пороговых значений		38,9%	66,7%

Источник: составлено авторами.

Таблица 2. Оценка финансовой безопасности ПАО «УК Кузбассразрезуголь» и ПАО «Русагро» по методологии [6]*Table 2. Assessment of financial security of PJSC "UK Kuzbassrazrezugol" and PJSC "Rusagro" according to the methodology [6]*

Контрольные точки финансовой безопасности	Безопасное значение	Опасное значение	Уголь	С/х
Коэффициент текущей ликвидности	≥ 1	< 1	1,92	2,23
Коэффициент автономии	$\geq 0,5$	1	0,53	0,56
Рентабельность активов	> индекса инфляции	$\leq$ индекса инфляции	0,35	-0,02
Рентабельность собственного капитала	> рентабельности активов	$\leq$ рентабельности активов	0,73	-0,03
Темп роста прибыли	> темпа роста выручки	$\leq$ темпа роста выручки	-7,19	-0,09
<i>Темп роста выручки</i>			<i>2,07</i>	<i>0,43</i>
Темп роста активов	> 1	≤ 1	1,61	1,07
Оборачиваемость дебиторской задолженности	≥ 12	< 12	5,89	1,50
Оборачиваемость кредиторской задолженности	$\geq$ оборачиваемости дебиторской задолженности	< 1	12,90	4,25
Доля индикаторов, вышедших за пределы пороговых значений			22%	33%

Источник: составлено авторами.

за пределы безопасных значений ограничивается одним или двумя показателями, то авторы предлагают оценивать уровень финансовой безопасности как высокий. Оценка «низкий» присваивается системе финансовой безопасности при выявлении нарушений опасных значений по трем и более индикаторам.

Преимуществом такой системы является возможность рационального использования ограниченных ресурсов предприятия, а также учет риска-аппетита. Так, выход одного или нескольких показателей за пределы безопасного значения еще не является причиной говорить о серьезных неполадках в работе компании и мотивацией для сообщения о данной проблеме высшему руководству. Такая ситуация может быть решена в рабочем порядке владельцами процессов, сбои в которых привели к появлению «брешей» в финансовой безопасности. В случае достижения финансовым индикатором

опасного значения уже требуются мобилизация гораздо большего объема ресурсов и принятие решений на более высоком уровне [6].

Главным недостатком системы индикаторов, предложенной Л.А. Запорожцевой и М.А. Шкваруком, является проблема, общая для всех систем количественных показателей. Во-первых, какие именно показатели необходимо включить в систему для получения максимально достоверной оценки финансовой защищенности экономического субъекта? Во-вторых, насколько правильно устанавливать единые безопасные и опасные значения в условиях влияния отраслевой специфики на экономическую деятельность [10]? Классическим примером является определение рентабельности в сельском хозяйстве, банковском секторе и сырьевом секторе.

Третья система индикаторов финансовой безопасности разработана Н.Н. Подтиховой, И.С. Феровой и представлена в табл. 3.

Таблица 3. Оценка финансовой безопасности ПАО «УК Кузбассразрезуголь» и ПАО «Русагро» по методологии [11]

Table 3. Assessment of financial security of PJSC "UK Kuzbassrazrezugol" and PJSC "Rusagro" according to the methodology [11]

Индикатор	Пороговое значение (если ниже, то опасно)	2022 (уголь)
Коэффициент текущей ликвидности (И1)	1	1,92
Коэффициент быстрой ликвидности (И2)	0,5	1,52
Коэффициент абсолютной ликвидности (И3)	0,2	0,28
Коэффициент покрытия оборотных средств собственными источниками формирования	0,1	0,04
Коэффициент финансовой устойчивости	0,5	0,84
Коэффициент автономии	0,3	0,53
Отношение фактической величины задолженности по кредитам и займам к EBITDA (И7)	5	0,71
Коэффициент покрытия процентов (И8)	1,5	17,06
Отношение темпов роста прибыли и выручки (И9)	1	-3,48
Индикатор оборачиваемости дебиторской задолженности (И10)	1	1,39
Отношение коэффициентов оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности (И11)	1	0,46
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности		5,89
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности		12,90
Рентабельность продаж по прибыли от продаж (И12)	12,90%	0,34
Рентабельность собственного капитала (И13)	Доходность по безрисковым активам (10,96% в среднем по данным Банка России)	0,73
Рентабельность активов (И14)	Индекс инфляции (11,94% по итогам 2022 г. согласно данным Банка России)	0,35
Качественный показатель работы финансовой службы	0,7	
Доля индикаторов, вышедших за пределы пороговых значений		43,8%

Источник: составлено авторами.

Авторы учли претензии к работе их коллег по части отсутствия внимания к отраслевому фактору и сконцентрировались на оценке финансовой безопасности угледобывающих компаний [11]. Данная система включает большее число индикаторов. Если в первых двух рассмотренных системах было по 12 количественных показателей, то тут их 15. Авторы не ограничиваются одним показателем ликвидности, как Запорожцева и Шкварук и Папехин, а включают также коэффициенты быстрой и абсолютной ликвидности. Из нового включены:

- коэффициент покрытия оборотных средств собственными источниками формирования (далее — коэффициент СОС);
- коэффициент финансовой устойчивости;
- отношение задолженности по кредитам и займам к EBITDA;
- рентабельность продаж по прибыли от продаж.

Характерной особенностью данного подхода к формированию системы показателей финансовой безопасности является включение качественного

показателя работы финансовой службы — такого нет ни в одной из ранее рассмотренных систем. С одной стороны, это добавляет субъективности в совокупную оценку финансовой защищенности, но с другой — неправильным будет игнорировать человеческий фактор, играющий далеко не последнюю роль в финансовых успехах или проблемах субъекта хозяйствования.

Вообще субъективность расчета показателей и простор для манипулирования результатами являются главными недостатками системы индикаторов, предложенной Подтиховой и Феровой. Так, коэффициент СОС имеет как минимум 5 методик расчета, представленных в табл. 4 [3].

Наиболее продвинутый подход применяется в системе показателей в работе И.Д. Аникиной, Е.П. Кучеровой, Е.С. Каревой, приведенной в табл. 5 [2].

В ней реализован один из активно обсуждаемых трендов в области индикативного подхода — разработка интегрального показателя. Финансовые показатели данной модели классифицированы

Таблица 4. Подходы к расчету собственных оборотных средств

Table 4. Approaches to calculating own working capital

Модель	Авторы	Формула расчета СОС
1	Донцова Л.В., Никифорова Н.А., Гаврилова А.Н., Незаймакин В.Н.	$СОС = СК - ВА$, где: СОС — собственные оборотные средства; СК — собственный капитал; ВА — внеоборотные активы
2	Савицкая Г.В., Козельцева Е.А., Маркарян Э.А., Герасименко Г.П.	$СОС = СК + ДБП + ОЦО - ВА$, где: СК — собственный капитал; ДБП — доходы будущих периодов; ОЦО — оценочные обязательства
3	Ковалев В.В., Волкова О.Н., Ефимова О.В., Миронов А.В.	$СОС = ОА - КО$, где: ОА — оборотные активы; КО — краткосрочные обязательства
4	Бланк И.А., Любушин Н.П., Дьякова В.Г., Шеремет А.Д., Козельцева Е.А.	$СОС = СК + ДО - ВА = ПК - ВА$, где: ПК — постоянный капитал; ДО — долгосрочные обязательства
5	Глазунов М.И.	$СОС = СК - (ВА - (ДЗК - А) - (КЗК - Г))$, где: ДЗК — долгосрочные займы и кредиты; КЗК — краткосрочные займы и кредиты; А — долгосрочные займы и кредиты, направленные на финансирование оборотных активов; Г — краткосрочные кредиты и займы, направленные на финансирование оборотных активов

Таблица 5. Оценка финансовой безопасности ПАО «Русагро» на основе системы финансовых индикаторов [2]

Table 5. Assessment of financial security of PJSC "Rusagro" based on the system of financial indicators [2]

Финансовый показатель	Нормативное значение	Нормативное значение, скорректированное с учетом специфики сельскохозяйственных организаций	2022
Показатели рентабельности Ф1			
Рентабельность продаж (ROS)	Больше 0	Больше 0	-0,01
Норма чистой прибыли	Больше 0	Больше 0	
Рентабельность собственного капитала	Больше 0	Больше 0	-0,03
Ф1	0,03	0,03	-0,04
Показатели финансовой устойчивости Ф2			
Коэффициент автономии	0,5	0,5	0,56
Коэффициент финансового левериджа (обратный)	1	1	0,00
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,1	0,1	0,55
Ф2	1,6	1,6	1,11
Показатели платежеспособности Ф3			
Коэффициент текущей ликвидности	2	0,75	2,23
Коэффициент быстрой ликвидности	0,8	0,25	1,98
Коэффициент абсолютной ликвидности	2	0,25	0,00
Ф3	4,8	1,25	4,22
Показатели деловой активности Ф4			
Оборачиваемость оборотных активов в днях / 365	0,77	0,77	0,00
Оборачиваемость дебиторской задолженности в днях / 365	0,12	0,12	0,00
Фондоотдача	1,52	1,52	–
Ф4	2,41	2,41	0,01
ФБ = Ф1 + 0,75Ф2 + 0,5Ф3 + 0,25Ф4			
Показатель финансовой безопасности (ФБ)	4,23	2,46	2,90

Источник: составлено авторами.

по четырем блокам: рентабельность, финансовая устойчивость, платежеспособность и деловая активность. По каждому из блоков рассчитываются итоговые показатели, из которых складывается интегральный индикатор, иллюстрирующий общий уровень финансовой безопасности. Каждый индикатор в системе: в составе блока, итоговый по блоку и конечный интегральный — имеет нормативные значения, установленные с учетом специфики компаний сельскохозяйственной отрасли.

Единственным явным недостатком системы индикаторов, разработанной И.Д. Аникиной, Е.П. Кучеровой, Е.С. Каревой, является методика расчета агрегированных показателей — простое сложение, то есть не учитывается уровень критичности нарушения той или иной группой показателей своих пороговых значений, что может сыграть решающую роль, тем более в случае оценки финансовой безопасности такой специфической отрасли, как сельское хозяйство.

4. Практическое применение различных систем индикаторов оценки уровня финансовой безопасности

В качестве практического примера оценим уровень финансовой безопасности российской компании с помощью рассмотренных выше четырех индикативных систем и сравним результаты. Так как две из четырех систем показателей имеют отраслевую специфику, то оценка будет проведена в отношении двух компаний: угледобывающей ПАО «УК Кузбассразрезуголь» и сельскохозяйственной ПАО «Русагро»¹.

По результатам расчетов, представленных в табл. 1—3 и 5, можно сделать несколько выводов. Во-первых, разные методики оценки финансовой безопасности через индикативный подход содержат разную долю индикаторов, расчет которых затруднен, если полагаться на такие традиционные источники информации для финансового анализа, как бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах. Рассмотренные подходы содержали 17, 31, 7 и 0% таких индикаторов.

Во-вторых, только два из четырех рассмотренных подходов сообщают пользователю критерии формирования интегральной оценки. Л.А. Запорожцева и М.А. Шкварук рекомендуют классифицировать уровень финансовой безопасности как низкий, если три или более индикатора попали в зону опасных значений. Система финансовых индикаторов И.Д. Аникиной, Е.П. Кучеровой и Е.С. Карева и вовсе нацелена на расчет количественной оценки через формулу, учитывающий вес определенной группы финансовых индикаторов в зависимости от ее значимости в контексте ведения сельскохозяйственной деятельности.

В-третьих, важно заметить, что итоговый вывод о финансовой безопасности вне зависимости от использованной для оценки системы индикаторов одинаков, что можно наглядно увидеть из табл. 6.

Таблица 6. Подведение итогов оценки уровня финансовой безопасности

Table 6. Summary of financial security assessment

Авторы системы индикаторов	№ приложения	Итог оценки
ПАО «УК Кузбассразрезуголь»		
Нуретдинова Ю.В., Васильева Е.В., Горловская Е.А., Калакова К.М., Клепикова М.В.	2	39% индикаторов в красной зоне
Запорожцева Л.А., Шкварук М.А.	3	40% индикаторов в красной зоне
Подтихова Н.Н., Ферова И.С.	4	44% индикаторов в красной зоне
ПАО «Русагро»		
Нуретдинова Ю.В., Васильева Е.В., Горловская Е.А., Калакова К.М., Клепикова М.В.	2	67% индикаторов в красной зоне
Запорожцева Л.А., Шкварук М.А.	3	60% индикаторов в красной зоне
Аникина И.Д., Кучерова Е.П., Карева Е.С.	5	2,9 (порог для компании АПК 2,46)

Источник: составлено авторами.

Заключение

Таким образом, существует множество систем оценки уровня финансовой безопасности на основе индикативного подхода. Большинство систем основаны на стандартном перечне коэффициентов финансового анализа. Возможно, именно данная особенность приводит к высокой корреляции итоговых выводов об уровне финансовой безопасности обеих рассмотренных компаний.

В настоящий момент ключевыми недостатками большинства систем индикаторов, применяемых для оценки финансовой безопасности, являются: наличие качественных показателей, расчет которых субъективен, а также наличие количественных показателей, расчет которых недоступен для внешних пользователей отчетности компании.

Самым весомым недостатком является игнорирование отраслевой специфики. Значимость такого

¹ В таблицах ПАО «УК Кузбассразрезуголь» обозначено как «уголь», а ПАО «Русагро» обозначено как «с/х».

фактора, как отраслевая принадлежность, видна из пороговых значений интегрированного показателя уровня финансовой безопасности, представленных в табл. 5. В общем случае пороговое значение устанавливается на уровне 4,23, а после корректировок с учетом специфики сельскохозяйственных компаний пороговое значение принимает значение 2,46. Использование того или иного порогового значения может существенно повлиять на вывод о финансовой безопасности компании, а следовательно, на принимаемые решения.

Таким образом, именно адаптация существующих систем индикаторов для всех отраслей экономики, а не только ведущих, должна быть в приоритете при дальнейшей разработке систем оценки финансовой безопасности через индикативный подход.

Литература [References]

1. Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [Decree of the President of the Russian Federation of May 13, 2017 No. 208 "On the Strategy for the Economic Security of the Russian Federation for the period up to 2030", (In Russ.)]
2. Аникина И.Д., Кучерова Е.П., Карева Е.С. Совершенствование методики оценки уровня финансовой безопасности сельскохозяйственных организаций // Учет. Анализ. Аудит. 2020. № 7(2). С. 40—47, <https://doi.org/10.26794/2408-9303-2020-7-2-40-47> [Anikina I.D., Kucherova E.P., Kareva E.S. Improving the methodology for assessing the level of financial security of agricultural companies // Accounting. Analysis. Auditing. 2020;(7(2)):40-47, (In Russ.), <https://doi.org/10.26794/2408-9303-2020-7-2-40-47>]
3. Васильева Н.К., Мороз Н.Ю., Корниаш В.С., Ордынская А.С. Собственные оборотные средства как источник формирования активов предприятия // Вестник Академии знаний. 2021. № 2 (43). С. 77—84, <https://doi.org/10.24412/2309-6139-2021-11041> [Vasileva N.K., Moroz N.Yu., Korniyash V.S., Ordynskaya A.S. Own working capital as a source of formation of assets of the enterprise // Bulletin of the Academy of Knowledge. 2021;(2(43)):77-84, (In Russ.), <https://doi.org/10.24412/2309-6139-2021-11041>]
4. Власенкова Т.А., Панченко Т.М., Цыпин А.П. Индикаторный метод как инструмент обеспечения финансовой безопасности хозяйствующего субъекта // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2020. Т. 20. № 3. С. 271—283, <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2020-20-3-271-283> [Vlasenkova T.A., Panchenko T.M., Tsypin A.P. Indicator Method as an Instrument to Ensure Financial Security of an Economic Entity // Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Economics. Management. Law. 2020;20(3):271-283 (in Russ.), <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2020-20-3-271-283>]
5. Гоман И.В., Ахмедова Л.Б. Финансовые результаты в системе индикаторов и факторов экономической безопасности бизнеса // Аллея науки. 2020. Т. 2. № 12(51). С. 371—379 [Goman I.V., Akhmedova L.B. Financial results in the system of indicators and factors of business economic security // Alley-science. 2020;2(12(51)):371-379, (In Russ.)]
6. Запорожцева Л.А., Шкварук М.А. К вопросу об оценке финансовой безопасности коммерческой организации // Финансовый вестник. 2019. № 1(44). С. 21—31 [Zaporozhtseva L.A., Shkvaruk M.A. To the question about the financial security of the commercial organization // Financial Bulletin. 2019;(1(44)):21-31, (In Russ.)]
7. Кондаурова Л.А. Применение индикативного подхода в оценке финансовой безопасности предприятия // Вектор экономики. 2020. № 3(45). С. 35 [Kondaurova L.A. Application of indicative approach in the assessment of financial security of the enterprise // Vector Economy. 2020;(3(45)):35, (In Russ.)]
8. Куликова Л.А., Ушаков В.В. Особенности финансовой составляющей экономической безопасности предприятия // Экономика и бизнес: теория и практика. 2020. № 8. С. 86—89, <https://doi.org/10.24411/2411-0450-2020-10653> [Kulikova L.A., Ushakov V.V. Features of the financial component of economic security of the enterprise // Economics and Business. 2020;(8):86-89, (In Russ.), <https://doi.org/10.24411/2411-0450-2020-10653>]
9. Линник Д.С., Ешугова Ф.Р. Система экономической безопасности организации по индикаторам финансовой устойчивости // Сборник трудов конференции «Экономическая безопасность в условиях цифровой экономики: трансформация векторов и подходов». 2021. С. 50—54 [Linnik D.S., Eshugova F.R. The system of economic security of the organization according to indicators of financial stability // Proceedings of the conference "Economic security in the digital economy:

- the transformation of vectors and approaches.” 2021. P. 50—54, (In Russ.)]
10. Нуретдинова Ю.В., Васильева Е.В., Горловская Е.А., Калакова К.М., Клепикова М.В. Индикаторный метод оценки уровня финансовой безопасности предприятия // Столыпинский вестник. 2020. Т. 2. № 4. С. 1, <https://doi.org/10.24411/2713-1424-2020-10015> [Nuretdinova Yu.V., Vasilyeva E.V., Gorlovskaya E.A., Kalakova K.M., Klepikova M.V. Indicator method for assessing the level of financial security of an enterprise // Stolypin Annals. 2020;2(4):1, (In Russ.), <https://doi.org/10.24411/2713-1424-2020-10015>]
 11. Подтихова Н.Н., Ферова И.С. Оценка финансовой безопасности угледобывающего предприятия // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 3(56). С. 25—31, <https://doi.org/10.25683/VOLBI.2021.56.328> [Podtikhova N.N., Feroва I.S. Financial security assessment of a coal mining enterprise // Business. Education. Law. 2021;(3(56)):25-31., (In Russ.), <https://doi.org/10.25683/VOLBI.2021.56.328>]
 12. Показатели для оценки состояния экономической безопасности России — URL: <https://rosstat.gov.ru/econSafety> (07.11.2022) [Indicators for assessing the state of Russia's economic security — URL: <https://rosstat.gov.ru/econSafety> (07.11.2022), (In Russ.)]

Сведения об авторах

Королева Людмила Павловна: кандидат экономических наук, доцент, доцент департамента экономической безопасности и управления рисками Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, г. Москва
Количество публикаций: 156

Область научных интересов: финансовая безопасность

ResearcherID: N-8494-2017

ORCID: 0000-0002-8375-8524

SPIN-код: 5336-2711

AuthorID: 619889

Контактная информация:

Адрес: 125167, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 49/2

lpkoroleva@fa.ru

Панкрухина Анастасия Михайловна: бакалавр факультета экономики и бизнеса Финансового университета при Правительстве РФ, г. Москва

Количество публикаций: 7

Область научных интересов: управление рисками устойчивого развития, оценка ESG-рисков

Контактная информация:

Адрес: 125167, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 49/2

pankruhinaa10@yandex.ru

Статья поступила в редакцию: 09.04.2023

Одобрена после рецензирования: 03.05.2023

Принята к публикации: 16.05.2023

Дата публикации: 30.06.2023

The article was submitted: 09.04.2023

Approved after reviewing: 03.05.2023

Accepted for publication: 16.05.2023

Date of publication: 30.06.2023