

УДК 338.2

<https://doi.org/10.32686/1812-5220-2022-19-6-76-85>

ISSN 1812-5220

© Проблемы анализа риска, 2022

Социально-экономические риски и угрозы в системе экономической безопасности региона¹

Рязанова О.А.*,**Тимин А.Н.,**

Вятский государственный университет,
610000, Россия, г. Киров,
ул. Московская, д. 36

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы социально-экономических рисков и их определения через критерии экономической безопасности региона. Выделены критерии оценки социальной безопасности региона, разработана и обоснована методика обработки первичных данных и их перевода в балльную оценку.

Целью данной статьи является проведение обзора и оценки ключевых социально-экономических рисков и угроз в системе экономической безопасности региона на примере Кировской области.

Задачами работы являются проведение обзора основных социально-экономических рисков и угроз Кировской области, исследование методологических аспектов оценки социально-экономических рисков и угроз в системе экономической безопасности региона, анализ и оценка социально-экономических индикаторов в системе экономической безопасности Кировской области.

Основой разработанной системы является использование данных статистики и группировка показателей на основании причинно-следственных связей между показателями. По итогам исследования проведен анализ экономической безопасности Кировской области по социальным группам факторов на основании представленных критериев.

Ключевые слова: экономическая безопасность; риски регионального развития; показатели социально-экономической безопасности региона; система индикаторов социальной безопасности региона.

Для цитирования: Рязанова О.А., Тимин А.Н. Социально-экономические риски и угрозы в системе экономической безопасности региона // Проблемы анализа риска. 2022. Т. 19. № 6. С. 76–85, <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2022-19-6-76-85>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

¹ Статья подготовлена при поддержке гранта Президента Российской Федерации НШ-5187.2022.2 для государственной поддержки ведущих научных школ Российской Федерации в рамках темы исследования «Разработка и обоснование концепции, комплексной модели резилиенс-диагностики рисков и угроз безопасности региональных экосистем и технологии ее применения на основе цифрового двойника».

Socio-Economic Risks and Threats in the Economic Security System of the Region²

Olesya A. Ryazanova*,
Alexandr N. Timin,
Vyatka State University,
Moscow str., 36, Kirov, 610000,
Russia

Abstract

The article deals with the issues of socio-economic risks and their definition through the criteria of economic security of the region. The criteria for assessing the social security of the region are highlighted; the methodology for processing primary data and their translation into a point assessment is developed and justified.

The purpose of this article is to review and assess socio-economic risks and threats in the economic security system of the region on the example of the Kirov region.

The objectives of the work are to review the main socio-economic risks and threats of the Kirov region, to study the methodological aspects of assessing socio-economic risks and threats in the economic security system of the region, to analyze and evaluate socio-economic indicators in the economic security system of the Kirov region.

The basis of the developed system is the use of statistical data and grouping of indicators based on causal relationships between indicators. Based on the results of the study, an analysis of the economic security of the Kirov region by social groups of factors based on the presented criteria was carried out.

Keywords: economic security; risks of regional development; indicators of socio-economic security of the region; the system of indicators of social security of the region.

For citation: Ryazanova O.A., Timin A.N. Socio-economic risks and threats in the economic security system of the region // *Issues of Risk Analysis*. 2022;19(6):76-85, (In Russ.), <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2022-19-6-76-85>

The authors declare no conflict of interest.

Содержание

Введение

1. Обзор основных социально-экономических рисков и угроз Кировской области

2. Методологические аспекты оценки социально-экономических рисков и угроз в системе экономической безопасности региона

3. Анализ и оценка социально-экономических индикаторов в системе экономической безопасности Кировской области

Заключение

Литература

² The article was prepared with the support of the grant of the President of the Russian Federation НШ-5187.2022.2 for state support of the leading scientific schools of the Russian Federation as part of the research topic "Development and justification of the concept, the complex model of resilience diagnostics of risks and threats to the security of regional ecosystems and the technology of its application on the basis of the digital twin".

Введение

В настоящее время вопрос оценки эффективности управления регионом с точки зрения социально-экономических рисков и угроз является весьма актуальным. По данному вопросу имеется значительное количество исследований. Определение перечня критериев и показателей оценки эффективности регионального управления с точки зрения экономической безопасности является важной задачей в современных условиях.

Безопасность представляет собой состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от угроз внутреннего и внешнего характера.

В то же время сама по себе безопасность (социальная, экономическая или военная) не является самоцелью. Безопасность — это одно из условий, обеспечивающих выполнение целей, стоящих перед обществом и государством.

Целью данной статьи является проведение обзора и оценки ключевых социально-экономических рисков и угроз в системе экономической безопасности региона на примере Кировской области.

Задачи исследования включают проведение обзора основных социально-экономических рисков и угроз Кировской области, исследование методологических аспектов оценки социально-экономических рисков и угроз в системе экономической безопасности региона, анализ и оценку социально-экономических индикаторов в системе экономической безопасности Кировской области.

Для осуществления анализа предлагается использовать показатели и индикаторы, формируемые на основе данных, имеющихся в системе ЭМИСС, а также на сайте Росстата, по РФ в целом и по субъектам Федерации.

1. Обзор основных социально-экономических рисков и угроз Кировской области

Кировская область — это развивающаяся территория с глубокими историческими традициями. Среднегодовая численность населения Кировской области в 2021 г. составляла 1242,5 тыс. человек [7], из которых 78,42% — жители городов и поселков городского типа, 21,58% — жители сельской местности. Плотность населения — 10,6 человека на кв. километр.

По данным Кировстата, численность населения, которое занято в экономике рассматриваемой области, в 2021 г. составила 599,8 тыс. человек, что на 17,2% ниже, чем 10 лет назад, и на 20,9% ниже по сравнению с 2008 г. При этом наибольшая доля занятого населения приходится на традиционные для исследуемого региона сферы: обрабатывающие производства (20,3%), торговля (16,8%), сельское и лесное хозяйство (9,1%), образование (9,0%).

В регионе существует большое число нерешенных проблем, причинами которых является ряд сдерживающих факторов социально-экономического развития. Они представлены на рис. 1.



Рис. 1. Сдерживающие факторы социально-экономического развития Кировской области [1]

Figure 1. Restraining factors of socio-economic development of the Kirov region

Нельзя не отметить и тот факт, что снижение численности населения на территории Кировской области происходит из-за нескольких причин [1]:

- 1) высокий уровень смертности;
- 2) миграционная убыль населения (преимущественно лиц в молодом и трудоспособном возрасте).

Перечисленные выше проблемы представляют собой ключевые угрозы для социально-экономического развития Кировской области.

Оценивая социально-демографический и трудовой потенциал Кировской области, стоит отметить ряд угроз, сильных и слабых сторон, которые мы можем представить в виде внешних и внутренних факторов рисков для социально-экономического развития региона (табл. 1).

Руководство региона осознает существующие проблемы и ставит перед собой ряд приоритетных направлений [1]:

- «Развитие и укрепление человеческого потенциала, улучшение среды проживания, создание возможностей личностного развития и реализации»;
- «Развитие экономического потенциала»;
- «Формирование эффективной системы управления».

На наш взгляд, помимо вышеуказанных приоритетных направлений стоит грамотно и рационально реализовать работу по управлению рисками региона, что требует взвешенного подхода к определению ключевых индикаторов рисков и установлению пороговых значений для проведения мониторинга и контроля на регулярной основе.

В следующих частях нашей статьи предложим ряд показателей для анализа и оценки социально-экономических индикаторов в системе экономической безопасности Кировской области.

2. Методологические аспекты оценки социально-экономических рисков и угроз в системе экономической безопасности региона

Угрозами социальной безопасности можно считать факторы или возможные события, препятствующие достижению целей общественного развития. При этом любые экономические цели должны быть увязаны с социальными. Цель функционирования любой экономики — удовлетворение жизненных потребностей людей на приемлемом уровне, а также обеспечение возможностей для развития человека.

Таблица 1. Внешние и внутренние факторы рисков и угроз социально-экономического развития Кировской области

Table 1. External and internal factors of risks and threats to the socio-economic development of the Kirov region

Группа факторов	Факторы
Внутренние	<ol style="list-style-type: none"> 1. Невысокий уровень рождаемости и демографическое старение населения, отрицательный баланс прироста населения 2. Высокий уровень миграции населения как на территории Кировской области, так и за ее пределы 3. Малое количество рабочих мест в сельской местности (территориальная диспропорция спроса и предложения на рынке труда) и, как следствие, отток населения из Кировской области 4. Недостаточное количество высококвалифицированных и узкопрофильных специалистов для различных сфер жизнедеятельности 5. Несоответствие между предложением рынка профессионального образования и спросом рынка труда 6. Отсутствие диверсификации и достаточного количества рабочих мест для выпускников профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования в соответствии с получаемой профессией 7. Недостаточно высокий уровень качества медицинского обслуживания 8. Неудовлетворительное состояние инженерной, социальной и транспортной инфраструктуры на сельских территориях, где устойчиво функционируют работодатели (товаропроизводители)
Внешние	<ol style="list-style-type: none"> 1. Диспропорция в уровне жизни между субъектами Российской Федерации 2. Высокая конкуренция за кадровый потенциал и человеческие ресурсы 3. Отток квалифицированных кадров в другие субъекты Российской Федерации

Источник: Распоряжение Правительства Кировской области от 28.04.2021 № 76 «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Кировской области на период до 2035 года».

Если данное условие соблюдается, то экономическую деятельность общества и государства можно считать эффективной.

Таким образом, социальной, или, точнее, социально-экономической безопасностью необходимо считать такое состояние общества, при котором устранены или максимально ослаблены угрозы ухудшения уровня и качества жизни каждого отдельного человека, а также общества в целом. Кроме того, высокий уровень социальной безопасности подразумевает широкие возможности для развития человека, которое происходит как самостоятельно, так и в рамках существующих социальных институтов.

Представленные выше критерии являются качественными, а значит, сложноизмеримыми. Кроме того, приемлемый уровень расходов и потребления граждан в каждой конкретной ситуации также будет различаться.

Следовательно, представленное определение нуждается в понятных измеримых показателях. На основе показателей определяются индикаторы, которые должны показывать общее состояние социально-экономической безопасности территории либо страны.

В статьях О.А. Рязановой, А.Н. Тимина, А.В. Котанджян представлена система показателей для оценки социальной безопасности региона, которая включает несколько блоков для анализа [2—5].

Данная система оценки представлена на рис. 2.

Следует отметить, что показатели должны быть основаны на общедоступных данных. Данные долж-

ны отражать ход социальных процессов в регионе. При этом показатели должны быть простыми, легко поддающимися интерпретации. В рамках анализа могут быть использованы показатели, формируемые на основе данных, имеющихся в системе ЭМИСС, а также данных, представленных на сайте Росстата, по РФ в целом и по субъектам Федерации.

Также необходимо уточнить, что перечень критериев социально-экономической безопасности, а также их рекомендуемые значения могут со временем меняться.

Далее раскроем методику расчета индикаторов социально-экономической безопасности региона. Начальные величины частных индикаторов определяются как значения показателей, представленных в открытых источниках либо непосредственно вычисляемых на их основе.

Для сопоставления частных индикаторов между собой осуществляется их перевод в балльную шкалу безопасности, принимающую значения от 1 и до 100 баллов. 100 баллов означает полное обеспечение экономической безопасности, 1 балл — низкий уровень экономической безопасности, высокий риск неустойчивого функционирования экономики региона по измеряемому индикатору.

Индикаторы подпроекции рассчитываются как среднее арифметическое балльных оценок частных индикаторов, находящихся под подпроекциями иерархии индикаторов. Аналогичным образом, балльные значения индикаторов-проекций вычисляются как среднее арифметическое значе-

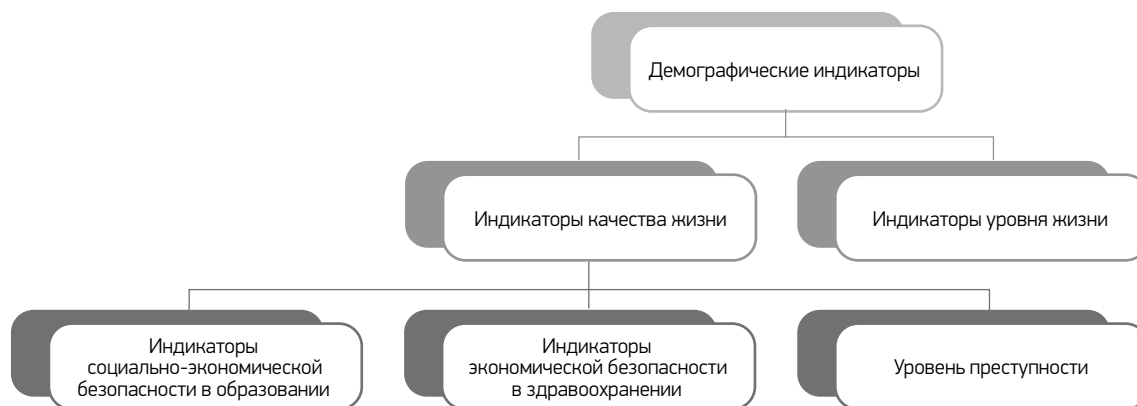


Рис. 2. Система индикаторов оценки социально-экономической безопасности региона

Figure 2. System of indicators of assessment of socio-economic security of the region

ние индикаторов-подпроекций, находящихся под индикатором-проекцией иерархии индикаторов (альтернативно может быть вычислено как среднее арифметическое частных индикаторов, находящихся под индикатором-проекцией).

Для перевода значений индикаторов в балльную шкалу используется метод кусочно-линейной аппроксимации (масштабирования). В целом предполагается, что при изменении значений индикатора от минимально возможных до максимально возможных влияние оцениваемого фактора на уровень экономической безопасности можно представить графически в форме S-образной кривой. В частности, при достаточно малых значениях фактора (индикатора) экономическая безопасность фактически не обеспечивается, а при достаточно больших значениях фактора экономическая безопасность будет обеспечиваться в необходимом объеме.

При определении пороговых уровней был учтен психологический эффект выделения «круглых» значений. Например, для показателей динамики нижний порог соответствует индексу 100 (в процентах), а верхний порог — 106, ниже 102 динамика считается низкой, от 102 до 104 — средней и выше 104 — высокой.

С помощью пороговых уровней производится перевод значений индикаторов в балльную шкалу. Предположим, что верхнему пороговому уровню соответствует более высокий показатель уровня безопасности. Тогда этому пороговому уровню и более высоким показателям присваивается 100 баллов. Нижнему пороговому уровню и более низким показателям индикатора присваивается 1 балл. Промежуточным величинам индикатора присваивается от 1 и до 100 баллов пропорционально величине отклонения от нижнего порогового уровня. В частности,

если начальное значение индикатора составляет x , и у него установлены пороговые уровни a и b , то балльное значение индикатора вычисляется следующим образом (при условии, что большие значения характеризуют более высокий уровень безопасности):

если $x < a$, то $y = 1$ (балл);

если $x > b$, то $y = 100$ (баллов);

иначе $y = (x - a) / (b - a) \cdot 99 + 1$ (баллов).

В случае когда большее значение означает меньший уровень экономической безопасности, расчет несколько меняется:

если $x < a$, то $y = 100$ (баллов);

если $x > b$, то $y = 1$ (балл);

иначе $y = (1 - (x - a) / (b - a)) \cdot 99 + 1$ (баллов).

Данные оценки можно использовать для качественной характеристики различных аспектов безопасности. Для этого предлагается балльную шкалу разделить на три уровня безопасности с помощью двух пороговых уровней: 34 балла и 67 баллов:

34 и менее баллов — опасное состояние, высокий риск нарушения устойчивости развития, низкий уровень экономической безопасности;

67 баллов и более — безопасное состояние, высокий уровень экономической безопасности, низкий риск нарушения устойчивости развития и снижения экономической безопасности;

от 34 до 67 баллов — промежуточное (неопределенное) состояние безопасности: возможны незначительные риски снижения уровня экономической безопасности.

Сигнальные обозначения по индикаторам отражим в табл. 2.

В следующей части нашего исследования раскроем основные показатели значений индикаторов на примере Кировской области в динамике 2010—2020 гг.

Таблица 2. Сигнальные обозначения индикаторов

Table 2. Signalling designations of indicators

Индикаторы и их пороговые значения, для которых большее значение характеризует более ВЫСОКИЙ уровень экономической безопасности
Индикаторы и их пороговые значения, для которых большее значение характеризует более НИЗКИЙ уровень экономической безопасности
ВЫСОКИЙ уровень экономической безопасности — более 67 баллов
УМЕРЕННЫЙ или СРЕДНИЙ уровень экономической безопасности — от 34 до 67 баллов
НИЗКИЙ уровень экономической безопасности — менее 34 баллов

Источник: составлено авторами.

3. Анализ и оценка социально-экономических индикаторов в системе экономической безопасности Кировской области

Рассмотрим ряд индикаторов социальной безопасности Кировской области (табл. 3).

Согласно данным, представленным в табл. 3, можно сделать выводы о том, что на протяжении 11-летнего периода происходит снижение реальных располагаемых доходов населения. В 2010, 2012, 2014, 2020 гг. наблюдается восстановительный рост, в остальные периоды происходит снижение дохо-

дов, о чем свидетельствуют баллы соответствующего индикатора. Также данные по сигнальной схеме говорят о высоких рисках социальной безопасности.

Общая величина и динамика большинства показателей говорят о стабильно низком уровне доходов населения Кировской области и, как результат, низком уровне социально-экономической безопасности. Соотношение среднедушевых доходов и прожиточного минимума в течение отчетного периода ухудшается. Следовательно, ухудшаются условия для обеспечения социальной безопасности в регионе с точки зрения всего населения, включая нетрудоспособное.

Таблица 3. Индикаторы социальной безопасности (по уровню жизни населения Кировской области)

Table 3. Indicators of social security (by the standard of living of the population of the Kirov region)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Индикаторы	43	40	45	40	45	39	35	36	34	36	38
Безопасность населения по уровню доходов	27	16	31	19	30	14	15	15	15	18	21
Изменение реальных располагаемых доходов населения, %	100	1	82	1	77	1	1	1	1	16	1
Соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения (коэффициент фондов), раз	14	19	1	18	14	36	37	42	46	46	54
Доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов, %	46	52	55	48	51	36	44	42	44	47	50
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, значение показателя за год, %	17	1	52	19	39	1	1	1	1	7	21
Соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций и величины прожиточного минимума в регионе, раз	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4
Соотношение среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума в регионе, раз	46	57	72	52	58	33	31	27	26	29	27
Соотношение среднего размера назначенных пенсий и величины прожиточного минимума для пенсионеров в регионе, раз	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы в регионе и средней величины среднемесячной начисленной заработной платы по 21 региону России с наибольшей величиной заработной платы, %	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы и величины прожиточного минимума по рассматриваемому региону к соотношению среднемесячной начисленной заработной платы и величины прожиточного минимума по 21 региону с лучшим значением по России, раз	13	10	14	27	28	12	17	16	19	18	30

Источник: составлено авторами.

Также стоит отметить и весьма низкий уровень заработной платы относительно других регионов, что является причиной увеличения трудовой миграции и потери трудового потенциала и подтверждает риски и угрозы, о которых мы писали в первой части нашего исследования. Таким образом, на основании анализа индикаторов уровня жизни мы видим снижение уровня социальной безопасности Кировской области, большая часть показателей находится в красной зоне, уровень рисков высокий.

В целом за исследуемый период улучшается только соотношение заработной платы и прожиточного минимума, а также соотношение величины начисленных пенсий и прожиточного минимума пенсионеров. Прочие показатели или ухудшаются, или стабильны. При этом значения основных показателей существенно хуже, чем в регионах России с наибольшей величиной доходов. Причинами такого положения являются общая экономическая ситуация в стране, а также отсутствие в области существенных источников экономического роста.

Далее проведем анализ индикаторов социальной безопасности по демографическим показателям, отразив полученный результат в табл. 4.

На протяжении 11-летнего периода наблюдается стабильное снижение среднегодовой численности экономически активного населения. В течение анализируемого периода снижается рождаемость и наблюдается значительная убыль населения, в первую очередь экономически активного.

Подобное сокращение численности экономически активного населения происходит на фоне снижения коэффициента рождаемости (с 2018 г. индикатор вообще принимает значение 1) и высокого коэффициента смертности (на протяжении всего периода наблюдения 1).

В данном случае проявляется общегосударственная тенденция, возникшая в середине 2010-х гг. и связанная с рестрикционной экономической политикой, проводимой Банком России и финансово-экономическим блоком Правительства. Данная политика привела к ограничению экономического роста пределами статистической погрешности и снижению уровня жизни населения.

Также в течение 2010—2020 гг. в Кировской области возрастает величина демографической нагрузки за счет увеличения численности несовершеннолетних и лиц пенсионного возраста. Увеличение

Таблица 4. Индикаторы социальной безопасности (по демографическим показателям Кировской области)

Table 4. Indicators of social security (according to demographic indicators of the Kirov region)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Индикаторы	40	38	38	36	31	29	28	20	18	18	23
Общий коэффициент рождаемости (число родившихся на 1000 человек населения)	43	48	70	75	70	68	65	18	1	1	1
Общий коэффициент смертности (число умерших на 1000 человек населения)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Коэффициент естественного прироста населения на 1000 человек населения	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Коэффициент демографической нагрузки по лицам младше трудоспособного возраста (на 1000 человек трудоспособного возраста приходится лиц младше трудоспособного возраста)	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Коэффициент демографической нагрузки по лицам старше трудоспособного возраста (на 1000 человек трудоспособного возраста приходится лиц старше трудоспособного возраста)	94	76	56	36	12	1	1	1	1	1	1
Коэффициент миграционного прироста населения на 10 000 человек населения	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	36

Источник: составлено авторами.

численности и доли несовершеннолетних вызвано относительно благоприятным демографическим периодом в начале 2010-х гг. Данная тенденция является положительной. В то же время демографическая нагрузка, обеспечиваемая гражданами пенсионного возраста, увеличивается более существенно. В настоящее время на 100 человек трудоспособного возраста в Кировской области приходится 347 несовершеннолетних и 559 пенсионеров. Как результат, по данным индикаторам зафиксирован низкий уровень риска и, соответственно, высокий уровень безопасности.

Миграционный отток из области в течение исследуемого периода значительно сократился (более чем в 4 раза). По итогу 2020 г. он вышел из зоны высокого риска в зону умеренного риска. Данная тенденция является положительной.

По итогам анализа демографических показателей Кировской области можно сделать вывод о низком уровне социально-экономической безопасности.

Заключение

Основными выводами проведенного исследования являются следующие.

1. В Кировской области существует большое число нерешенных проблем, причинами которых является ряд сдерживающих факторов социально-экономического развития.

2. Снижение численности населения на территории Кировской области происходит преимущественно из-за высокого уровня смертности и миграционной убыли населения (в основном лиц молодого и трудоспособного возраста).

3. Большая часть критериев социально-экономической безопасности являются качественными, а значит, сложноизмеримыми. Следовательно, представленное определение нуждается в понятных измеримых показателях. На основе показателей определяются индикаторы, которые должны показывать общее состояние социально-экономической безопасности территории либо страны.

4. Рассмотренные группы социально-экономических индикаторов на примере Кировской области подтвердили высокий уровень рисков по большому числу критериев и, как результат, низкий уровень социально-экономической безопасности региона.

Литература [References]

1. Распоряжение Правительства Кировской области от 28.04.2021 № 76 «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Кировской области на период до 2035 года» [Order of the Government of the Kirov Region dated 28.04.2021 No. 76 «On Approval of the Strategy for Socio-Economic Development of the Kirov Region for the Period until 2035», (In Russ.)]
2. Рязанова О.А., Тимин А.Н., Котанджян А.В. Оценка социальной безопасности Кировской области // Проблемы анализа риска. 2022. Т. 19. № 2. С. 18—29, <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2022-19-2-18-29> [Ryazanova O.A., Timin A.N., Kotandzhyan A.V. Assessment of social security of the Kirov region // Issues of Risk Analysis. 2022;19(2):18-29, (In Russ.), <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2022-19-2-18-29>]
3. Рязанова О.А., Тимин А.Н., Котанджян А.В. Взаимосвязь кадровой и социальной безопасности региона на примере Кировской области // Проблемы анализа риска. 2022. Т. 19. № 3. С. 10—21, <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2022-19-3-10-21> [Ryazanova O.A., Timin A.N., Kotandzhyan A.V. Interrelation of personnel and social security of the region on the example of the Kirov region // Issues of Risk Analysis. 2022;19(3):10-21, (In Russ.), <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2022-19-3-10-21>]
4. Рязанова О.А., Тимин А.Н. Оценка эффективности регионального управления в контексте социальной безопасности региона // Друкеровский вестник. 2022. № 1 (45). С. 243—257, <https://doi.org/10.17213/2312-6469-2022-1-243-257> [Ryazanova O.A., Timin A.N. Assessment of the effectiveness of regional governance in the context of social security of the region // Drukerovskij Vestnik. 2022;(1(45)):243-257, (In Russ.), <https://doi.org/10.17213/2312-6469-2022-1-243-257>]
5. Рязанова О.А. Оценка угроз в социальной сфере Кировской области // Экономика и управление: проблемы, решения. 2019. Т. 10. № 1. С. 3—11. [Ryazanova O.A. Assessment of threats in the social sphere of the Kirov region // Economics and management: problems, solutions. 2019;10(1):3-11, (In Russ.)]
6. Данные за 2010—2020 годы: Приложение к сборнику «Регионы России. Социально-экономические показатели». URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/47652>. (Дата обращения: 12.09.2022) [Data for 2010—2020: Appendix to the collection “Regions of Russia. Socio-economic indicators”]

URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/47652>, (In Russ.) (Accessed: 12.09.2022)]

7. Предварительные данные за 2021 год: Информация Кировского территориального органа Федеральной службы государственной статистики.

URL: <https://kirovstat.gks.ru/folder/24297>. (Дата обращения: 12.09.2022) [Preliminary data for 2021: Information of the Kirov territorial body of the Federal State Statistics Service. URL: <https://kirovstat.gks.ru/folder/24297>, (In Russ.), (Accessed: 12.09.2022)]

Сведения об авторах

Рязанова Олеся Александровна: кандидат экономических наук, доцент кафедры Финансов и экономической безопасности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Вятский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВятГУ»)

Количество публикаций: 107, в т.ч. 2 монографии и 12 учебных изданий

Область научных интересов: экономическая безопасность, региональная экономика, социальная безопасность, малый бизнес, финансы

ORCID: 0000-0003-4500-4585

Контактная информация:

Адрес: 610000, г. Киров, ул. Московская, д. 36

olesya_pihota@mail.ru

Тимин Александр Николаевич: кандидат экономических наук, доцент кафедры Финансов и экономической безопасности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Вятский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВятГУ»)

Количество публикаций: 60, в т.ч. 5 учебных изданий

Область научных интересов: экономическая безопасность, региональная экономика, социальная безопасность, кадровая безопасность, финансы, банковское дело

ORCID: 0000-0002-8255-5215

Контактная информация:

Адрес: 610000, г. Киров, ул. Московская, д. 36

usr10104@vyatsu.ru

Статья поступила в редакцию: 19.09.2022

Одобрена после рецензирования: 13.10.2022

Принята к публикации: 21.10.2022

Дата публикации: 29.12.2022

The article was submitted: 19.09.2022

Approved after reviewing: 13.10.2022

Accepted for publication: 21.10.2022

Date of publication: 29.12.2022