

УДК 502.3

<https://doi.org/10.32686/1812-5220-2022-19-6-10-19>

ISSN 1812-5220

© Проблемы анализа риска, 2022

Рейтинг экологической открытости российских нефтегазовых компаний, действующих в Арктике: 2014—2021 гг.

Трубицина О.П.,

Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова, 163002, Россия, г. Архангельск, набережная Северной Двины, д. 17

Башкин В.Н. *,

Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН, 142292, Россия, Московская обл., г. Пушкино, ул. Институтская, д. 2

Аннотация

Статья сфокусирована на выявлении динамики показателей и критериев рейтинга экологической открытости объектов нефтегазовой отрасли в Российской Арктике за 2014—2021 гг. Этот период может являться показательным (фоновым) для будущего сравнения с результатами от 2022 г. и далее в контексте начала специальной военной операции России на Украине. Авторам удалось выявить общую и дифференцированную динамику экологизации предприятий арктического нефтегазового сектора по трем разделам: управленческому, операционному и информационному. Идентифицированы лидеры экологического рейтинга за 8-летний период: Сахалин Энерджи (Сахалин-2), ЛУКОЙЛ, Зарубежнефть.

Ключевые слова: экологическая ответственность; экологический рейтинг; нефтегазодобывающая промышленность; Арктика; геоэкологический риск.

Для цитирования: Трубицина О.П., Башкин В.Н. Рейтинг экологической открытости российских нефтегазовых компаний, действующих в Арктике: 2014—2021 гг. // Проблемы анализа риска. 2022. Т. 19. № 6. С. 10—19, <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2022-19-6-10-19>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Environmental Transparency Rating of Oil and Gas Companies Operating in the Arctic: 2014—2021

Olga P. Trubitsina,

Northern (Arctic) Federal University,
Severnaya Dvina Embankment,
17, Arkhangelsk, 163002,
Russia

Vladimir N. Bashkin*,

Institute of Physico-Chemical and Biological Problems of Soil Science of the Russian Academy of Sciences,
Institutskaya str., 2, Pushchino,
Moscow region, 142290, Russia

Abstract

The article focuses on identifying the dynamics of indicators and criteria for the rating of environmental transparency of oil and gas industry facilities in the Russian Arctic for 2014—2021. The authors managed to identify the general and differentiated dynamics of greening of the Arctic oil and gas sector enterprise in three sections: managerial, operational and informational. The leaders of the environmental rating have been identified — Sakhalin Energy (Sakhalin-2), LUKOIL, Zarubezhneft.

Keywords: environmental responsibility; environmental rating; oil and gas industry; Arctic; geoeological risk.

For citation: Trubitsina O.P., Bashkin V.N. Environmental transparency rating of oil and gas companies operating in the Arctic: 2014—2021 // *Issues of Risk Analysis*. 2022;19(6):10-19, (In Russ.), <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2022-19-6-10-19>

The authors declare no conflict of interest.

Содержание

Введение

1. Методика исследования

2. Результаты рейтинга за 2014—2021 гг.

Заключение

Литература

Введение

В настоящее время человечество столкнулось с глобальными экологическими и геополитическими вызовами. Общей характеристикой процессов в мире становится трансформация ценностей по отношению к использованию нефти и газа, добываемых в Арктическом регионе, в направлении их депривации (лат. *deprivatio* — потеря, лишение), то есть отказа от их использования. Наиболее жесткую позицию при этом транслирует Европейский союз (ЕС), который в качестве инструмента внешнеполитической экспансии, в том числе и в Арктике, использует зеленый курс [1]. На этом фоне с учетом ухода иностранного капитала из арктических нефтегазовых компаний крайне важно сохранить их конкурентоспособность в контексте реализации экологического менеджмента, минимизации воздействия на окружающую среду, информационной прозрачности показателей экологической ответственности бизнеса.

Авторы предлагают проанализировать рейтинг экологической открытости нефтегазовых компаний, действующих в Арктике, в динамике за 2014—2021 гг. Этот период может являться показательным (фоновым) для будущего сравнения с результатами от 2022 г. и далее в контексте начала специальной военной операции России на Украине.

В статье анализируются результаты рейтинга экологической открытости нефтегазовых компаний в России, проведенного в 2014—2021 гг. совместно с компанией CREON Group и Всемирным фондом природы (WWF) России при участии Национального рейтингового агентства. Из всех рейтингуемых российских нефтегазовых компаний авторы выбрали только те, которые реализуют углеводородные проекты в Арктическом регионе. Результаты анализа рейтинга в целом позволили выявить общую и дифференцированную динамику экологизации предприятия арктического нефтегазового сектора по трем разделам: управленческому, операционному и информационному. Идентифицированы лидеры экологического рейтинга за весь исследуемый период — Сахалин Энерджи (Сахалин-2), ЛУКОЙЛ, Зарубежнефть.

1. Методика исследования

Отобранные авторами рейтингуемые российские нефтегазовые компании были проанализированы на основе материалов [2—9] за 2014—2021 гг. Ключевые критерии отбора: 1) реализация углеводородных проектов в Арктическом регионе: как на Арктическом шельфе, так и в АЗРФ; 2) нижняя граница объема производства установлена на уровне 1,5 млн т нефтяного эквивалента (нефти и газового конденсата), объем транспортировки нефти — 30 млн т в год, объем переработки нефти, газового конденсата и нефтепродуктов — 8 млн т в год.

Показатели добычи нефти и природного газа для «арктических» компаний достаточно сильно разнятся между собой. По этому критерию можно выделить компании-гиганты, объем добываемой нефти у которых превосходит 50 млн т в год (Роснефть и ЛУКОЙЛ), и компании, чьи показатели объемов добычи находятся ниже 50 млн т в год (рис. 1).

Количество компаний изменялось в указанный период времени. В частности, газовая компания

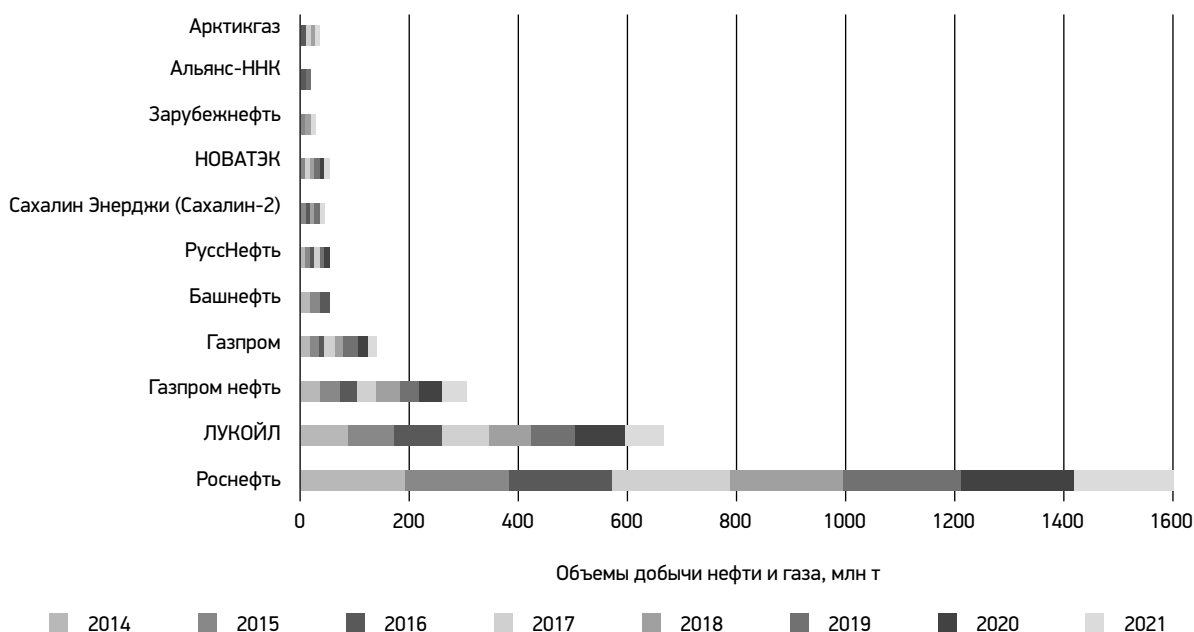


Рис. 1. Межгодовая динамика объемов добычи нефти и конденсата для компаний, реализующих углеводородные проекты в Арктике

Figure 1. Interannual dynamics of oil and condensate production volumes for companies implementing hydrocarbon projects in the Arctic

«Арктикгаз» учитывается в рейтинге только с 2015 г., в то время как нефтяная компания «Башнефть» в 2016 г. вошла в ПАО НК «Роснефть» и перестала идентифицироваться в рейтинге как отдельная рейтингуемая компания. Кроме того, некоторые компании являются собственниками других, например «Газпрома» — «Сахалин Энерджи», «Газпром нефть». Однако, несмотря на это, все компании рассматриваются как самостоятельные и независимые со своей собственной внутренней политикой, а также свободно сформулированной политикой корпоративной социальной ответственности [10].

Компании проанализированы по трем разделам: 1) управленческий (экологический менеджмент), нацеленный на оценку качества управления охраной окружающей среды в компаниях с позиции его соответствия мировым стандартам и практикам в нефтяном и газовом бизнесе; 2) операционный (воздействие на окружающую среду), выявляющий шкалу последствий деятельности нефтегазового предприятия на окружающую среду и включающий критерии, основанные на компонентах официальной статистики об охране окружающей среды; 3) информационный (раскрытие информации/прозрачность), сфокусированный на оценке степени готовности компаний раскрывать информацию в отношении воздействия на окружающую среду производственной деятельности. Экологические критерии рейтинга по трем разделам сформулированы на основе [2—9] и описаны авторами в статье [11].

Результаты рейтинга рассчитаны в три этапа: 1) присвоение каждому критерию каждой компании цветового уровня: зеленый, желтый или красный; 2) выставление количественных рейтинговых оценок по каждому из критериев для перевода цветового уровня в баллы: красному уровню присваивается значение 0 баллов, желтому — 1 балл, зеленому — 2 балла; 3) выведение среднеарифметического значения по каждому разделу для каждой компании. Нерелевантные критерии в этом расчете не участвуют. В результате каждая компания получает итоговое значение по каждому разделу. Итоговый рейтинговый балл рассчитывался для каждой компании как среднее арифметическое и варьировался от 0 до 2 баллов [10].

2. Результаты рейтинга за 2014—2021 гг.

2.1. Раздел 1 «Экологический менеджмент»

Управленческий раздел определяет ценность качества управления охраны окружающей среды в рейтингуемых компаниях. Введенные в него критерии в основном значительно суровой требований российского природоохранного законодательства и ориентированы на соответствие мировым практикам в области охраны окружающей среды в нефтегазовом бизнесе.

Перечень критериев с 2014 по 2021 г., входящих в раздел экологического менеджмента, ежегодно корректировался. Так, например, в 2015 г. формулировку критерия «учет прямых и косвенных выбросов парниковых газов и наличие программы по их снижению» дополнили словами «динамика», «раскрытие информации» и в 2016 г. перенесли в раздел 2 рейтинга. Чаще всего корректировкам подвергались критерии, связанные с энергоэффективностью от простого учета энергопотребления и наличия программы по его снижению до собственной выработки электрической энергии из возобновляемых источников энергии (ВИЭ), в том числе для производственных нужд (последний пункт был перенесен из раздела 2 в раздел 1 в 2021 г.). В качестве новшеств раздела в 2018 г. появился пункт «программа по повышению КИН (коэффициент извлечения нефти)», актуализировался критерий наличия документированной информации по взаимодействию с местным населением, ведущим традиционный образ жизни (например, с КМНС). Также в 2021 г. в раздел попали критерии, учитывающие риски изменения климата в деятельности компаний, что является важным дополнением для оценки готовности реализации углеродных проектов к изменениям суровых климатических условий Арктики.

Авторами составлена табл. 1 по материалам [2—9], в которой представлена динамика рейтинговых показателей управленческого раздела с 2014 по 2021 г. Российские нефтегазовые компании внедряют систему экологического менеджмента (СЭМ) на базе общепринятых стандартов ISO 14000, что отражается на их официальных сайтах в виде демонстрации сведений о наличии сертификатов

соответствия международному стандарту ISO 14001, текста экологической политики или аналогичного документа. В целом доминирует положительная динамика результатов рейтинга по данному разделу за 2014—2021 гг. Однако компания Сахалин Энерджи (Сахалин-2), являющаяся лидером по управленческому разделу за 2014—2020 гг., в 2021 г. продемонстрировала понижение рейтингового балла на 15% по сравнению со стабильно высоким баллом двух предыдущих лет. Компания Зарубежнефть, характеризующаяся ростом балла в управленческом разделе в 2014—2020 гг., показала его незначительный спад в 2021 г. (5% по сравнению с тремя предыдущими годами). При этом компания повысила рейтинговые результаты первого раздела почти в 2 раза в 2021 г. относительно 2014 г. Компания РуссНефть, имеющая и без того невысокие баллы по сравнению с другими компаниями в начале рейтинга, к 2021 г. сократила их на 35%. Остальные рейтингуемые компании повысили балл по разделу в 2021 г. по сравнению с 2014 г., что отражает развитие управленческой позиции в контексте экологической ответственности объектов российской нефтегазовой отрасли в Арктике.

2.2. Раздел 2 «Воздействие на окружающую среду»

Операционный раздел 2 оценивает масштаб воздействия российских компаний нефтегазового сектора на окружающую среду. При этом критерии в основном связаны с государственной статистической отчетностью в области охраны окружающей среды. Количественные показатели данных переводятся в качественную шкалу при помощи среднеотраслевых значений по каждому из критериев. Среднеотраслевой показатель, если отсутствует в официальных источниках, рассчитывается как среднеарифметическое показателей по компаниям, представленным в рейтинге. Для сравнительного анализа компаний используются удельные показатели, вычисляемые путем деления валовых значений на объем добычи, транспортировки и переработки углеводородов [12].

Критерии раздела 2 ежегодно корректируются. Чаще всего пересматриваются показатели, связанные с использованием земель и образованием отходов. В частности, в 2015 г. пункты «отношение площади нарушенных земель на конец года к началу года» и «отношение площади нарушенных и загрязненных

Таблица 1. Динамика результатов экологического рейтинга по управленческому разделу российских нефтегазовых компаний, реализующих деятельность в Арктике

Table 1. Dynamics of the results of the environmental rating for the management section of Russian oil and gas companies operating in the Arctic

Компания	Балл рейтинга по годам								Изменение балла в 2021 г. по сравнению с 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Газпром ^{а, б}	1,2857	1,7778	1,8571	1,8571	1,6250	1,1125	1,1125	1,7000	↑ 0,4143
Сахалин Энерджи (Сахалин-2) ^{а, б}	2,0000	2,0000	2,0000	2,0000	1,8750	2,0000	2,0000	1,7000	↓ 0,3000
Зарубежнефть ^б	1,0000	1,2222	1,2857	1,5714	2,0000	2,0000	2,0000	1,9000	↑ 0,9000
ЛУКОЙЛ ^б	1,2857	1,5556	1,8571	1,7143	1,7500	1,8750	1,8750	1,900	↑ 0,6143
Роснефть ^{а, б}	1,1429	1,6667	1,5714	1,5714	1,6250	1,5000	1,5000	1,800	↑ 0,6571
Газпром нефть ^{а, б}	1,1429	1,3333	1,7143	1,7143	1,7500	1,6250	1,6250	1,700	↑ 0,5571
НОВАТЭК ^б	1,0000	1,1111	1,2857	1,1429	1,0000	1,1250	1,1250	1,5000	↑ 0,5000
Башнефть ^б	1,0000	1,1111	0,8571	—	—	—	—	—	—
Альянс-ННК ^б	0,0000	1,1111	0,1429	0,0000	—	—	0,0000	0,0000	0,0000
РуссНефть ^б	0,2857	0,3333	0,1429	0,2857	0,1250	0,1250	0,1250	0,1000	↓ 0,1857
Арктикгаз ^б	—	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	—	—	—	—

^а Компании, осуществляющие хозяйственную деятельность на Арктическом шельфе.

^б Компании, осуществляющие хозяйственную деятельность в АЗРФ.

земель к общей площади экспортируемых компанией земель» были удалены из списка критериев. Однако в 2020 г. их вернули в раздел, сохранив формулировку первой и изменив формулировку второй на «отношение площади рекультивированных загрязненных земель в течение года к площади загрязненных земель в течение года». Из пункта, посвященного доле высокоэкологичного топлива в общем объеме производства топлив, был удален класс дизеля 3 в 2017 г., но сохранен высокооктановый бензин Евро 4, 5 и дизель классов 4, 5. Важно отметить, что в 2019 г. появились новые критерии оценивания или единиц измерения пунктов, связанных с удельными валовыми выбросами в атмосферу вредных веществ, уровнем утилизации попутного нефтяного газа (ПНГ), удельным водоотведением в поверхностные водоемы загрязненных вод, удельным водозабором, отношением образования отходов к их утилизации за год, использованием земель, удельной частотой порывов трубопроводов, удельным количеством разлитой нефти, конденсата и нефтепродуктов в результате аварий и порывов, а также долей сверхнормативных платежей в общем объеме платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Из всех рейтингуемых компаний только 7 представляют публичную информацию по данно-

му критерию: «Сахалин Энерджи» (Сахалин-2), «НОВАТЭК», «Газпром», «ЛУКОЙЛ», «Роснефть», «Газпром нефть», «Зарубежнефть». В целом в компаниях прослеживается положительная тенденция набранных по разделу баллов (табл. 2). Наибольший рост балла в 2021 г. по сравнению с 2014 г. (почти в 2 раза) характерен для Сахалин Энерджи (Сахалин-2). Важно отметить, что показатели раздела 2 в публичном доступе имеют лишь небольшое число из представленных нефтегазовых компаний.

2.3. Раздел 3 «Раскрытие информации/прозрачность»

Раздел 3 связан с оценкой степени готовности компаний раскрывать информацию о воздействии на окружающую среду в ходе производственной деятельности. Здесь в первую очередь важны факт наличия нефинансовой отчетности, составленной в рамках требований руководства GRI, его внешне-го подтверждения (заверения), доступность оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС), плана ликвидации аварийного разлива нефтепродуктов (ПЛАРН), плана ликвидации аварий (ПЛА) в части воздействия на ОС для общественности с обязательным размещением в сети Интернет, информирование общественности об авариях со значительным

Таблица 2. Динамика результатов экологического рейтинга по разделу 2 для российских нефтегазовых компаний, реализующих деятельность в Арктике

Table 2. Dynamics of the results of the environmental rating under Section 2 for Russian oil and gas companies operating in the Arctic

Компания	Балл рейтинга по годам								Изменение балла в 2021 г. по сравнению с 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Газпром ^{а, б}	1,3333	1,7273	1,6364	1,1053	1,6842	1,1818	1,1818	1,600	↑ 0,2667
Сахалин Энерджи (Сахалин-2) ^{а, б}	0,9091	0,9000	1,8000	1,7895	1,7368	1,6667	1,6667	1,800	↑ 0,8909
Зарубежнефть ^б	1,1667	1,6000	1,1000	1,2667	1,5455	1,5455	1,5455	1,8333	↑ 0,6666
ЛУКОЙЛ ^б	0,9167	1,4545	1,5455	1,4211	1,4211	1,4242	1,4242	1,2632	↑ 0,3465
Роснефть ^{а, б}	0,7500	1,1818	1,2727	1,2000	1,3333	1,0000	1,0000	1,0000	↑ 0,2500
Газпром нефть ^{а, б}	0,5833	0,7273	1,0909	1,5333	1,3333	0,7727	0,7727	1,1875	↑ 0,6042
НОВАТЭК ^б	0,2727	0,9000	1,6000	1,0667	1,0000	1,1818	1,1818	0,8750	↑ 0,6023
Башнефть ^б	0,4167	0,6364	0,4545	—	—	—	—	—	—
Альянс-ННК ^б	0,0000	0,1818	0,1818	0,0000	—	—	0,3636	0,0000	0,0000
РуссНефть ^б	0,0000	0,0000	0,0000	0,3636	0,0909	0,3636	0,3636	0,0000	0,0000
Арктикгаз ^б	—	0,0000	0,0000	0,0000	—	—	0,0000	0,0000	—

социально-экологическим ущербом, включая деятельность компаний подрядчиков, информирование общественности о наличии экологических конфликтов на территориях присутствия компании между компаниями, включая деятельность компаний подрядчиков, наличие установленного порядка работы с обращениями граждан, доступность за отчетный период на сайте или в открытых источниках информации.

Критерии раздела 3 в наименьшей степени подвергались корректировкам по сравнению с другими разделами. В основном менялись формулировки пунктов критериев. Однако в 2018 г. был удален критерий, относящийся к доступности за отчетный период на сайте или в открытых источниках информации по пунктам разделов 1 и 2. В то же время были добавлены новые критерии: 1. Вовлечение заинтересованной общественности в проведение и анализ командно-штабных учений, комплексных

и иных учений по ЛАРН. 2. Доступность документированной информации (с количественными результатами, отражающими состояние и динамику) производственного экологического мониторинга для общественности с обязательным размещением в публичном пространстве. В 2021 г. в раздел был добавлен новый пункт, учитывающий доступность информации по доле/протяженности трубопроводов, эксплуатируемых компанией сверх нормативного срока службы. Данный качественный показатель служит дополнением для оценки степени готовности компаний к изменениям суровых климатических условий в Арктике.

В целом прослеживается положительная динамика результатов рейтинга. Однако такие компании, как РуссНефть, Альянс-ННК, понизили баллы по разделу в 2021 г. по сравнению с 2014 г. (табл. 3). Наибольший рост балла наблюдается у компании Зарубежнефть (на 80%).

Таблица 3. Динамика результатов рейтинга по разделу 3 для российских нефтегазовых компаний, реализующих деятельность в Арктике

Table 3. Dynamics of Section 3 rating results for Russian oil and gas companies operating in the Arctic

Компания	Балл рейтинга по годам								Изменение балла в 2021 г. по сравнению с 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Газпром ^в	1,4444	1,1111	1,6667	1,6667	1,3333	1,3333	1,3333	1,7000	↑ 0,2556
Сахалин Энерджи (Сахалин-2) ^в	1,6667	1,6667	1,7778	1,7778	1,5556	1,7778	1,7778	1,8000	↑ 0,1333
Зарубежнефть ^в	1,0000	1,4444	1,3333	1,8889	1,5556	1,7778	1,7778	1,8000	↑ 0,8000
ЛУКОЙЛ ^в	0,7778	1,1111	1,5556	1,3333	1,7776	1,8889	1,8889	1,3000	↑ 0,5222
Роснефть ^в	1,2222	1,2222	1,2222	1,1111	1,5556	1,5556	1,5556	1,2000	↓ 0,0222
Газпром нефть ^в	0,8889	1,0000	1,3333	1,3333	1,3333	1,3333	1,3333	1,4000	↑ 0,5111
НОВАТЭК ^в	0,8889	0,8889	1,3333	0,8889	0,7778	1,0000	1,0000	1,2000	↑ 0,3111
Башнефть ^{в/д}	0,7778	1,0000	1,1111	—	—	—	—	—	—
Альянс-ННК ^{г/д}	0,5556	0,5556	0,5556	0,2222	—	—	0,2222	0,2000	↓ 0,3556
РуссНефть ^г	0,5556	0,4444	0,5556	0,3333	0,0000	0,2222	0,2222	0,2000	↓ 0,3556
Арктикгаз ^{д/г}	—	0,4444	0,4444	0,4444	—	—	—	—	—

^в Высокий уровень информационной прозрачности. Публикуется нефинансовая отчетность, имеется официальный сайт с информативным разделом, специально посвященным экологической политике компании и вопросам охраны окружающей среды. Компания публикует отчеты по устойчивому развитию и/или ежегодные экологические отчеты.

^г Низкий уровень информационной прозрачности. Не публикуется нефинансовая отчетность, имеется официальный сайт с краткими сведениями об экологических аспектах деятельности. Компания не публикует отчеты по устойчивому развитию и/или ежегодные экологические отчеты.

^д Отсутствует как нефинансовая отчетность, так и официальный сайт.

2.4. Итоговые результаты

Анализируя итоговые баллы рейтинга за 2014—2021 гг. (см. рис. 1), следует отметить, что до 2016 г. прослеживается ярко выраженная положительная динамика рейтинговых показателей (рис. 2). Далее, после спада в 2017 г., итоговые результаты рейтинга стабильны до 2021 г. в основном за счет семи компаний: Газпром, НОВАТЭК, Зарубежнефть, ЛУКОЙЛ, Роснефть, Газпром нефть, Сахалин Энерджи.

Все рейтингуемые компании можно разделить на три крупные группы по сумме итоговых баллов за 2014—2021 гг.:

1. Лидеры рейтинга (12—14 суммарных итоговых баллов): Сахалин Энерджи (Сахалин-2), Зарубежнефть, ЛУКОЙЛ.

2. «Середняки» рейтинга (8—11,9 суммарного итогового балла): Газпром, Роснефть, Газпром нефть, НОВАТЭК.

3. Аутсайдеры рейтинга (0,7—2,5 суммарного итогового балла): Башнефть, Арктикгаз, Альянс НК, Русснефть. У трех последних компаний рей-

тинг низкий из-за отсутствия комментариев по большинству критериев разделов, и поэтому им присваивается значение «0». К тому же Арктикгаз учитывается в рейтинге только с 2015 г. Итоговый суммарный балл Башнефти складывается лишь из трех лет (2014—2016 гг.) ввиду вхождения ее в ПАО НК «Роснефть» в 2016 г.

Анализ динамики среднего балла, как в целом, так и дифференцированно по разделам, указывает на положительную тенденцию роста экологической ответственности рейтингуемых компаний в 2014—2021 гг. (рис. 3) в основном за счет операционного раздела. В разделах 1 и 3 лидеры одинаковые: Сахалин Энерджи (Сахалин-2), Зарубежнефть, ЛУКОЙЛ. В разделе 2 лидируют Сахалин Энерджи (Сахалин-2), Зарубежнефть, Газпром. Средние значения баллов лидеров для раздела 1 составляют диапазон 1,62—1,94, для раздела 2 — 1,45—1,53, для раздела 3 — 1,45—1,72.

Таким образом, рейтинг экологической открытости российских нефтегазовых компаний,

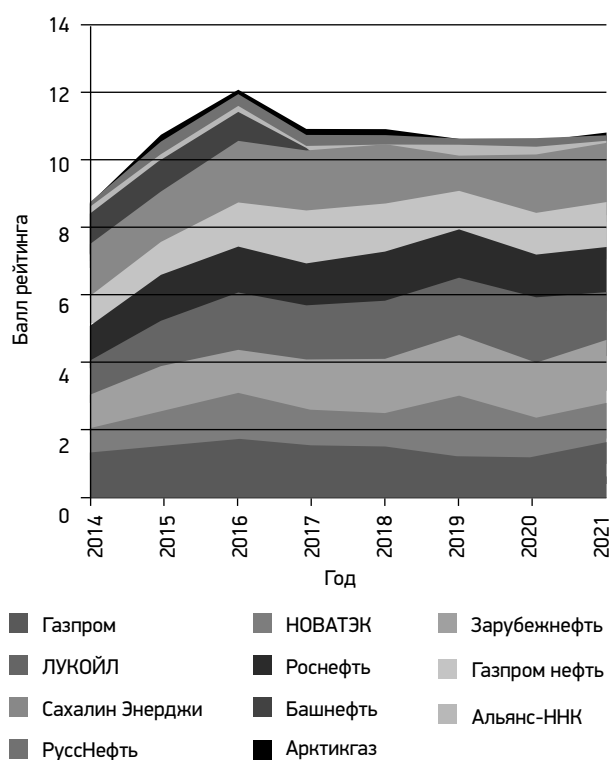


Рис. 2. Динамика итогового балла по нефтегазовым компаниям за 2014—2021 гг.

Figure 2. Dynamics of the final score for oil and gas companies for 2014—2021

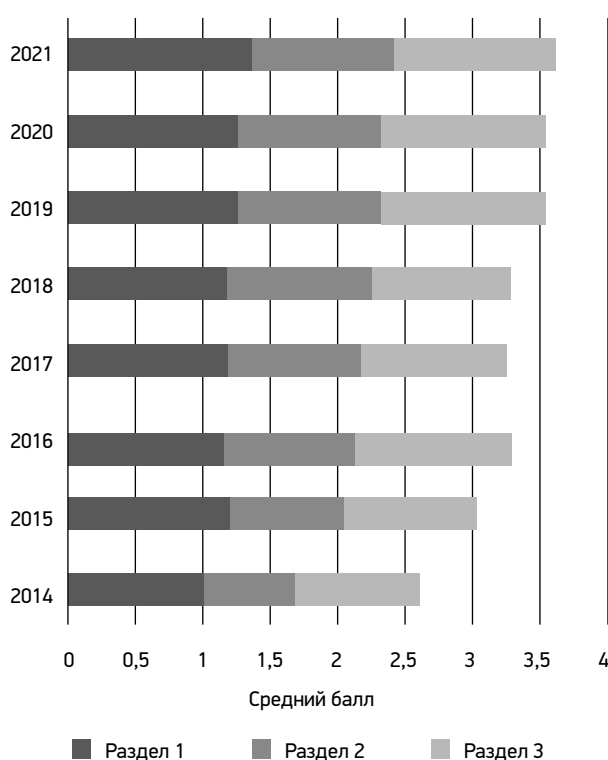


Рис. 3. Динамика среднего балла по разделам рейтинга за 2014—2021 гг.

Figure 3. Dynamics of the average score by rating sections for 2014—2021

осуществляющих свою хозяйственную деятельность в Арктике, отражает их положительное развитие в области экологического менеджмента, охраны окружающей среды, раскрытия информации общественности, что указывает на повышение эффективности управления в области экологической безопасности Арктического региона.

Заключение

В условиях мировой депривации в отношении использования нефти и газа, добываемых в Арктическом регионе, крайне важно сохранить и даже усилить действия, связанные с экологическим менеджментом, минимизацией воздействия на окружающую среду, открытостью и взаимодействием с обществом в российских нефтегазовых компаниях.

Анализируя итоговые баллы рейтинга за 2014—2021 гг., можно выделить три крупные группы нефтегазовых компаний:

1. Лидеры рейтинга: Сахалин Энерджи (Сахалин-2), Зарубежнефть, ЛУКОЙЛ.
2. «Середняки» рейтинга: Газпром, Роснефть, Газпром нефть, НОВАТЭК.
3. Аутсайдеры рейтинга: Башнефть, Арктикгаз, Альянс НК, Руснефть.

В разделах «Экологический менеджмент» и «Раскрытие информации/прозрачность» лидеры одинаковые: Сахалин Энерджи (Сахалин-2), Зарубежнефть, ЛУКОЙЛ. В разделе «Воздействие на окружающую среду» лидируют Сахалин Энерджи (Сахалин-2), Зарубежнефть, Газпром.

В связи с современными геополитическими вызовами нефтегазовой отрасли необходимо не пренебрегать экологией в пользу экономики в условиях мировой нестабильности. Компании, демонстрирующие высокую экологическую открытость и ответственность бизнеса в Арктическом регионе, смогут только нарастить свои конкурентные преимущества на рынках инвестиций, оборудования, товаров и услуг.

Литература [References]

1. Лукин Ю.Ф. Арктические вызовы России // Россия: общество, политика, история. 2022. № 2(2). С. 59-87. [Lukin Yu.F. Russia's arctic challenges // Russia: society, politics, history. 2020;(2(2)):59-87, (In Russ.)]
2. Рейтинг экологической ответственности нефтегазовых компаний России 2014. М.: WWF России; Creon; HPA, 2014. 29 с. [Rating of environmental responsibility of oil and gas companies in Russia 2014. Moscow: WWF Russia; Creon; HPA, 2014. 29 p. (In Russ.)]
3. Рейтинг экологической ответственности нефтегазовых компаний России 2015. М.: WWF России; Creon; HPA, 2015. 24 с. [Rating of environmental responsibility of oil and gas companies in Russia 2015. Moscow: WWF Russia; Creon; HPA, 2015. 24 p. (In Russ.)]
4. Рейтинг экологической ответственности нефтегазовых компаний России 2016. М.: WWF России; Creon; HPA, 2016. 24 с. [Rating of environmental responsibility of oil and gas companies in Russia 2016. Moscow: WWF Russia; Creon; HPA, 2016. 24 p. (In Russ.)]
5. Рейтинг экологической ответственности нефтегазовых компаний России 2017. М.: WWF России; Creon; HPA, 2017. 28 с. [Rating of environmental responsibility of oil and gas companies in Russia 2017. Moscow: WWF Russia; Creon; HPA, 2017. 28 p. (In Russ.)]
6. Рейтинг открытости нефтегазовых компаний России в сфере экологической ответственности 2018. М.: WWF России; Creon; HPA, 2018. 28 с. [Rating of openness of Russian oil and gas companies in the sphere of environmental responsibility 2018. Moscow: WWF Russia; Creon; HPA, 2018. 28 p. (In Russ.)]
7. Евразийский рейтинг открытости нефтегазовых компаний России в сфере экологической ответственности 2019. М.: WWF России; Creon; HPA, 2019. 20 с. [Eurasian rating of openness of Russian oil and gas companies in the sphere of environmental responsibility 2019: WWF of Russia; Creon; HPA, 2019. 20 p. (In Russ.)]
8. Рейтинг открытости экологической информации нефтегазовых компаний 2020. М.: WWF России; Creon; HPA, 2020. 32 с. [Rating of environmental responsibility of oil and gas companies in Russia 2020. Moscow: WWF Russia; Creon; HPA, 2020. 32 p. (In Russ.)]

9. Рейтинг открытости экологической информации нефтегазовых компаний 2021. М.: WWF России; Creon; НРА, 2021. 36 с. [Rating of environmental responsibility of oil and gas companies in Russia 2021. Moscow: WWF Russia; Creon; HPA, 2021. 36 p. (In Russ.)]
10. Шварц Е.А., Книжников А.Ю., Пахалов А.М., Шерешева М.Ю. Оценка экологической ответственности нефтегазовых компаний, действующих в России: рейтинговый подход // Вестник Московского университета. Сер. 6. Экономика. 2015. № 5. С. 46—67. [Schwartz E.A., Knizhnikov A.Yu., Pakhalov A.M., Sheresheva M.Y. The assessment of environmental responsibility of oil and gas companies operating in Russia: the rating approach // Moscow University Economics Bulletin. Ser. 6. Economics. 2015;(5):46-67, (In Russ.)]
11. Трубицина О.П., Башкин В.Н. Экологический рейтинг как стимул снижения геоэкологического риска деятельности российских нефтегазовых компаний в Арктике // Проблемы анализа риска. 2017. Т. 14. № 2. С. 74-82, <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2017-14-2-74-82> [Trubitsina O.P., Bashkin V.N. Environmental rating as an incentive to reduce geoenvironmental risk of Russian oil and gas companies operating in the Arctic // Issues of Risk Analysis. 2017;14(2):74-82, (In Russ.), <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2017-14-2-74-82>]
12. Горбунова О.И., Каницкая Л.В. Экологический менеджмент в нефтегазовых компаниях России: рейтинг экологической ответственности // Известия Байкальского государственного университета. 2017. Т. 27. № 3. С. 366—371, [https://doi.org/10.17150/2500-2759.2017.27\(3\).366-371](https://doi.org/10.17150/2500-2759.2017.27(3).366-371) [Gorbunova O.I., Kanitskaya L.V. Environmental management in Russian oil and gas companies: environmental responsibility rating // Bulletin of Baikal State University. 2017;27(3):366-371, (In Russ.), [https://doi.org/10.17150/2500-2759.2017.27\(3\).366-371](https://doi.org/10.17150/2500-2759.2017.27(3).366-371)]

Сведения об авторах

Трубицина Ольга Петровна: кандидат географических наук, доцент, доцент Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова» (САФУ имени М.В. Ломоносова)

Количество публикаций: более 100

Область научных интересов: геоэкологические риски, Арктика, нефтегазовая промышленность, геоэкологический рейтинг

Scopus Author ID: 57191332613

ORCID: 0000-0001-9847-9328

Контактная информация:

Адрес: 163002, г. Архангельск, набережная Северной Двины, д. 17

test79@yandex.ru

Башкин Владимир Николаевич: доктор биологических наук, профессор, главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН

Количество публикаций: более 400

Область научных интересов: геоэкологические риски, газовая промышленность, биогеохимия

ResearcherID: J-4621-2018

Scopus Author ID: 7005340339

Контактная информация:

Адрес: 142292, Московская обл., г. Пушкино, ул. Институтская, д. 2

vladimirbashkin@yandex.ru

Статья поступила в редакцию: 01.10.2022

Одобрена после рецензирования: 04.10.2022

Принята к публикации: 13.10.2022

Дата публикации: 29.12.2022

The article was submitted: 01.10.2022

Approved after reviewing: 04.10.2022

Accepted for publication: 13.10.2022

Date of publication: 29.12.2022