

УДК 332.145

<https://doi.org/10.32686/1812-5220-2022-19-4-30-44>

ISSN 1812-5220

© Проблемы анализа риска, 2022

Оценка рисков как этап управления рисками финансово-бюджетной безопасности региона в условиях санкционной войны западных стран против России (на примере Кировской области)¹

Кызыуров М.С.,

Вятский государственный университет,
610000, Россия, г. Киров,
ул. Московская, д. 36

Аннотация

В статье представлена авторская методика оценки рисков финансово-бюджетной безопасности региона, базирующаяся на синтезе индикативного подхода, минимаксного метода и метода нормировки показателей. Целью статьи является выработка нового подхода к диагностике угроз финансово-бюджетной безопасности, оценке уровня риска реализации этих угроз на мезоуровне. При проведении исследования применялись такие методы, как анализ, синтез, индикативный анализ, минимаксный метод, метод нормировки. В статье рассматриваются подходы к содержанию деятельности по управлению рисками, подробным образом исследуется вопрос о понятии риска, его существенных признаках. Далее автор исследует существующие методики оценки рисков в области финансово-бюджетной безопасности, на основе чего автором предлагается угрозоориентированный подход к оценке рисков, автором рассматриваются основные угрозы финансово-бюджетной безопасности, которые актуализировались после введения новых западных санкций против России на фоне проведения специальной военной операции, нацеленной на денацификацию и демилитаризацию Украины, а также защиту населения Донбасса от нападений со стороны неонацистских формирований. Для оценки риска реализации каждой из угроз были выбраны индикаторы, а также определены среднее пороговое значение, минимальный и максимальный пороговые уровни. Всего было предложено использовать 10 индикаторов, с помощью которых на основе разработанной методики была проведена оценка рисков финансово-бюджетной безопасности Кировской области. В ходе диагностики выявлены риски финансово-бюджетной безопасности Кировской области. Предложенная в статье методика может быть использована органами государственной власти в целях повышения эффективности деятельности по управлению рисками финансово-бюджетной безопасности региона.

Ключевые слова: финансово-бюджетная безопасность; риски; оценка рисков; управление рисками; Кировская область; регион; индикативный подход.

Для цитирования: Кызыуров М.С. Оценка рисков как этап управления рисками финансово-бюджетной безопасности региона в условиях санкционной войны западных стран против России (на примере Кировской области) // Проблемы анализа риска. 2022. Т. 19. № 4. С. 30—44, <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2022-19-4-30-44>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

¹ Статья подготовлена при поддержке гранта Президента Российской Федерации НШ-5187.2022.2 для государственной поддержки ведущих научных школ Российской Федерации в рамках темы исследования «Разработка и обоснование концепции, комплексной модели резилиенс-диагностики рисков и угроз безопасности региональных экосистем и технологии ее применения на основе цифрового двойника».

Risk Assessment as a Stage of Risk Management of the Financial and Budgetary Security of the Region in the Context of the Sanctions War of Western Countries against Russia (on the Example of the Kirov Region)²

Mihail S. Kyzuyurov,

Vyatka State University,
Moscow str., 36, Kirov,
610000, Russia

Abstract

The article presents the author's methodology for assessing the risks of the financial and budgetary security of the region, based on the synthesis of the indicative approach, the minimax method and the method of normalizing indicators. The purpose of the article is to develop a new approach to diagnosing threats to financial and budgetary security, assessing the level of risk of these threats at the mesolevel. During the research, such methods as analysis, synthesis, indicative analysis, minimax method, normalization method were used. The article discusses approaches to the content of risk management activities, examines in detail the issue of the concept of risk, its essential features. Further, the author examines the existing methods for assessing risks in the field of financial and fiscal security, on the basis of which the author proposes a threat-oriented approach to risk assessment, the author examines the main threats to financial and fiscal security that have become more relevant after the introduction of new Western sanctions against Russia against the backdrop of a special military operation aimed at the denazification and demilitarization of Ukraine, as well as the protection of the population of Donbass from attacks by neo-Nazi formations. To assess the risk of implementation of each of the threats, indicators were selected, and the average threshold value, minimum and maximum threshold levels were determined. In total, it was proposed to use 10 indicators, with the help of which, on the basis of the developed methodology, an assessment of the risks of financial and budgetary security of the Kirov region was carried out. During the diagnostics, the risks of financial and budgetary security of the Kirov region were identified. The methodology proposed in the article can be used by public authorities in order to increase the efficiency of risk management of the financial and budgetary security of the region.

Keywords: financial and budgetary security; risks; risk assessment; risk management; Kirov region; region; indicative approach.

For citation: Kyzuyurov M.S. Risk assessment as a stage of risk management of the financial and budgetary security of the region in the context of the sanctions war of Western countries against Russia (on the example of the Kirov region) // Issues of Risk Analysis. 2022;19(4):30-44, (In Russ.), <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2022-19-4-30-44>

The author declare no conflict of interest.

Содержание

Введение

1. Управление рисками финансово-бюджетной безопасности и понятие риска

2. Методология оценки рисков финансово-бюджетной безопасности региона

3. Результаты

Заключение

Литература

² The article was prepared with the support of a grant from the President of the Russian Federation NSh-5187.2022.2 for state support of leading scientific schools of the Russian Federation within the framework of the topic of the study "Development and justification of the concept, a comprehensive model of the resolution diagnosis of risks and threats to the security of regional ecosystems and its application technology based on a digital double".

Введение

Управление рисками как направление экономической науки является достаточно новым явлением. Само понятие риск-менеджмента впервые появилось лишь в 1950-х гг. XX в. Как отмечает в своей работе В.В. Хмыров, впервые термин «риск-менеджмент» был использован в 1956 г. в публикации американского журнала *Harvard business Review*. Как теория риск-менеджмент получил свое развитие еще позже, лишь в 1970-х гг. прошлого века [28]. Именно в это время американскими экономистами были сформулированы основные позиции, касающиеся вопросов о том, каким образом следует определять дефиницию «риск», какие существуют методы управления рисками, каким образом производится их оценка. В России риск-менеджмент в качестве самостоятельной научной области сформировался после распада СССР, уже в 1990-х гг., после перехода от командной экономической системы к рыночной [25, с. 130]. В западных странах, таких как страны Евросоюза и США, риск-менеджмент чаще всего используется для повышения уровня устойчивости на уровне предприятий и организаций. На наш взгляд, в России риск-менеджмент как направление повышения уровня безопасности следует использовать как на уровне отдельных компаний, так и на макро- и мезоуровне, он является одним из основных направлений обеспечения как национальной безопасности, так и безопасности отдельных регионов нашей страны. Особое значение в системе национальной безопасности принадлежит экономической безопасности, которая является необходимым условием развития и самого существования Российского государства в условиях беспрецедентного санкционного давления, осуществляемого блоком стран во главе с США. Сложная геополитическая ситуация, с которой столкнулась Россия после распада Советского Союза, постоянное расширение блока стран НАТО на восток привели к ситуации, в которой для сохранения российской государственности необходимо принятие грамотных выверенных решений, прежде всего в области экономики и финансов. Финансово-бюджетная безопасность является ключевым звеном экономической безопасности, именно с помощью финансово-бюджетных механизмов государство осуществляет свои регулирующие функции, решает социально-

экономические вопросы. Для повышения устойчивости отечественной экономики к санкциям необходимо сформировать методологический подход к оценке и управлению рисками финансово-бюджетной безопасности на региональном уровне, что и является целью статьи.

1. Управление рисками финансово-бюджетной безопасности и понятие риска

Управление рисками финансово-бюджетной безопасности региона следует рассматривать как процесс, состоящий из отдельных этапов, стадий. Существуют различные точки зрения о структуре процесса управления риском.

Т. Турсой выделяет 3 стадии управления риском:

- 1) выявление и оценка потенциального риска;
- 2) разработка плана и принятие конкретных мер по управлению выявленными рисками;
- 3) непрерывный анализ и контроль отчетности по итогам деятельности по управлению рисками [8, с. 4].

Наиболее часто в научной литературе встречается подход, подразумевающий выделение в процессе управления риском пяти стадий:

- 1) идентификация риска — на этом этапе с определенной периодичностью проводится анализ системы с целью выявления рисков, сведения о выявленных рисках доводятся до руководства деятельностью по управлению рисками;
- 2) анализ риска — предполагает проведение ранжирования рисков по степени важности для того, чтобы определить те риски, которые требуют устранения в первую очередь;
- 3) оценка риска — процесс, позволяющий определить степень вероятности наступления негативных последствий, также на данном этапе делается вывод о допустимости или недопустимости принятия риска;
- 4) обработка риска — включает разработку планов, направленных на уменьшение рисков или предотвращение их возникновения;
- 5) контроль и мониторинг рисков — являются заключительным этапом управления рисками, предполагают непрерывное наблюдение за исследуемым объектом, контроль за выполнением плана и рекомендации по нейтрализации негативного влияния и устранению неприемлемых рисков [3; 6; 11, с. 617].

В иностранной литературе существуют различные подходы к понятию рисков. В. Хаммер определяет риск как выражение вероятности наступления убытков за определенное количество времени [1]. Похожим образом определяет риск и В. Лоуренс: как «меру вероятности и серьезности возможных побочных эффектов, возникающих в ходе какой-либо деятельности» [4]. Ц. Старр, Р. Рудман и Ц. Вайпл указывали в своей работе, что понятие риска включает в себя следующие ключевые элементы: вероятность наступления события, степень возможного ущерба и величину расходов, необходимых для устранения негативных последствий [7]. В. Роув дает краткое определение риска: «возможность наступления негативных последствий какого-либо события или мероприятия». Схожим образом рассматривали риск и М. и Д. Вассерманы, В. Петак и А. Аткиссон — как вероятность наступления события, которое способно привести к неблагоприятным последствиям [5, 9].

В отечественной научной литературе понятие риска исследовалось также многими учеными. Часто риск рассматривается как вероятность финансовых потерь, возникающих вследствие реализации угроз [13; 16, с. 213—214]. Е.С. Митяков и С.Н. Митяков определяют риск как вероятность реализации угрозы [23, с. 44].

На наш взгляд, следует согласиться с тезисом о том, что основной сущностной чертой риска яв-

ляется его вероятностный характер. Для того чтобы определить вероятность реализации угрозы, необходимо проводить измерение уровня риска. В случае реализации угрозы возникает ущерб объектам безопасности. Учитывая вышеизложенное, следует сформулировать следующее определение риска финансово-бюджетной безопасности региона: вероятность нанесения ущерба финансовой системе региона в связи с реализацией угрозы финансово-бюджетной безопасности.

2. Методология оценки рисков финансово-бюджетной безопасности региона

Важнейшей частью процесса управления риском является оценка риска, поэтому, определившись с понятием категории «риск финансово-бюджетной безопасности региона», следует рассмотреть основные методические подходы к оценке уровня риска, которые представлены в табл. 1.

На наш взгляд, наиболее предпочтительным из представленных подходов является индикативный метод, он позволяет провести наиболее точную идентификацию угроз и оценку уровня риска в области финансово-бюджетной безопасности [19, 20]. Однако для его эффективного использования необходимо, во-первых, грамотно определить перечень индикаторов, этот перечень должен отражать наиболее актуальные угрозы и риски, кото-

Таблица 1. Методические подходы к оценке уровня риска финансово-бюджетной безопасности региона

Table 1. Methodological approaches to assessing the level of risk of the financial and budgetary security of the region

Подход, автор	Характеристика
Стресс-тестирование рисков	Анализ рисков включает следующие стадии: 1) выявление наиболее значимых рисков, способных негативным образом повлиять на состояние финансово-бюджетной безопасности; 2) формирование сценариев стресс-теста: пессимистичный, консервативный, оптимистичный; 3) определение методики и процедуры моделирования последствий влияния факторов риска на уровень безопасности; 4) количественный анализ, состоящий из расчета последствий по заданной процедуре и методике; 5) интерпретация результатов, принятие корректирующих мер
Оценка уровня риска с помощью метода трех сигм	Вначале определяются основные риски безопасности, для оценки уровня рисков выбираются показатели. Далее проводится сбор статданных по всем регионам России, ранжирование данных, составляются дискретные ряды распределения. С помощью полученных данных по каждому показателю рассчитываются среднее арифметическое значение, дисперсия и стандартное отклонение, исходя из чего определяются пороговые величины индикаторов. Затем проводится определение уровня риска путем сравнения фактических данных по показателям с рассчитанными пороговыми величинами, определяются зоны риска по каждому показателю. Далее с помощью весовых коэффициентов рассчитывается итоговый рейтинговый балл безопасности региона

Окончание таблицы 1

Подход, автор	Характеристика
Дельта-нормальный метод расчета количественной меры риска	Алгоритм оценки финансовой безопасности включает следующие стадии: 1) определение перечня показателей, влияющих на уровень безопасности; 2) все показатели представляются в форме функции зависимости уровня безопасности от совокупности факторов риска, при этом устанавливается требование о том, что все изменения показателей принадлежат нормальному распределению; 3) проводится исследование, направленное на оценку изменения чувствительности отдельных показателей к изменениям факторов риска; 4) на основе полученных данных рассчитываются дисперсия и ковариация изменений уровня безопасности; 5) также указывается на возможность осуществления оценки изменения уровня безопасности с помощью показателей, характеризующих прирост факторов рисков; 6) далее с помощью коэффициентов корреляции факторов рисков проводится оценка дисперсии изменений уровня безопасности
Индикативный подход к оценке уровня риска с помощью зонной теории	Для оценки уровня безопасности выбираются индикаторы и определяются их пороговые уровни. Все фактические значения показателей по региону приводятся к нормированным с помощью функций «эффектных» и «затратных» индикаторов. Полученные значения по показателям распределяются по зонам риска, каждая из которых представляет собой определенный уровень потенциальной вероятности реализации угрозы
Методика многофакторной оценки с типологизацией регионов по группам	На первом этапе осуществляется анализ факторов, которые оказывают влияние на устойчивость и поступательность развития финансовой системы на мезоуровне, вырабатываются критерии оценки развития финансовой системы, производится отбор индикаторов, позволяющих оценить уровень безопасности по различным сферам. Далее с помощью выбранных показателей осуществляется оценка уровня риска по каждой из угроз с применением формулы линейного масштабирования. На следующем этапе производится агрегирование полученных балльных оценок и рассчитывается интегральный показатель уровня финансовой безопасности региона. На основе полученных данных производится типологизация регионов по пяти уровням риска
Оценка уровня риска с помощью функции, включающей в себя показатели темпов роста, на основе динамической модели	На первом этапе отбирается ряд показателей, которые агрегируются в интегральные индексы по проекциям, имеющие вид линейной свертки с использованием нормирующей функции. Далее анализируется динамика каждого индекса, с помощью функции, включающей в себя показатели темпов роста каждого из индексов, производится оценка уровня риска безопасности
Оценка уровня риска на основе анализа динамики показателей	Вначале отбирается перечень показателей на основе анализа приоритетных направлений обеспечения финансовой безопасности. На основе анализа динамики выбранных показателей делаются выводы о наличии и уровне рисков финансовой безопасности
Оценка общего уровня риска наступления угроз с помощью средневзвешенной оценки риска	На базе угрозоориентированного подхода формируется перечень показателей, используемых для оценки уровня риска реализации каждой из угроз, далее с помощью средневзвешенной полученных оценок определяется общий уровень риска финансовой безопасности региона

Источник: составлено автором на основе данных [2; 10, с. 577; 12; 15; 17; 18; 21; 23; 27].

рые действуют в современной экономике России. Во-вторых, необходимым условием проведения эффективной диагностики является точное определение пороговых уровней показателей, которые соответствуют безопасному состоянию системы. В-третьих, для проведения экспресс-мониторинга при характеристике финансово-бюджетной безопасности необходимо ограничиться небольшим набором индикаторов в целях упрощения процедуры проведения мониторинга и экономии времени. Для

проведения полной оценки уровня финансово-бюджетной безопасности можно использовать большое количество индикаторов (70—100), для осуществления экспресс-диагностики следует ограничиться небольшим количеством индикаторов, которые наиболее полно отражают возникающие в области финансово-бюджетной безопасности угрозы и риски (10—15 индикаторов). Формирование перечня индикаторов целесообразно осуществлять на основе угрозоориентированного подхода, исходя из анали-

за существующих угроз в области финансово-бюджетной безопасности, данный анализ предлагается проводить экспертным способом. Для оценки каждой из угроз необходимо выбрать соответствующий индикатор, который позволяет измерить уровень риска по выбранной угрозе.

Рассмотрим основные угрозы финансово-бюджетной безопасности региона, которые в настоящее время выглядят наиболее актуальными для конкретного региона — Кировской области — в связи с введением против нашей страны санкций.

В качестве одной из основных угроз финансово-бюджетной безопасности на уровне региона можно выделить снижение объема доходов консолидированного бюджета региона, что ведет к необходимости сокращения расходов бюджета региона, сворачиванию программ по развитию экономики, инвестиционных и инфраструктурных проектов, финансируемых в том числе за счет бюджета региона, а также к вынужденному сокращению социальных программ, направленных на повышение уровня и улучшение качества жизни населения региона. Также данная угроза опасна и тем, что резкое сокращение доходов вызывает возрастание риска финансовой несостоятельности региона, невозможности региона выполнять обязательства перед кредиторами и выплачивать государственный долг.

Для оценки уровня риска по угрозе снижения объемов доходов консолидированного бюджета региона предлагается использовать индикатор, характеризующий отношение доходов консолидированного бюджета региона к ВРП, установив его пороговый уровень на отметке 20%. Пороговая величина индикатора определена с помощью анализа экспертных позиций по данному вопросу [24, 26]. Угрозу роста государственного долга региона предложено анализировать и оценивать, используя индикатор «отношение государственного долга региона к собственным налоговым и неналоговым доходам региона», пороговую величину предлагается установить на уровне не менее 35%, исходя из рекомендаций Министерства экономического развития России, содержащихся в проекте паспортов индикаторов экономической безопасности, которые до настоящего времени так и не были утверждены.

Еще одной актуальной угрозой, связанной с вероятным сокращением доходов, является угроза невозможности покрытия расходов бюджета за

счет доходов, что ведет к необходимости финансирования расходной части бюджета за счет средств, поступающих из других уровней бюджетной системы. Дефицитность государственного бюджета на сегодняшний день является одной из наиболее опасных угроз не только на мезоуровне, но и в целом на национальном, так как подавляющее большинство регионов России на данный момент не имеют достаточных доходов для выполнения своих финансовых обязательств, а количество регионов-доноров намного меньше числа регионов-реципиентов. Несмотря на то, что в 2022 г. количество регионов-доноров возросло до 23 субъектов Российской Федерации против 13 в 2021 г., 65 регионов нуждаются в дотациях. Кроме того, экономический кризис, вызванный обострением ситуации на Украине и введением санкций против России, по нашим прогнозам, негативно скажется на объеме доходов государственного бюджета регионов, исполненного по итогам 2022 г. Для оценки уровня риска по данной угрозе предлагается применять индикатор, характеризующий отношение доходов консолидированного бюджета региона к общему объему расходов консолидированного бюджета, пороговое значение которого предлагается установить на уровне 100%. Значения показателя ниже пороговой величины свидетельствуют о недостаточности доходов региона для финансирования его расходов.

Еще одной угрозой финансово-бюджетной безопасности региона является снижение самостоятельности бюджета региона, увеличение его зависимости от дотаций из федерального бюджета. Оценку риска по данной угрозе предлагается производить с использованием индикатора, характеризующего долю собственных доходов бюджета региона к общему объему доходов консолидированного бюджета региона, включая безвозмездные перечисления. Пороговое значение определено нами в размере 80%, что, на наш взгляд, соответствует безопасному уровню.

Важнейшей угрозой финансово-бюджетной безопасности региона в современных условиях является рост инфляции. В апреле-мае 2022 г., после начала специальной военной операции на Украине, индекс потребительских цен в России приблизился к отметке в 18%, достигнув уровня 17,8%. В феврале 2022 г. после введенных западными странами экономических санкций произошел обвал курса рубля,

а также прекратился импорт большого количества товаров из зарубежных стран из-за нарушения логистических цепочек поставок, что вызвало резкое ускорение инфляции. Впоследствии Банком России были предприняты экстраординарные меры, включающие резкий подъем ключевой ставки до уровня 20%, обязанность экспортеров продавать 80% валютной выручки, а также ограничения на перевод валюты в зарубежные страны и покупку валюты внутри страны. Подобные меры позволили замедлить темпы роста инфляции, после чего Банк России начал постепенно смягчать установленные ограничения и снижать ключевую ставку. Несмотря на это, угроза дальнейшего роста инфляции выглядит достаточно опасной в случае неблагоприятного сценария развития событий на внешнеполитической арене и присоединения к санкциям других стран. Для оценки инфляционного риска предлагается использовать индикатор «индекс потребительских цен», рекомендуемое пороговое значение которого установлено на уровне 4%. Однако в нынешней ситуации, в которой находится Россия, достижение данного уровня на горизонте ближайших двух лет нереально. Следует согласиться, что безопасный уровень инфляции находится на уровне, определенном Банком России, однако на период адаптации к новым макроэкономическим условиям ввиду недостижимости рекомендуемого значения по индикатору предлагается определить пороговый уровень на переходный период на уровне 8%, что выглядит гораздо более достижимой целью в ближайшие несколько лет. По достижении указанного уровня можно снизить данный пороговый уровень до уровня, рекомендуемого Центральным банком Российской Федерации.

Еще одной важной угрозой финансово-бюджетной безопасности в условиях санкций со стороны западных стран, непосредственно связанной с высокими инфляцией и ключевой ставкой, является недоступность кредитов для населения и предприятий региона. Одновременно с ростом ключевой ставки в значительной мере были повышены ставки по кредитам, что значительно понизило привлекательность кредитов для населения и бизнеса региона. В качестве одного из важнейших индикаторов финансово-бюджетной безопасности региона следует выделить показатель, характеризующий отношение объема выданных кредитов к объему ВРП. Порого-

вое значение индикатора определено нами на уровне 40% посредством анализа экспертных оценок [18, с. 157; 22, с. 45—46].

Недоступность кредитов и рост инфляции влекут возникновение серьезных рисков для финансовой защищенности и устойчивости бизнеса в регионе. Наиболее опасной угрозой для развития предпринимательства в регионе является банкротство предприятий, зарегистрированных на его территории. Для оценки этой угрозы финансово-бюджетной безопасности предлагается использовать индикатор, показывающий долю убыточных предприятий в общем количестве предприятий, зарегистрированных на территории региона. Предлагаем использовать пороговый уровень данного показателя, определенный С.Ю. Глазьевым на уровне 25% [14].

Высокие процентные ставки по кредитам ведут к актуализации угрозы роста доли просроченной задолженности по кредитам, что также связано с угрозой банкротства юридических и физических лиц. Кроме того, увеличение доли «плохих» кредитов ведет к снижению финансовой устойчивости самих банковских организаций, выдающих кредиты, что также является значительной угрозой для финансово-бюджетной безопасности региона. Для оценки риска реализации рассмотренных угроз предлагается использовать индикатор «отношение величины просроченной задолженности к общему объему просроченной задолженности по кредитам», пороговый уровень предложено определять на уровне 10%, который не представляет существенной угрозы экономике региона.

В условиях кризиса возрастают угрозы, связанные с ростом бедности населения региона. Увеличение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума ведет к ухудшению социально-демографической ситуации в регионе, падению уровня жизни, росту преступности, особенно в экономической сфере, миграции населения региона в другие субъекты Российской Федерации с лучшими условиями труда. Риски реализации данной угрозы следует оценивать с помощью индикатора, показывающего долю населения с доходами ниже прожиточного минимума, рекомендуемое пороговое значение которого определено Министерством экономического развития Российской Федерации на уровне, не превышающем 9%.

Значимой угрозой финансово-бюджетной безопасности населения также является возможное

снижение объема экспорта товаров из региона в другие страны вследствие принятия санкций, которые накладывают ограничения на ряд экспортируемых из Российской Федерации товаров, и снижение из-за этого объема поступающих в бюджет средств. Для оценки данной угрозы предлагается использовать индикатор, показывающий объем экспорта в долларах США. Пороговый уровень индикатора определен с помощью международных сопоставлений на уровне 3200 долларов США.

Для оценки уровня риска по выделенным угрозам предлагается приведение всех индикаторов к единой шкале на основе нормализации значений показателей. За основу можно взять минимаксный подход, широко применяемый ведущими рейтинговыми агентствами — РИА Рейтинг, Эксперт РА, Национальным рейтинговым агентством. Данными рейтинговыми агентствами осуществляется ранжирование регионов на основе выделения минимальных и максимальных значений показателей. Оценки каждого из регионов по каждому из показателей выставляются на основании сравнения фактических значений показателей с минимальным и максимальным, иногда средним значением с помощью специальной формулы. На наш взгляд, данный метод может быть очень эффективным при ранжировании различных регионов по уровню риска, но для того чтобы использовать его в целях диагностики состояния финансово-бюджетной безопасности, данный подход необходимо объединить с индикативным методом, который позволяет наиболее точно оценить, насколько фактические значения индикатора отклоняются от порогового уровня. Предлагаем на базе пороговых величин, указанных выше, выделить помимо собственно порогового значения, которое можно обозначить как среднее пороговое значение, также еще две пороговые величины — минимальный и максимальный уровни безопасности. При этом максимальный уровень безопасности должен превышать средний пороговый уровень и представлять собой такую величину, при достижении которой обеспечивается максимально возможный уровень безопасности, а дальнейший рост показателя не оказывает существенного влияния на функционирование системы, так как отсутствуют какие-либо реальные и потенциальные угрозы, а минимальный уровень должен соответствовать такому состоянию, при котором безопасность вооб-

ще не обеспечивается. Для приведения фактических значений индикаторов к единому виду предлагается использовать стобалльную шкалу, при этом среднее пороговое значение следует определить на уровне 80 баллов, максимальный уровень в этом случае должен соответствовать оценке 100 баллов, минимальный — одному баллу. Максимальный пороговый уровень безопасности предлагается определить на уровне, который на 20% превышает среднее пороговое значение, а минимальный пороговый уровень на отметке 20% от среднего порогового уровня. Также необходимо учитывать то обстоятельство, что одни индикаторы должны быть не выше, а другие — не ниже порогового уровня. Соответственно, необходимо разработать формулу, учитывающую эти два возможных варианта.

Для индикаторов, средние пороговые значения которых должны быть не менее пороговой величины, предлагается использовать следующую формулу:

$$\text{если } A \in [A_{\min}; A_{\max}], \quad A_{\text{norm}} = \frac{A - A_{\min}}{A_{\max} - A_{\min}} * 99 + 1,$$

$$\text{при этом } A_{\max} = A_{\text{threshold}} * 1,2, \quad A_{\min} = A_{\text{threshold}} * 0,2;$$

$$\text{если } A > \max, \quad A_{\text{norm}} = 100;$$

$$\text{если } A < A_{\min}, \quad A_{\text{norm}} = 1.$$

Для расчета балльных оценок по индикаторам, пороговые значения которых должны быть не более среднего порогового уровня, следует использовать обратную формулу:

$$\text{если } A \in [A_{\min}; A_{\max}], \quad A_{\text{norm}} = \left(1 - \frac{A - A_{\max}}{A_{\min} - A_{\max}} \right) * 99 + 1,$$

при этом, так как формула изменилась, надо рассчитать коэффициенты, необходимые для определения величин максимального и минимального пороговых уровней. Это можно сделать, рассчитав данные значения относительно среднего порогового уровня с помощью уравнения:

$$80 = \left(1 - \frac{A - A_{\max}}{A_{\min} - A_{\max}} \right) * 99 + 1,$$

$$\text{при этом } A_{\max} = X * A, \quad A_{\min} = Y * A, \quad Y = 4X, \quad A = A_{\text{threshold}}.$$

$$80 = \left(1 - \frac{A - X * A}{Y * A - X * A} \right) * 99 + 1.$$

С помощью решения данного уравнения определены итоговые коэффициенты, необходимые для проведения балльной оценки:

$$A_{\max} = A_{\text{threshold}} * 0,625, A_{\min} = A_{\text{threshold}} * 2,5.$$

Если $A < A_{\max}$, $A_{\text{norm}} = 100$,

если $A > A_{\min}$, $A_{\text{norm}} = 1$.

С помощью представленных формул на основе среднего порогового значения были рассчитаны максимальный и минимальный пороговые уровни для каждого из выбранных индикаторов. Определенные таким образом пороговые величины представлены в табл. 2.

На основе официальных данных Росстата, Федерального казначейства России, Банка России, Федеральной таможенной службы России была собрана статистическая информация, необходимая для расчета индикаторов, за 5 последних лет. Апробацию предложенного методического подхода было решено провести на примере одного региона — Кировской области. Данные представлены в табл. 3.

Исходя из представленных данных с помощью нормирующей функции были рассчитаны балльные оценки по индикаторам финансово-бюджетной безопасности для Кировской области. Для того чтобы проследить динамику индикаторов, балльные оценки по показателям рассчитывались за последние 5 лет. Для определения вектора динамики показателей были рассчитаны балльные оценки в среднем за 5 лет. По индикаторам, статистических данных по которым за 2021 г. нет, за основу были взяты данные, опубликованные по итогам 2020 г., а балльные оценки в среднем за 5 лет определены с помощью среднего арифметического значения за период с 2017 по 2020 г.

Итоговая оценка уровня риска по индикатору определена с помощью расчета среднего арифметического значения балльной оценки за последний год и среднего значения баллов за 5 лет. Далее с помощью среднего арифметического балльных оценок по отдельным индикаторам рассчитана итоговая балльная оценка Кировской области. Балльные оценки по индикаторам представлены в табл. 4.

Таблица 2. Средний, максимальный и минимальный пороговые уровни индикаторов финансово-бюджетной безопасности региона

Table 2. Average, maximum and minimum threshold levels of indicators of financial and budgetary security of the region

Название индикатора	$A_{\text{threshold}}$	$A_{\max}$	$A_{\min}$
Отношение доходов консолидированного бюджета региона к ВРП, %	20	24	4
Отношение государственного долга региона к собственным налоговым и неналоговым доходам региона, %	35	21,9	87,5
Отношение доходов консолидированного бюджета региона к общему объему расходов консолидированного бюджета, %	100	120	20
Отношение собственных доходов бюджета региона к общему объему доходов консолидированного бюджета региона, включая безвозмездные поступления, %	80	96	16
Индекс потребительских цен, %	108	105	120
Отношение объема выданных кредитов к объему ВРП, %	40	48	8
Доля убыточных предприятий в общем количестве предприятий, зарегистрированных на территории региона, %	25	15,6	62,5
Доля просроченной задолженности в общем объеме задолженности по кредитам, %	10	6,25	25
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	9	5,6	22,5
Объем экспорта на душу населения в долларах США	3200	3840	640

Источник: составлено автором.

Таблица 3. Данные, необходимые для проведения диагностики финансово-бюджетной безопасности региона*Table 3. Data required for diagnosing the financial and budgetary security of the region*

Название индикатора	2017	2018	2019	2020	2021
Объем ВРП Кировской области, млн руб.	331 754,4	353 265,5	370 255,9	395 923,70	447 000
Доходы консолидированного бюджета Кировской области, млн руб.	58 269	64 349,00	72 111	81 619,60	98 046,3
Государственный долг Кировской области, млн руб.	26 055,7	25 132,90	24 284,7	24 284,70	25 070,30
Собственные налоговые и неналоговые доходы Кировской области	39 948,80	42 694,50	45 075,60	44 878,40	59 690,40
Расходы консолидированного бюджета Кировской области, %	58 348,00	62 707,00	70 411,00	83 605,00	91 051,00
Индекс потребительских цен, %	102	104,3	102,7	105,3	109,2
Объем кредитов физическим лицам на 1 января следующего года, млн руб.	57 526	89 001	95 797	108 003	137 199
Объем кредитов, предоставленных юридическим лицам — резидентам и индивидуальным предпринимателям, млн руб.	62 098	74 010	75 672	84 226	95 060
Объем кредитов, предоставленных юридическим лицам — резидентам и индивидуальным предпринимателям в иностранной валюте и драгоценных металлах, млн руб.	4200	4969	0	0	0
Доля убыточных предприятий в общем количестве предприятий, зарегистрированных на территории региона, %	28,6	31,2	27,8	26,4	—
Задолженность по кредитам юридических лиц и ИП, млн руб.	51 970,00	55 551	61 286	64 287	65 790
Задолженность по кредитам физических лиц, млн руб.	91 299,00	111 100	127 044	142879	167 394
Просроченная задолженность по кредитам юридических лиц и ИП, млн руб.	8 890,00	5577	4215	2367	1976
Просроченная задолженность по кредитам физических лиц, млн руб.	4629,00	4196	4260	5426	6396
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	15,4	15,2	14,7	14,1	—
Объем экспорта Кировской области, тыс. долларов США	808 985,46	893 737,56	773 421	825 303,40	1 258 438,9
Численность населения региона на 1 января	129 1684	1 283 238	1 272 109	1 262 402	1 250 173

Источник: составлено автором.

3. Результаты

Полученные по результатам диагностики данные свидетельствуют о том, что в целом по Кировской области отмечен невысокий уровень риска в области финансово-бюджетной безопасности, что следует из шкалы зон риска, представленной в табл. 5. Чем выше балл, тем ниже уровень риска.

При этом на протяжении 5 последних лет уровень риска менялся незначительно — от 62 баллов в 2017 г. до 69 баллов в 2019 г., когда был зафиксирован наименьший уровень риска. В 2020 и 2021 гг. уровень риска стал возрастать, что, на наш взгляд,

связано с пандемией коронавируса и последовавшим за ней нарастанием геополитической напряженности из-за ситуации на Украине. В 2022 г. уровень риска финансово-бюджетной безопасности регионов возрастет в еще большей степени, что обусловлено санкционной войной, организованной Соединенными Штатами Америки и их союзниками против России на фоне проведения специальной военной операции на Украине. Соответственно, выстраивание эффективного механизма оценки и мониторинга рисков выглядит одной из первоочередных задач государства для того,

Таблица 4. Балльные оценки Кировской области по индикаторам финансово-бюджетной безопасности*Table 4. Points of the Kirov region on indicators of financial and budgetary security*

Название индикатора	2017	2018	2019	2020	2021	Средний балл за 5 лет	Итоговая оценка
Отношение доходов консолидированного бюджета региона к ВРП, %	68	71	78	83	90	78	84
Отношение государственного долга региона к собственным налоговым и неналоговым доходам региона, %	35	44	52	51	70	50	60
Отношение доходов консолидированного бюджета региона к общему объему расходов консолидированного бюджета, %	80	83	83	78	88	82	85
Отношение собственных доходов бюджета региона к общему объему доходов консолидированного бюджета региона, включая безвозмездные поступления, %	66	63	59	49	57	59	58
Индекс потребительских цен, %	100	76	97	63	12	71	42
Отношение объема выданных кредитов к объему ВРП, %	74	99	96	100	100	96	98
Доля убыточных предприятий в общем количестве предприятий, зарегистрированных на территории региона, %	73	67	74	77	—	73	75
Доля просроченной задолженности в общем объеме задолженности по кредитам, %	83,4	100	100	100	100	100	100
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	43	44	47	50	—	46	48
Объем экспорта на душу населения, в долларах США	1	3	1	1	12	3	8
Итоговая оценка	62	65	69	65	64	66	65

Источник: составлено автором.

чтобы отслеживать негативные изменения в области финансово-бюджетной безопасности регионов, осуществлять оценку и грамотное управление выявленными рисками. В 2021 г. по сравнению со средней балльной оценкой за 5 лет уровень риска

увеличился на 2 балла, что также указывает на негативную динамику общего уровня безопасности Кировской области.

Среди всех рассмотренных индикаторов наиболее сложная ситуация наблюдается по индикатору, характеризующему внешнеэкономическую финансовую безопасность региона. Так, по объему экспорта на душу населения в Кировской области отмечен катастрофический уровень риска, при этом в 2021 г. по сравнению с предшествующим периодом оценка повысилась до 12 баллов. С 2017 по 2020 г. объем экспорта на душу населения стабильно находился в диапазоне от 600 до 700 долларов США, в 2021 г. показатель превысил 1000 долларов, по сравнению с 2020 г. значения показателя увеличились на 54%. Однако для того чтобы сделать точные выводы о динамике индикатора, необходимо посмотреть, как изменятся значения показателя в условиях ограничений, наложенных западными санкциями на торговлю нашей страны с другими

Таблица 5. Шкала зон риска*Table 5. Risk zone scale*

Уровень опасности	Баллы
Отсутствие риска	90—100
Стабильность	80—89
Невысокий риск	60—79
Высокий риск	40—59
Критический риск	20—39
Катастрофический риск	1—19

Источник: составлено автором.

государствами, учитывая, что США являются второй страной после Мексики по объемам импортируемых товаров из Кировской области с показателем 108,6 млн долларов США. Также в число лидеров по этому показателю входят такие западные страны, как Финляндия — 76,5 млн долларов (3-е место), Ирландия — 74,1 млн долларов (4-е место), Бельгия — 64,9 млн долларов (5-е место), Латвия — 47 млн долларов, Италия — 42,4 млн долларов. Таким образом, основными торговыми партнерами Кировской области являются западные страны, а введенные ими санкции и логистические проблемы, связанные с проведением специальной военной операции на Украине, значительно увеличивают риск сокращения объемов экспорта товаров из Кировской области в другие страны. По итогам 2022 г. можно будет сделать выводы об уровне этого риска в новых условиях.

По остальным индикаторам уровень безопасности заметно выше. Данные диагностики свидетельствуют о том, что весьма актуальной угрозой финансово-бюджетной безопасности Кировской области является рост инфляции, по итогам 2021 г. инфляционный риск достиг катастрофического уровня с показателем годовой инфляции 9,2%, что стало наихудшим показателем за период с 2017 по 2021 г., среднее значение инфляции за который было зафиксировано на уровне 104,7%. При этом после начала специальной военной операции инфляционный риск продолжил стремительно расти. Так, по итогам марта 2022 г. индекс потребительских цен в Кировской области находился на уровне 118,3%, в апреле 2022 г. достиг отметки 119,2%. Подобная ситуация негативным образом сказывается на экономике региона, сокращаются реальные доходы населения, особенно тех категорий граждан, которые заняты в сфере малого бизнеса, снижается совокупный спрос. Высокая инфляция приводит к резкому росту издержек предприятий, удорожанию кредитов и невозможности компаний обеспечивать исполнение своих обязательств перед кредиторами, резко увеличивается риск банкротства и закрытия предприятий региона. В целом, на наш взгляд, инфляционный риск в ближайшее время начнет ослабевать по мере того, как российская экономика будет адаптироваться к новым условиям.

Так, инфляция в мае 2022 г. в России впервые стала замедляться, достигнув уровня 17,5%, что

на 0,3% ниже апрельского уровня, а ключевая ставка в мае была снижена до 11%, что на 9% меньше мартовского уровня 20%. Проведение Центральным банком России грамотной денежно-кредитной политики является важнейшим условием сдерживания темпов инфляции. Резкий рост инфляции, отмеченный в конце февраля — начале марта 2022 г., был остановлен за счет ограничений, введенных Банком России, касающихся обязательной продажи валютной выручки экспортерами, ограничения покупки валюты на территории страны и перевода валюты за рубеж.

Еще одной угрозой с высоким уровнем риска является угроза увеличения доли населения, проживающего за чертой бедности. По итогам 2020 г. уровень показателя находился на отметке 14,1%. Динамика по индикатору имеет позитивный тренд: в течение периода с 2017 по 2020 г. наблюдалось ежегодное снижение доли бедного населения. При этом данные за 2021 г. отсутствуют. На наш взгляд, в 2022 г. возможен рост числа населения, имеющего доходы на уровне ниже прожиточного минимума, из-за сокращения реальных доходов населения вследствие галопирующей инфляции. Риск увеличения бедности населения региона требует постоянного наблюдения со стороны органов государственной власти в целях недопущения его дальнейшего роста.

Высокий уровень риска отмечен и по показателю, характеризующему степень автономии бюджета региона. Так, в Кировской области отмечена достаточно низкая доля собственных налоговых и неналоговых доходов в консолидированном бюджете региона, в 2021 г. она составила 60,9%. Соответственно доля доходов за счет безвозмездных поступлений составила 39,1%, что намного превышает безопасный уровень 20%. При этом по сравнению с 2020 г. значения показателя увеличились на 5,9%. Однако в целом наблюдается негативная динамика по индикатору. Так, в 2017 г. доля собственных доходов составляла 68,6%, в 2018 г. — 66,3%, в 2019 г. — 62,5%. Среднее значение индикатора за последние 5 лет находится на уровне 62,7%. Таким образом, риск снижения независимости бюджета региона требует соответствующей реакции со стороны органов власти для преодоления негативной тенденции.

Невысокий уровень риска отмечен по угрозе роста государственного долга региона. По итогам

2021 г. государственный долг в Кировской области находился на уровне 42% от собственных налоговых и неналоговых доходов бюджета региона, что явилось минимальным показателем за период с 2017 по 2021 г., среднее значение индикатора за пятилетний период находится на уровне 54,8%. При этом в абсолютном выражении объем государственного долга Кировской области не снижается, он больше, чем в 2019 и 2020 гг. Снижение уровня риска связано с увеличением собственных налоговых и неналоговых доходов региона, которое произошло в 2021 г. При этом динамика индикатора на пятилетнем промежутке времени позитивна, так, в 2017 г. балльная оценка по индикатору находилась на уровне 35 баллов, в 2019 г. — 52 баллов, в 2021 г. — 70 баллов. При сохранении существующей тенденции реальным выглядит достижение в ближайшие несколько лет зоны стабильности по индикатору.

По индикатору «доля убыточных предприятий в общем количестве предприятий, зарегистрированных на территории региона» также отмечен невысокий уровень риска. По итогам 2020 г. значение индикатора снизилось до уровня 26,4%, что лишь на 1,4% превышает пороговый уровень. По индикатору также отмечается позитивная динамика, среднее значение за 5 лет составило 28,5% при максимальном уровне 31,2% в 2018 г.

Балльные оценки по остальным индикаторам находятся в пределах пороговых значений. В зоне полного отсутствия рисков находятся оценки по индикаторам «доля просроченной задолженности в общем объеме задолженности по кредитам» и «отношение объема выданных кредитов к объему ВРП», по обоим индикаторам динамика позитивная, в 2021 г. по сравнению с другими годами на пятилетнем промежутке отмечен наименьший уровень риска. По индикатору «отношение доходов консолидированного бюджета региона к ВРП» в 2021 г. также зафиксирована балльная оценка, свидетельствующая о полном отсутствии рисков. При этом балльные оценки в период с 2017 по 2021 г. ежегодно значительно повышались, в 2017 г. — 68 баллов, в 2018 г. — 71 балл, в 2019 г. — 78 баллов, в 2020 г. — 83 балла, в 2021 г. — 90 баллов. Средний уровень индикатора за 5 лет находится в зоне невысокого риска.

По индикатору, характеризующему отношение доходов консолидированного бюджета региона к общему объему расходов консолидированного бюдже-

та, в Кировской области отмечен стабильный уровень риска, доходы бюджета превышают расходы, угрозы, связанные с невозможностью покрытия расходов бюджета за счет доходов, отсутствуют.

Заключение

Таким образом, наибольшую опасность для финансово-бюджетной системы Кировской области представляет риск снижения объема экспорта товаров из региона в другие страны на фоне введенных западными странами санкций в отношении России. Также высокий уровень риска отмечен по угрозам инфляции, бедности населения региона, снижения самостоятельности бюджета региона. Невысокий уровень риска отмечен по угрозе увеличения государственного долга региона, а также по угрозе банкротства предприятий региона. Первостепенного внимания со стороны органов государственной власти требует решение вопроса об увеличении количества экспортируемых товаров из региона для обеспечения поддержания его конкурентоспособности и увеличения поступлений в бюджет, а также необходимость принятия дополнительных мер, направленных на снижение темпов роста инфляции, разработку программ, направленных на борьбу с бедностью, повышение уровня жизни населения в регионе.

Представленная в работе методика проведения диагностики финансово-бюджетной безопасности показала свою эффективность и может быть использована органами государственной власти на уровне региона, а также на федеральном уровне в целях повышения эффективности мер, направленных на обнаружение угроз и оценку рисков финансово-бюджетной безопасности субъектов Российской Федерации.

Разработанные научные результаты позволяют решить проблему совершенствования системы управления рисками финансово-бюджетной безопасности на мезоуровне.

Литература [References]

1. Hammer W. Handbook of System and Product Safety. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, Inc.; 1972. 351 p.
2. Karanina E., Loginov D. Indicators of economic security of the region: A risk-based approach to assessing and rating. IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2017. 90 (1). 7 p. DOI: 10.1088/1755-1315/90/1/012087.

3. Leonov O.A., Shkaruba N. Zh., Kataev Yu. V. Measurement risk management method at machine-building enterprises. *Journal of Physics: Conference Series*. 2020. 1679 (5). 5 p. DOI: 10.1088/1742-6596/1679/5/052060.
4. Lowrance W.W. *Of Acceptable Risk*. Los Altos: William Kaufmann, Inc.; 1976. 180 p.
5. Petak W.J., Atkisson A.A. *Natural Hazard Risk Assessment and Public Policy*. New York: Springer-Verlag, 1982. 489 p.
6. Samimi A. (2020). Risk Management in Information Technology. *Progress in Chemical and Biochemical Research*. 2020. 3(2). 130-134.
7. Starr C., Rudman R., Whipple C. Philosophical Basis for Risk Analysis. In: *Annual Review of Energy*. 1976. 1 (1): 629–662.
8. Tursoy T. Risk management process in banking industry. *Near East University*. 2018. 1-36. DOI: 10.13140/RG.2.2.14737.74085.
9. Wasserman M., Wasserman D. Risk Assessment in Geographical Occupational Health. *Geographical Medica*. 1979. 9: 8–27.
10. Zenchenko S., Zaytsev A., Radyukova Y. Stress-testing of risk financial security of regional economic development. *ISPCBC 2019*. 2019. 576-578. DOI: 10.2991/ispbc-19.2019.139.
11. Zhou S., Yang Pu. Risk management in distributed wind energy implementing Analytic Hierarchy Process. *Renewable Energy*. 2020. 150: 616-623. DOI: 10.1016/j.renene.2019.12.125.
12. Акбердина В.В., Смирнова О.П. Экономическая безопасность региона: оценка и перспективы // *Региональная экономика: теория и практика*. 2018. Т. 16. №. 8(455). С. 1506—1517, DOI: 10.24891/re.16.8.1506 [Akberdina V.V., Smirnova O.P. Economic security of the region: assessment and prospects // *Regional economy: theory and practice*. 2018;16(8(455)):1506-1517, (In Russ.), DOI: 10.24891/re.16.8.1506].
13. Гагиева, Л.Б., Гагиева К.Б., Дзарасова А.К. Некоторые правила налогового планирования в системе оптимизации налогообложения // *Новая наука Стратегии и векторы развития*. 2015. № 5-1. С. 99—101. [Gagieva L.B., Gagieva K.B., Dzarasova A.K. Some rules of tax planning in the tax optimization system // *New science Strategies and vectors of development*. 2015;(5-1):99-101, (In Russ.)].
14. Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // *Вестник Российской академии наук*. 2012. Т. 82. № 7. С. 587—614. [Glaz'ev S.Yu., Lokosov V.V. Valuating extremely critical indicators of the state of russian society and managing socioeconomic development with them // *Vestnik Rossijskoj Akademii Nauk*. 2012;82(7):587-614. (In Russ.)].
15. Демидова С.Е., Балог М.М. Анализ развития финансовой системы в субъектах Российской Федерации в аспекте обеспечения финансовой безопасности // *Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление*. 2019. № 3(38). С. 23—32, DOI: 10.18323/2221-5689-2019-3-23-32 [Demidova S.E., Balog M.M. The analysis of the financial system development in the constituent entities of the Russian Federation in terms of financial security // *Science Vector of Togliatti State University. Series: Economics And Management*. 2019;(3):23-32, (In Russ.), DOI: 10.18323/2221-5689-2019-3-23-32].
16. Злепка О.Б., Блудова С.Н. Мониторинг налоговых рисков в процессе обеспечения финансовой безопасности // *Академическая публицистика*. 2021. № 5. С. 209—216. [Zlepka O.B., Bludova S.N. Monitoring of tax risks in the process of ensuring financial security // *Academic journalism*. 2021;(5):209-216, (In Russ.)].
17. Каранина Е.В. Диагностика индикаторов финансовой безопасности региона // *Инновационное развитие экономики*. 2019. №. 5-2(53). С. 127—133. [Karanina E.V. Diagnostics of indicators of the financial security of the region // *Innovative development of the economy*. 2019;(5-2):127-133, (In Russ.)].
18. Кораблева А.А., Курнышова А.Ю. Финансовая безопасность региона на примере Омской области // *Двадцать пятые апрельские экономические чтения: материалы международной научно-практической конференции*. Омск. 2019. С. 156—160. [Korableva A.A., Kurnyshova A.Yu. Financial security of the region on the example of the Omsk region // *Twenty-fifth April economic readings: materials of the international scientific and practical conference*. Omsk. 2019. P. 156-160. (In Russ.)].
19. Каранина, Е. В. Индикативная оценка кадровых угроз информационной безопасности предприятия // *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2021. Т. 1. № 7(115). С. 5—10, DOI 10.36871/ek.up.p.r.2021.07.01.001 [Karanina, E. V. Indicative assessment of personnel threats to enterprise information security // *Economics and management: problems, solutions*. 2021;1(7(115)):5-10, (In Russ.), DOI 10.36871/ek.up.p.r.2021.07.01.001].
20. Кызыуров М.С. Характеристика финансовой безопасности банковского сектора региона (на примере Республики Коми) / М.С. Кызыуров // *Экономика*

- и управление: проблемы, решения. 2021. Т. 2. № 5(113). С. 98—108, DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2021.05.02.017. [Kyzuyurov M.S. Characteristics of the financial security of the banking sector in the region (on the example of the Republic of Komi) // Economics and management: problems, solutions. 2021;2(5(113)):98-108, (In Russ.), DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2021.05.02.017].
21. Лобкова Е.В., Лобков К.Ю. Вопросы управления и оценки рисков при прогнозировании экономической безопасности региона // Управленческий учет. 2021. № 5-2. С. 350-359. DOI: 10.25806/uu5-22021350-359 [Lobkova E.V., Lobkov K.Yu. Issues of management and risk assessment in forecasting the economic security of the region // Management Accounting. 2021;(5-2):350-359, (In Russ.), DOI: 10.25806/uu5-22021350-359].
22. Милета В.И. Финансовая безопасность региона: понятие и проблемы оценки // Экономика: теория и практика. 2018. № 1(49). С. 41—47. [Mileta V.I. Financial security of the region: the concept and problems of assessment // Economics: theory and practice. 2018;(1(49)):41-47, (In Russ.)].
23. Митяков Е.С., Митяков С.Н. Оценка рисков в задачах мониторинга угроз экономической безопасности // Труды НГТУ им. П. Е. Алексеева. 2018. № 1(120). С. 44—51, DOI: 10.46960/1816-210X_2018_1_44. [Mityakov E.S., Mityakov S.N. Assessment of risks in problems of monitoring of threats of economic security // Proceedings of NNSTU R. E. Alekseeva. 2018;(1(120)):44-51, (In Russ.), DOI: 10.46960/1816-210X_2018_1_44].
24. Мухина И.А. Эффективность бюджета в определении финансовой безопасности территории // Бюджет как предмет социальных наук. Сборник НПК. Ижевск: Удмуртский университет, 2019. С. 90—94. [Mukhina I.A. The effectiveness of the budget in determining the financial security of the territory // Budget as a subject of social sciences. NPK collection. Izhevsk: Udmurt University, 2019. P. 91-94, (In Russ.)].
25. Павлова О.И. Исторический обзор становления риск-менеджмента как науки // Известия СПбГЭУ. 2010. № 3(63) С. 128a—131. [Pavlova O.I. Historical review of the formation of risk management as a science // Izvestia of St. Petersburg State University of Economics. 2010;(3(63)):128a-131., (In Russ.)].
26. Трошин Д.В., Селиванов А.И., Лапенкова Н.В., Сильвестров С.Н., Старовойтов В.Г. Проблемы мониторинга и оценки состояния экономической безопасности Российской Федерации // Вопросы безопасности. 2020. № 3. С. 76—87, DOI: 10.25136/2409-7543.2020.3.33676. [Troshin D.V., Selivanov A.I., Lapenkova N.V., Silvestrov S.N., Starovoitov V.G. The problems of monitoring and assessing the state of economic security of the Russian Federation // Security issues. 2020;(3):76-87, (In Russ.), DOI: 10.25136/2409-7543.2020.3.33676].
27. Ханафеев Ф.Ф., Краснова Е.А. Развитие налоговых инструментов обеспечения финансовой безопасности в регионе // Инновационное развитие экономики. 2018. № 3(45). С. 325—329. [Khanafeev F.F., Krasnova E.A. Development of tax instruments for ensuring financial security in the region // Innovative development of the economy. 2018;(3(45)):325-329, (In Russ.)].
28. Хмыров В.В. Основные концепции риск-менеджмента // Бизнес в законе. 2012. № 2. С. 245—249. [Khmyrov V.V. Basic concepts of risk management // Business in law. 2012;(2):245-249, (In Russ.)].

Сведения об авторе

Кызыуров Михаил Станиславович: младший научный сотрудник Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вятский государственный университет»

Количество публикаций: 15

Область научных интересов: экономическая безопасность, финансово-бюджетная безопасность, финансы, экономика региона

Scopus Author ID: 57216909373

ORCID: 0000-0002-9891-2993

Контактная информация:

Адрес: 610000, г. Киров, ул. Московская, д. 36

mkyzyurov@yandex.ru

Статья поступила в редакцию: 06.06.2022

Одобрена после рецензирования: 16.07.2022

Принята к публикации: 18.07.2022

Дата публикации: 31.08.2022

The article was submitted: 06.06.2022

Approved after reviewing: 16.07.2022

Accepted for publication: 18.07.2022

Date of publication: 31.08.2022