

УДК 346.548
<https://doi.org/10.32686/1812-5220-2022-19-3-22-30>

ISSN 1812-5220
© Проблемы анализа риска, 2022

Использование методики стратегического анализа в оценке производственно-технологической безопасности региона¹

**Чучкалова С.В.,
Караулов В.М.*,
Давыдова Ю.В.,
Котанджян А.В.,**
Вятский государственный
университет,
610000, Россия, г. Киров,
ул. Свободы, д. 122

Аннотация

Экономическая безопасность страны невозможна без обеспечения безопасности ее регионов. Понятие экономической безопасности тесно связано с понятием риска, угрозы. Предлагается проведение стратегического анализа рисков экономической безопасности Кировской области с помощью SWOT-анализа, где в качестве внутренних факторов рассматриваются индикаторы производственно-технологической проекции экономической безопасности, а внешними факторами являются индикаторы других проекций экономической безопасности региона. Применение экспертных балльных оценок в SWOT-анализе позволяет определить уровень безопасности в производственно-технологической проекции региона.

Ключевые слова: индикаторы экономической безопасности; риски; карта рисков; экспертные оценки.

Для цитирования: Чучкалова С.В., Караулов В.М., Давыдова Ю.В., Котанджян А.В. Использование методики стратегического анализа в оценке производственно-технологической безопасности региона // Проблемы анализа риска. 2022. Т. 19. № 3. С. 22—30, <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2022-19-3-22-30>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

¹ Статья подготовлена при поддержке гранта Президента Российской Федерации НШ-5187.2022.2 для государственной поддержки ведущих научных школ Российской Федерации в рамках темы исследования «Разработка и обоснование концепции, комплексной модели резилиенс-диагностики рисков и угроз безопасности региональных экосистем и технологии ее применения на основе цифрового двойника».

Using the Methodology of Strategic Analysis in Assessing the Economic Security of the Region²

Svetlana V. Chuchkalova,
Vasily M. Karaulov*,
Julia V. Davydova,
Asya V. Kotandzhyan,

Vyatka State University,
str. Svobody, 122, Kirov, 610000,
Russia

Abstract

The economic security of the country is impossible without ensuring the security of its regions. The concept of economic security is closely related to the concept of risk, threat. It is proposed to conduct a strategic analysis of the risks of economic security of the Kirov region using SWOT analysis. Where the indicators of the production and technological projection of economic security are considered as internal factors. And external factors are indicators of other projections of the economic security of the region. The use of expert scores in SWOT analysis makes it possible to determine the level of safety in the production and technological projection of the region. The purpose of this article is to analyze approaches to assessing the level of social and personnel security of the region and to assess the level of social and personnel security of the region.

Keywords: economic security indicators; risks; risk map; expert assessments.

For citation: Chuchkalova S.V., Karaulov V.M., Davydova J.V. Using the methodology of strategic analysis in assessing the economic security of the region // *Issues of Risk Analysis*. 2022;19(3):22-30, (In Russ.), <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2022-19-3-22-30>

The authors declare no conflict of interest.

Содержание

Введение

1. Производственно-технологическая проекция экономической безопасности
2. Методология применения SWOT-анализа рисков экономической безопасности на уровне региона

Заключение

Литература

² The article was prepared with the support of the grant of the President of the Russian Federation НШ-5187.2022.2 for state support of the leading scientific schools of the Russian Federation as part of the research topic "Development and justification of the concept, the complex model of resilience diagnostics of risks and threats to the security of regional ecosystems and the technology of its application on the basis of the digital twin".

Введение

Экономическая безопасность (ЭБ) является частью национальной безопасности страны. В Стратегии национальной безопасности РФ данное понятие определяется как «...состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации, достойные качество и уровень их жизни, суверенитет, независимость, государственная и территориальная целостность, устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации»³. ЭБ каждого субъекта России позволяет обеспечивать экономическую безопасность на уровне государства.

Экономическая безопасность региона (ЭБР) характеризуется системой показателей, которая включает в себя способность оставаться в состоянии равновесия в условиях кризиса. Уровень обеспечения ЭБР, как правило, оценивается с помощью набора индикаторов с последующим сравнением с пороговыми значениями. На современном этапе единой системы индикаторов нет, исследователи разных научных школ предлагают свою разбивку индикаторов на проекции ЭБР либо составляющие в финансовой, инвестиционной, кадровой, информационной и др. [1, 2, 4—9].

Авторами статьи предлагаются проекции: общая безопасность, производственно-технологическая, бюджетно-финансовая, экологическая, социальная, продовольственная, рыночная, информационная на основе базового исследования Е.В. Караниной, В.М. Караулова [3]. От того, насколько взвешенно и объективно выбраны социально-экономические показатели для определения индикаторов ЭБ и правильно оценены риски, зависит эффективность принимаемых управленческих решений.

Риски обеспечения ЭБР возникают из-за внутренних и внешних угроз, из-за нескоординированных действий по выработке стратегии развития региона. Актуальное значение приобретает процесс управления рисками. Один из его основных этапов — это оценка рисков. Авторами предлагается модифициро-

ванный стратегический метод SWOT-анализа рисков ЭБР на примере производственно-технологической проекции ЭБ Кировской области, входящей в Приволжский федеральный округ (ПФО).

1. Производственно-технологическая проекция экономической безопасности

Производственно-технологическая составляющая экономической безопасности региона может включать следующие подпроекции с учетом открытых статистических данных:

- производственная безопасность определяется набором индикаторов, характеризующих уровень развития производства в регионе (индекс промышленного производства в процентах к предыдущему году, доля обрабатывающих производств в промышленном производстве и др.);
- технико-технологическая безопасность определяется индикаторами, характеризующими уровень технологической обеспеченности производства (степень износа основных фондов и др.);
- инновационная безопасность определяется набором индикаторов, характеризующих степень использования инноваций в производственном процессе на уровне региона (затраты на инновации в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг; удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг; коэффициент изобретательской активности).

В каждой подпроекции были определены статистические показатели и сформированы индикаторы производственно-технологической проекции экономической безопасности по Кировской области, проанализированы статистические данные за период 2010—2020 гг., по некоторым показателям использовались данные и за 2021 г.⁴

Индекс промышленного производства в 2020 г. в Кировской области составил 104,1%, в 2019 г. — 101,3%, а в 2010 г. был равен 111,4%. Положительная динамика присутствует, но уровень показателя 2010 г. не достигнут. Самую большую долю в промышленном производстве занимают обрабаты-

³ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации // Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/

⁴ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Стат. сб. / Росстат. М., 2021. 1112 с.

ющие производства. В 2016 г. их доля составляла 81,6%, а в 2021 г. — 86,7%. Кировская область не богата природными ресурсами, за исключением лесных ресурсов (лесистость составляет около 62%). На долю добывающей промышленности приходилось в 2016 г. около 0,51%, а в 2021 г. около 0,4%. На долю производства и распределения электрической энергии в 2016 г. приходилось 16%, в 2021 г. — 10,8%.

В регионе неплохие показатели по объему строительства: если в 2010 г. на одного жителя приходилось 22,8 м² жилой площади, то в 2020 г. — 27,9 м².

Степень износа основных фондов увеличилась с 48,2% в 2010 г. до 53,3% в 2020 г. Также увеличивается удельный вес полностью изношенных основных фондов.

В течение последних лет наблюдается рост удельного веса бюджетных средств в затратах на инновационные товары, но доля внутренних затрат на исследования и разработки по отношению к ВРП остается пока ниже среднего аналогичного показателя по ПФО.

2. Методология применения SWOT-анализа рисков производственно-технологической безопасности на уровне региона

На первом этапе исследуются индикаторы производственно-технологической безопасности Кировской области на основе статистических данных за период 2010—2020 гг., которые будут считаться внутренними факторами в алгоритме SWOT-анализа.

Затем в качестве внешних факторов, как уже было отмечено, берутся индикаторы остальных проекций ЭБ. В данном исследовании о полноте охвата всех индикаторов ЭБ речь не идет — рассматриваются те индикаторы остальных проекций, которые наибольшим образом влияют на производственно-технологическую безопасность. Это соответствует поставленной цели — показать методологию стратегического анализа на примере одной проекции ЭБ. Для примера в квадрантах SWOT-таблицы записано по пять индикаторов, которые наиболее актуальны и значимы для Кировской области.

При выборе индикатора учитывалась его динамика, осуществлялось сравнение с пороговым зна-

чением, как правило, со средним значением по Приволжскому федеральному округу.

Например, ВРП на душу населения в Кировской области отнесен к угрозам, так как в 2010 г. он составил 67% от соответствующего показателя ПФО, а в 2019 г. только 61%. Индикатор «удельный вес убыточных предприятий» имеет тенденцию снижения и меньшее значение, чем по ПФО и России. Поэтому данный индикатор отнесли к возможностям.

Проведенный SWOT-анализ представлен в табл. 1.

Анализируя *сильные стороны* технико-производственной проекции и *возможности* остальных проекций ЭБ Кировской области, можно сделать выводы:

- Увеличение сальдо консолидированного бюджета, темпов инвестиций в основной капитал за рассматриваемый промежуток времени позволяет сохранять положительную динамику вложения бюджетных средств в инновационные разработки. Удельный вес бюджетных средств во внутренних затратах на исследования и разработки увеличился с 36,6% в 2010 г. до 86,8% в 2020 г. Индекс промышленного производства начиная с 2012 г. имеет положительную динамику.

- Снижение удельного веса убыточных предприятий положительно влияет на долю обрабатывающих производств в промышленном производстве.

- Рост численности возрастной когорты молодежи трудоспособного возраста в перспективе дает возможность через определенный промежуток времени получить более многочисленную группу людей трудоспособного возраста.

Анализ возможностей и слабых сторон:

- Удельный вес убыточных предприятий снижается, но степень износа основных фондов пока превышает пороговый уровень.

- Такие возможности, как «сальдо консолидированного бюджета», «темпы инвестиций в основной капитал» в какой-то степени могут быть использованы в решении проблемы с недостаточной обеспеченностью электрической энергией региона.

Анализ угроз и сильных сторон:

- Затраты на инновации в перспективе могут положительно отразиться на развитии экономики региона, что в результате даст возможность решить проблему с реальным уровнем доходов населения.

Таблица 1. SWOT-анализ индикаторов ЭБР

Table 1. SWOT analysis of economic security of the region indicators

Сильные стороны (индикаторы производственно-технологической проекции)	Слабые стороны (индикаторы производственно-технологической проекции)
Удельный вес бюджетных средств во внутренних затратах на исследование и разработки	Степень износа основных фондов
Индекс промышленного производства в процентах к предыдущему году	Валовая добавочная стоимость (ВДС) в структуре ВРП
Объем строительства на одного жителя	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг
Затраты на инновации в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	Коэффициент изобретательской активности
Доля обрабатывающих производств в промышленном производстве	Индекс производства по обеспечению электрической энергией
Возможности (положительное влияние на ЭБ индикаторов других проекций)	Угрозы (отрицательное влияние на ЭБ индикаторов других проекций)
Сальдо консолидированного бюджета	Динамика реальных денежных доходов населения, %
Производство основных видов с/х продукции	Индекс потребительских цен
Темпы инвестиций в основной капитал	Коэффициент естественного прироста населения на 1000 человек населения
Удельный вес убыточных предприятий	Отрицательный миграционный прирост
Коэффициент демографической нагрузки по лицам младше трудоспособного возраста (на 1000 человек трудоспособного возраста приходится лиц младше трудоспособного возраста)	ВРП на душу населения

• Объем строительства жилищного фонда частично может повлиять на снижение оттока населения из региона.

Анализ угроз и слабых сторон:

• Низкий уровень валовой добавочной стоимости в структуре ВРП, недостаточный вес инновационных товаров, услуг в целом в экономике региона усугубляют социально-демографические процессы.

На втором этапе экспертным способом проставляются баллы: p — величина индикатора в регионе, q — степень влияния (положительного или отрицательного) данного индикатора на ЭБР в целом. Общее влияние оценивается по формуле $s = p \times q / 5$. Шкала для оценки приведена в табл. 2.

С помощью экспертных оценок, используя шкалу табл. 2, была проведена оценка величины индикаторов и степени влияния индикаторов на состояние ЭБР региона (табл. 3).

Таблица 2. Шкала для оценки величины индикатора и степени влияния

Table 2. Scale for assessing the magnitude of the indicator and the degree of influence

Величина индикатора и степень влияния	Балльная оценка
Очень высокие	5
Высокие	4
Средние	3
Низкие	2
Слабые	1

Таблица 3. Балльная оценка влияния индикаторов проекций ЭБ

Table 3. Score assessment of the impact of indicators of economic security projections

Индикаторы других проекций ЭБ	Величина индикатора, балл	Степень влияния, балл	Результурующее влияние	Индикаторы технико-производственной проекции	Величина индикатора, балл	Степень влияния, балл	Результурующее влияние
Возможности (положительное влияние на ЭБ)			12	Сильные стороны			10
V1. Сальдо консолидированного бюджета	3	5	3	C1. Удельный вес бюджетных средств во внутренних затратах на исследования и разработки	2	3	1,2
V2. Производство основных видов с/х продукции	4	3	2,4	C2. Индекс промышленного производства в процентах к предыдущему году	2	4	1,6
V3. Темпы инвестиций в основной капитал	3	5	3	C3. Объем строительства на одного жителя	4	3	2,4
V4. Удельный вес убыточных предприятий	3	4	2,4	C4. Затраты на инновации в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	3	4	2,4
V5. Коэффициент демографической нагрузки по лицам младше трудоспособного возраста (на 1000 человек трудоспособного возраста приходится лиц младше трудоспособного возраста)	2	3	1,2	C5. Доля обрабатывающих производств в промышленном производстве	3	4	2,4
Угрозы (отрицательное влияние на ЭБ)			13	Слабые стороны (риски внутри проекции)			11,2
У1. Динамика реальных денежных доходов населения, %	3	4	2,4	P1. Степень износа основных фондов	3	5	3
У2. Индекс потребительских цен	3	3	1,8	P2. ВДС в структуре ВРП	3	4	2,4
У3. Коэффициент естественного прироста населения на 1000 человек населения	5	4	4	P3. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	2	4	1,6
У4. Отрицательный миграционный прирост	3	4	2,4	P4. Коэффициент изобретательской активности	3	3	1,8
У5. ВРП на душу населения	3	4	2,4	P5. Индекс производства по обеспечению электрической энергией	3	4	2,4
Всего			25				21,2
Доля			0,54				0,46

Анализируя результаты экспертных оценок, представленных в табл. 3, можно сделать выводы:

- Возможности, то есть потенциалы, индикаторов ЭБ других проекций не покрывают угрозы этих же проекций, 12 баллов против 13 баллов.

- В категории «возможности» наибольший вес получили индикаторы «сальдо консолидированного бюджета» и «темпы инвестиций в основной капи-

тал». Наибольшую угрозу представляет естественная убыль населения. В течение рассматриваемого временного промежутка данный индикатор имеет отрицательное значение.

- Среди индикаторов производственно-технологической проекции риски также получили больший вес, 11,2 балла против 10 баллов. Наибольший риск составляет износ основных фондов, а наимень-

ший — удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме.

- В категории «сильные стороны» нет ярко выраженных индикаторов. Наименьший вес получил индикатор «удельный вес бюджетных средств во внутренних затратах на исследования и разработки».

- На индикаторы производственно-технологической проекции приходится 46% влияния, на индикаторы других проекций — 54%. Но здесь сразу следует сделать замечание, что другие проекции рассмотрены не в полном объеме. В целом полученный результат позволяет утверждать, что на уровень производственно-технологической безопасности оказывают значительное влияние другие проекции экономической безопасности.

На третьем этапе на основе выделенных слабых сторон производственно-технологической проекции ЭБ региона строим карту рисков (рис. 1). Для результирующего влияния используем непрерывную шкалу:

- [0; 1] — несущественный риск;
- (1; 2] — минимальный риск;
- (2; 3] — средний риск;
- (3; 4] — критический риск;
- (4; 5] — катастрофический риск.

Величина индикатора					
5					
4					
3			P4	P2, P5	P1
2				P3	
1					
	1	2	3	4	5
	Степень влияния				

Рис. 1. Карта рисков угроз ЭБ производственно-технологической проекции

Figure 1. Risk map of threats to economic security of the production and technological projection

По карте рисков хорошо видно, что из рассматриваемого перечня рисков в зонах критических и катастрофических рисков пусто.

Аналогично построим карту потенциалов производственно-технологической проекции ЭБ региона на основе сильных сторон, то есть потенциалы региона. Шкала для оценивания:

- [0; 1] — очень слабый потенциал;
- (1; 2] — слабый потенциал;
- (2; 3] — средний потенциал;
- (3; 4] — умеренный потенциал;
- (4; 5] — сильный потенциал.

Величина индикатора					
5					
4			C3		
3				C4, C5	
2			C1	C2	
1					
	1	2	3	4	5
	Степень влияния				

Рис. 2. Карта потенциалов ЭБ производственно-технологической проекции

Figure 2. Map of economic security potentials of the production and technological projection

По рис. 2 видно, что индикаторы-потенциалы имеют слабый и средний уровни проявления, поэтому кардинально изменить ситуацию с обеспечением экономической безопасности не могут.

На основе SWOT-анализа индикаторов ЭБ производственно-технологической проекции можем отметить, что угроза ЭБ есть, риски превышают потенциалы на 1,1 балла, но от максимально возможного отклонения составляют примерно 5%. Производственно-технологическая проекция ЭБ несет слабые угрозы экономической безопасности региона.

Заключение

Для эффективного управления ЭБ региона необходимо выявление угроз и возможностей экономического состояния субъекта. Как правило, уровень экономической безопасности оценивают с помощью системы индикаторов, сравнивая с пороговыми значениями.

Но в некоторых случаях бывает сложно определить пороговое значение или мало статистической

информации по индикаторам. В таких случаях хорошо работают экспертные качественные методы.

В данной работе был рассмотрен метод стратегического анализа — SWOT-анализ. Предложена процедура анализа экономической безопасности Кировской области по одной из проекций и ее зависимости от других проекций ЭБ, а именно на примере производственно-технологической проекции.

Применение балльных экспертных оценок при оценке величины индикатора и степени его проявления с последующим построением карт рисков и потенциалов наглядно показывает, какие индикаторы являются существенными.

Было показано, что большинство индикаторов находятся в зоне умеренного риска, есть слабая угроза в производственно-технологической проекции ЭБ.

Данный анализ можно использовать в качестве экспресс-анализа для принятия и своевременной коррекции управляющих решений.

Литература [References]

1. Калашников А.А., Барабаш Д.А. Понятие рисков и угроз экономической безопасности региона (на примере Ставропольского края) // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 14. С. 36—41. [Kalashnikov A.A., Varabash D.A. The concept of risks and threats to the economic security of the region (on the example of Stavropol Krai) // Regional Economy: Theory and Practice. 2007;(14):36-41, (In Russ.)]
2. Каранина Е.В., Макарова Т.В. Оценка рисков экономической безопасности на примере Кировской области // Проблемы анализа риска. 2018. Т. 15. № 5. С. 6—15, <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2018-15-5-6-15> [Karanina E.V., Makarova T.V. Assessing the economic security risks on an example of the Kirov region // Issues of Risk Analysis. 2018;15(5):6-15, (In Russ.), <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2018-15-5-6-15>]
3. Каранина Е.В., Караулов В.М. Резилиенс-диагностика рисков и индикаторов экономической безопасности регионов (на примере Приволжского федерального округа) // Экономико-правовые проблемы обеспечения экономической безопасности: Материалы IV Международной научно-практической конференции. Екатеринбург, 2021. С. 45—50. [Karanina E.V., Karaulov V.M. Diagnosis of risks and indicators of economic security of regions (using the example of the Volga Federal District) // Economic and legal problems of ensuring economic security: Materials of the IV International Scientific and Practical Conference. Ekaterinburg. 2021. P. 45—50, (In Russ.)]
4. Karanina E., Ryazanova O., Timin A. The risk-based approach to rating the competitiveness of transport enterprises in the system of economic security // International Scientific Conference Energy Management of Municipal Transportation Facilities and Transport EMMFT 2017: EMMFT: Conference proceedings. Серия: Advances in Intelligent Systems and Computing. Cham: Springer, 2018. P. 318—325. DOI 10.1007/978-3-319-70987-1_34
5. Karanina E., Loginov D. Indicators of economic security of the region: A risk-based approach to assessing and rating // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, Khabarovsk, 10—13 апреля 2017 года. Khabarovsk: Institute of Physics Publishing, 2017. P. 012087. DOI 10.1088/1755-1315/90/1/012087
6. Каранина Е.В. Управление рисками предпринимательства с учетом регионально-отраслевых факторов: методы и модели стратегической оценки и оптимизации: Монография. Киров: Старая Вятка, 2010. 463 с. ISBN 978-5-94811-122-3 [Karanina, E.V. Management of entrepreneurship risks taking into account regional and sectoral factors: methods and models of strategic assessment and optimization: Monograph Kirov: Staraya Vyatka, 2010. 463 p. ISBN 978-5-94811-122-3, (In Russ.)]
7. Кутукова Е.С. Экономическая безопасность региона: риски и их оценка // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 6. С. 248—252 [Kutukova E.S. Economic security of the region: risks and their evaluation // Vestnik of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2017; (6):248-252, (In Russ.)]
8. Митяков Е.С., Корнилов Д.А. К вопросу о выборе весов при нахождении интегральных показателей экономической динамики // Труды НГТУ им. Р.Е. Алексеева. 2011. № 3 (90). С. 289—299 [Mityakov E. S., Kornilov D. A. Regarding the issue of proper weighting coefficients in determination of integral indicators of economic dynamics // Proceedings of NSTU named after R.E. Alekseev. 2011; (3(90)): 289-299, (In Russ.)]
9. Сенчагов В.К., Митяков С.Н. Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2011. № 5. С. 41—50 [Senchagov V.K., Mityakov S.N. Use of an index method for assessment of level of economic security // Vestnik of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2011;(5):41-50, (In Russ.)]

Сведения об авторах

Чучкалова Светлана Владимировна: доцент кафедры финансов и экономической безопасности Вятского государственного университета (ВятГУ)

Количество публикаций: более 60

Область научных интересов: управление рисками, экономическая безопасность, математическое моделирование социально-экономических процессов

Scopus Author ID: 57190431056

ORCID: 0000-0001-9675-5034

Контактная информация:

Адрес: 610000, г. Киров, ул. Свободы, д. 122

chuchkalova@mail.ru

Караулов Василий Михайлович: доцент кафедры финансов и экономической безопасности Вятского государственного университета (ВятГУ)

Количество публикаций: более 80

Область научных интересов: управление рисками, экономическая безопасность, региональная экономика, математическое моделирование социально-экономических процессов

Scopus Author ID: 57194595826

ORCID: 0000-0002-9599-3740

Контактная информация:

Адрес: 610000, г. Киров, ул. Свободы, д. 122

vm_karaulov@vyatsu.ru

Давыдова Юлия Владимировна: доцент кафедры финансов и экономической безопасности Вятского государственного университета (ВятГУ)

Количество публикаций: более 60

Область научных интересов: управление рисками, экономическая безопасность, региональная экономика

Scopus Author ID: 57208301034

ORCID: 0000-0003-0712-7955

Контактная информация:

Адрес: 610000, г. Киров, ул. Свободы, д. 122

usr20361@vyatsu.ru

Котанджян Ася Валентиновна: старший преподаватель кафедры финансов и экономической безопасности Вятского государственного университета (ВятГУ)

Количество публикаций: более 30

Область научных интересов: управление рисками, экономическая безопасность, кадровая составляющая экономической безопасности

Scopus Author ID: 57216910073

ORCID: 0000-0002-2043-1356

Контактная информация:

Адрес: 610000, г. Киров, ул. Свободы, д. 122

usr21823@vyatsu.ru

Статья поступила в редакцию: 25.03.2022

Одобрена после рецензирования: 20.04.2022

Принята к публикации: 28.04.2022

Дата публикации: 30.06.2022

The article was submitted: 25.03.2022

Approved after reviewing: 20.04.2022

Accepted for publication: 28.04.2022

Date of publication: 30.06.2022