

УДК 338.1

ISSN 1812-5220
© Проблемы анализа риска, 2016

Раскрытие информации об управлении рисками в годовых нефинансовых отчетах российских нефтегазовых компаний, действующих в Арктике¹

С. Н. Бобылев,
С. М. Никоноров,
А. В. Корнилова,
МГУ им. М. В. Ломоносова,
г. Москва

Аннотация

Предметом данного исследования является система управления рисками российских нефтегазовых компаний, которые реализуют проекты по разведке и разработке ресурсов в Арктической зоне Российской Федерации. В рамках исследования изучаются такие компании, как Газпром нефть, ЛУКОЙЛ, Роснефть, Зарубежнефть, Сургутнефтегаз и НОВАТЭК. Цель исследования — проанализировать систему управления рисками, включая систему управления экологическими и социальными рисками, на основе информации, раскрываемой в публичной годовой нефинансовой отчетности исследуемых компаний. Сравнительный анализ раскрытой информации проводится на основе разработанной авторами методологии оценки качества раскрытия информации по выделенным авторами ключевым показателям в области управления рисками. В данном исследовании изучается информация, представленная компаниями в годовых отчетах за 2014 г. Основные результаты исследования заключаются в определении лидеров в области управления рисками, включая социальные и экологические, среди исследуемых компаний. Практическое значение исследования определяется возможностью применения разработанной методологии оценки раскрытия показателей в области управления рисками для компаний других секторов экономики и из других стран. Изучение раскрытия информации об управлении рисками в годовых отчетах компаний является частью более масштабного исследования, направленного на анализ системы экологической и социальной ответственности российских нефтегазовых компаний, реализующих проекты в Арктике.

Ключевые слова: управление рисками, социальные риски, экологические риски, Арктика, нефинансовая отчетность.

Содержание

Введение

1. Управление рисками и ответственность компаний в Арктике
2. Российские нефтегазовые компании: проекты в Арктике
3. Методология анализа систем управления рисками
4. Сравнительный анализ систем управления рисками в российских нефтегазовых компаниях в Арктике

Заключение

Литература

¹ Статья подготовлена при поддержке гранта РГНФ 16-02-00299.

Введение

Арктика в настоящий момент является регионом новых возможностей и рисков, которыми необходимо грамотно управлять любым компаниям, осуществляющим деятельность в данном регионе.

В данном исследовании рассматриваются российские нефтегазовые компании, реализующие проекты по разведке и разработке ресурсов в Арктической зоне Российской Федерации (АЗРФ). АЗРФ представляет собой «часть Арктики, в которую входят полностью или частично территории Республики Саха (Якутия), Мурманской и Архангельской областей, Красноярского края, Ненецкого, Ямало-Ненецкого и Чукотского автономных округов, определенные решением Государственной комиссии при Совете Министров СССР по делам Арктики от 22 апреля 1989 г., а также земли и острова, указанные в Постановлении Президиума Центрального Исполнительного Комитета СССР от 15 апреля 1926 г. «Об объявлении территорией СССР земель

и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане», и прилегающие к этим территориям, землям и островам внутренние морские воды, территориальное море, исключительная экономическая зона и континентальный шельф Российской Федерации, в пределах которых Россия обладает суверенными правами и юрисдикцией в соответствии с международным правом» (<http://www.scrf.gov.ru/documents/98.html>). Регионы, входящие в АЗРФ, отмечены на рис. 1 темно-серым цветом.

К основным тенденциям, которые оказывают прямое влияние на будущее Арктического региона как ресурсной базы, относятся следующие.

- *Высокий ресурсный потенциал Арктического региона и рост спроса на ресурсы.*

Арктика представляет собой регион с высоким ресурсным потенциалом — в особенности это касается запасов нефти и газа. Это регион, который может обеспечить мир нефтью и газом как минимум на ближайшие 50 лет. По разным оценкам в Арк-



Рис. 1. Арктическая зона Российской Федерации

тике насчитывается около 20% неразведанных запасов нефти и газа (Ernst & Young, 2013). Согласно исследованию Геологической службы США, в Арктике сосредоточено около 13% всех неразведанных мировых запасов нефти и 30% неразведанных мировых запасов природного газа (Arctic Oil and Gas Potential, 2009). При этом рост спроса на традиционные источники энергии не снижается, напротив, согласно исследованию Международного энергетического агентства (International Energy Agency, IEA), мировой спрос на нефть и газ может возрасти на 35% к 2035 г. по сравнению со спросом 2010 г. (Opportunities and Challenges..., 2014).

- *Изменение климата и глобальное потепление.*

Арктический регион в настоящий момент подвергается существенным изменениям намного быстрее, чем другие регионы планеты. Так, последствия изменения климата в Арктике более ощутимы, чем в других регионах, — глобальное потепление приводит к сокращению ледового покрова, изменениям длительности сезонов и режимов погоды. Согласно пятому докладу Межправительственной группы экспертов по изменению клима-

та (МГЭИК), оценивающему последние климатологические результаты, уровень ледового покрова Арктики сократился с 3,5 до 4,1% в период с 1979 по 2012 г. (IPCC, 2014) (рис. 2).

- *Технологический прогресс.*

Технологический прогресс в данном случае выражается в создании новых технологий, позволяющих осуществлять разведку и разработку ресурсов в суровых климатических условиях, а также позволяющих исследовать новые пространства высоких широт. Яркими примерами технологических разработок, имеющих ключевое значение для Арктики, являются ледокольный флот, нефтяные платформы, позволяющие вести работы на арктическом шельфе, GPS-навигация в высоких широтах и пр.

Таким образом, изменение климата открыло новые возможности в Арктике — теперь в этом регионе традиционные отрасли экономики, такие как частное рыболовство, тюлений и китобойный промыслы, охота, более не занимают первое место. Совокупность таких факторов, как рост потребности в традиционных источниках энергии, изменение климата и технологический прогресс, привели

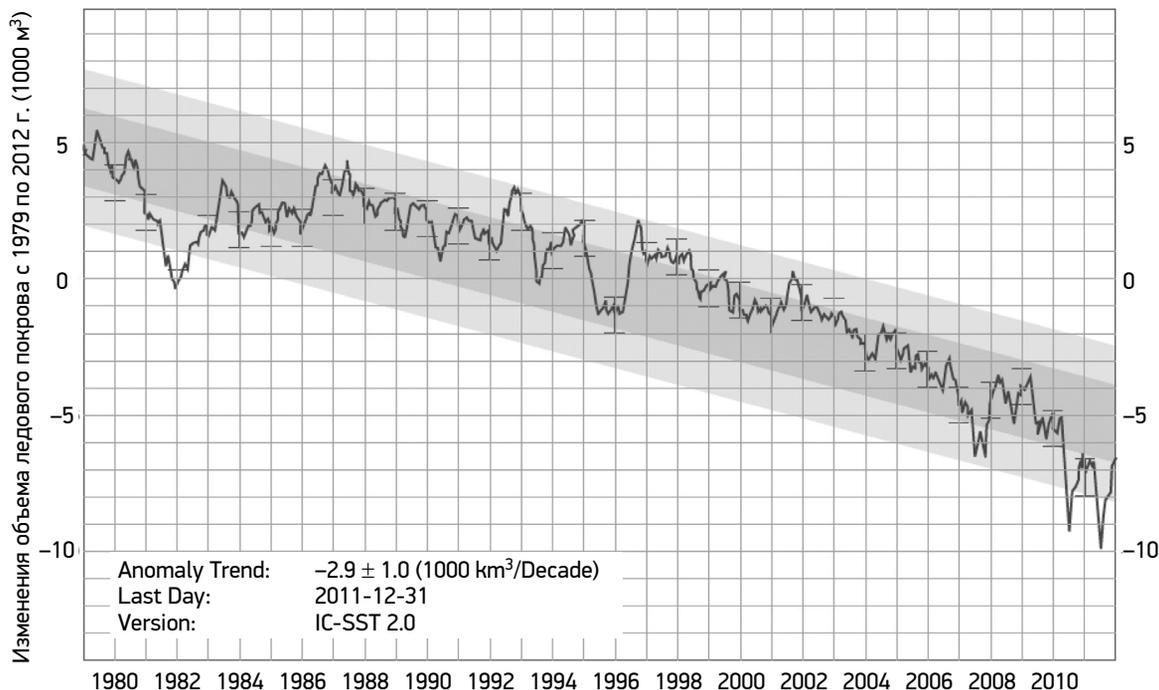


Рис. 2. Сокращение ледового покрова Арктики с 1979 по 2012 г.

к тому, что добыча полезных ископаемых, нефти и газа, коммерческое рыболовство, туризм стали более значимыми в разрезе экономического развития данного региона и обеспечения ресурсами. Самым основным направлением реализации экономических проектов в Арктике, безусловно, является разведка и разработка ресурсов, в особенности нефти и газа.

- *Новые риски в Арктике.*

Все вышеперечисленные экономические преимущества в Арктике могут быть достигнуты только в том случае, если компании смогут грамотно управлять рисками, которые присутствуют в Арктическом регионе.

Одним из немаловажных факторов риска является хрупкость арктических экосистем, когда, к примеру, популяция китов и белых медведей уменьшается из-за сокращения ледового покрова, а закисление Северного Ледовитого океана из-за увеличения выбросов диоксида углерода приводит к нарушению функционирования водных экосистем (Mathis, 2011). Влияние на арктические экосистемы также оказывают стойкие органические загрязнители (англ. POPs, persistent organic pollutants), которые появляются в атмосфере в результате выбросов углеродной сажи (англ. Black carbon) как вследствие работы ледоколов, так и различных производственных объектов, расположенных по берегам Арктической зоны (АМАР, 2015). Негативное воздействие также может быть оказано на развитие арктических экосистем посредством реализации таких проектов, как:

- строительство нефтепроводов и дорог;
- шумовое загрязнение от процессов бурения, сейсморазведочной активности, морского судоходства;
- нарушение морского дна в процессе бурения;
- вскрытие ледового покрова (Lloyd's, 2012).

К рискам экономической деятельности в Арктике также можно отнести суровый климат и географическую удаленность. Большая часть арктических территорий географически изолирована, что требует большого количества операционных издержек на ведение экономической деятельности в регионе, а также усугубляет последствия реализации рискованных событий. Важно отметить, что в рамках управления техногенными рисками в Арктике в 2011 г.

арктическими странами было подписано Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасании в Арктике (<http://www.szrf.ru/doc.phtml?nb=edition02&issid=2013009000&docid=16>), которое подтверждает приверженность стран на государственном уровне предоставлять все необходимые ресурсы для осуществления поиска и спасания в Арктическом регионе. На локальном уровне риск разливов нефти и иных экологических катастроф остается высоким из-за недостаточного совершенства необходимых для предотвращения разливов технологий, а также из-за того, что высокочастотное радио и GPS работают недостаточно эффективно в районах выше 70—72° северной широты, что может препятствовать осуществлению своевременного реагирования (Lloyd's, 2012).

Успешными в Арктическом регионе могут быть только те компании, которые со всей ответственностью подходят к вопросам заботы об окружающей среде и обществе, взаимодействуют с заинтересованными сторонами и управляют рисками, включая социальные и экологические риски, обеспечивая, таким образом, устойчивое развитие региона.

1. Управление рисками и ответственность компаний в Арктике

Существуют различные инструменты по эффективному управлению вышеперечисленными рисками в Арктике. К ним можно отнести инвестиции в разработку и приобретение специфичных для Арктики технологий, внедрение лучших практик операционной безопасности и эффективности, следование стандарту ISO 19906 «Нефтяная и газовая промышленность: сооружения арктического шельфа» (ISO 19906:2010), проведение учений по поиску и спасанию в Арктике, проведение учений по предотвращению разливов нефти, реализацию проектов в области экологического страхования и пр.

Управление рисками критически важно для нефтегазовых компаний в Арктике, которые стремятся осуществлять свою деятельность в данном регионе безопасно, надежно, устойчиво и эффективно. В данном случае не столь важно менять систему управления рисками в компании, подстраивая ее под контекст Арктики, сколь важно, чтобы уже су-

ществующая система управления рисками учитывала сложную и быстроменяющуюся природу Арктического региона.

Любая компания, ведущая экономическую деятельность в Арктике, должна учитывать вышеперечисленные тенденции, четко анализировать существующие возможности и риски и эффективно управлять рисками с целью сохранения природного и культурного наследия для будущих поколений, создания общественной ценности в долгосрочной перспективе и, в конечном счете, достижения устойчивого развития в регионе. Это возможно благодаря реализации практик КСО, активному взаимодействию с заинтересованными сторонами, грамотному управлению социальными и экологическими рисками.

Призыв к осуществлению ответственной экономической деятельности в Арктическом регионе также был объявлен Арктическим советом², а именно Рабочей группой по устойчивому развитию в Арктике (Sustainable Development Working Group, SDWG, <http://www.sdwg.org/>). Так, в 2012 г. была создана Инициатива по корпоративной социальной ответственности (Initiative on Corporate Social Responsibility) и открыта платформа для постоянного диалога представителей бизнес-сообществ, действующих в Арктическом регионе, которая носит название «Арктический экономический совет» (<http://arcticeconomiccouncil.com/>). Инициатива Арктического совета по КСО создана для объединения компаний различных отраслей с целью вовлечения их в диалог для достижения устойчивого развития и ответственного использования природных ресурсов в Арктике (http://www.kas.de/wf/doc/kas_39168-1522-2-30.pdf?141112150837).

2. Российские нефтегазовые компании: проекты в Арктике

Главный вопрос данного исследования заключается в том, каким образом российские нефтегазовые компании, действующие в Арктике, управляют ри-

сками, в особенности социальными и экологическими.

В рамках данного исследования проанализированы системы управления рисками шести российских нефтегазовых компаний, которые реализуют проекты по разведке и разработке ресурсов в Арктике. К исследуемым компаниям относятся Газпром нефть, ЛУКОЙЛ, Роснефть, Зарубежнефтегаз, Сургутнефтегаз и НОВАТЭК.

Данные компании реализуют проекты в различных регионах России и мира, при этом каждая из них осуществляет деятельность по разведке и разработке нефти и/или газа в Арктике.

В табл. 1 представлена краткая сравнительная характеристика изучаемых компаний.

В рамках данного исследования анализируются крупные нефтегазовые компании с годовой выручкой от 31 млрд руб. до 8 трлн руб., среднесписочная численность персонала которых варьируется от 12 до 249 тыс. чел. Четыре компании из шести ведут деятельность по добыче ресурсов не только на территории России (Газпром нефть, ЛУКОЙЛ, Роснефть, Зарубежнефть).

Все исследуемые компании ведут экономическую деятельность в Арктическом регионе. Особенно хочется уделить внимание следующим проектам. Газпром нефть в 2014 г. впервые вывела на мировой рынок нефть арктического сорта ARCO, добытую на Приразломном месторождении в Печорском море и Novy Port с Новопортовского месторождения на полуострове Ямал. Приразломное месторождение — самый первый в России проект по добыче на арктическом шельфе (Газпром нефть, 2014). В 2014 г. ОАО «Роснефть» в стратегическом альянсе с ExxonMobil открыло новое нефтегазовое месторождение «Победа» на шельфе Карского моря, что стало результатом бурения самой северной в мире арктической скважины «Университетская-1». Нефтегазоносная провинция в Карском море получила название «Победа» потому, что ее разведанные ресурсы по своим объемам сопоставимы с запасами всей Саудовской Аравии (Роснефть, 2014). Компания НОВАТЭК начала реализовывать проект «Ямал СПГ» — строительство завода по сжижению газа на Южно-Тамбейском месторождении ЯНАО (НОВАТЭК, 2014).

² Арктический совет — международный форум, созданный в 1996 г. по инициативе Финляндии для защиты уникальной природы северной полярной зоны. В Арктический совет входят восемь постоянных стран-участниц: Дания, Исландия, Канада, Норвегия, Россия, США, Финляндия и Швеция, а также 12 стран-наблюдателей.

Сравнительная характеристика российских нефтегазовых компаний

Таблица 1

№	Компания	Годовая выручка от реализации, млн руб., 2014 г.	Среднесписочная численность персонала, чел., 2014 г.	Регионы присутствия	Значимые проекты в Арктике
1	Газпром нефть	1 408 238	57 515	Россия, Ирак	Приразломное месторождение (оператор ООО «Газпром нефть шельф»), месторождения в ЯНАО (Новый порт)
2	ЛУКОЙЛ	8 650 020	110 300	Россия, Ирак, Египет, Саудовская Аравия, Казахстан, Узбекистан, Болгария, Румыния	Имилорско-Источный участок (Западная Сибирь), месторождения в Тимано-Печоре
3	Роснефть	5 503 000	249 000	Россия, Вьетнам, Венесуэла, Куба, Эквадор	Месторождение «Победа» (Карское море) — стратегический альянс Роснефть и ExxonMobil
4	Зарубежнефть	31 000	12 698	Россия, Куба, Вьетнам, Босния и Герцеговина	Месторождения СК «РУСВЬЕТПЕТРО» в Ненецком АО
5	Сургут-нефтегаз	862 600	115 500	Россия	Западно-Сибирская, Восточно-Сибирская, Тимано-Печорская нефтегазоносные провинции
6	НОВАТЭК	357 643	6749	Россия	Ямало-Ненецкий АО, проект «Ямал СПГ»

3. Методология анализа систем управления рисками

Анализ существующих в компаниях систем управления рисками основывается на официальной публичной годовой нефинансовой отчетности компаний за 2014 г.³

Публичная нефинансовая отчетность — это отчетность, охватывающая одновременно экономические, экологические и социальные аспекты деятельности компании, раскрывающая информацию об ее нефинансовых инициативах и вкладе в устойчивое развитие окружающего мира (<http://www.npg.ru/?page=services&subpage=nonfinance>). Нефинансовая отчетность не имеет ничего общего со стандартной финансовой (бухгалтерской) отчетностью по стандартам РСБУ (Российские стандарты бухгалтерской отчетности) и МСФО (Международные стандарты финансовой отчетности), которая является обязательной. Нефинансо-

вая отчетность является добровольной и создана для того, чтобы понятным языком донести ключевую информацию по экологическим, социальным и экономическим результатам деятельности компании за год для всех ее заинтересованных сторон. Термин «нефинансовая отчетность» не означает, что в отчете нет данных по годовым финансовым результатам компании, термин означает тот факт, что данная отчетность не относится к стандартной бухгалтерской.

Публичная нефинансовая отчетность играет существенную роль в повышении прозрачности деятельности компаний, что является показателем высоких стандартов управления компанией и ее инвестиционной привлекательности. Публичная нефинансовая отчетность может также называться *Годовой нефинансовой отчетностью*, отчетностью в области устойчивого развития, социальной и экологической отчетностью, отчетностью в области корпоративной социальной ответственности, интегрированной отчетностью.

Таким образом, годовая нефинансовая отчетность — это достоверный источник информации о реализуемых компанией практиках в социальной, экологической и экономической областях.

³ В рамках данного исследования за основу взята годовая нефинансовая отчетность российских нефтегазовых компаний за 2014 г. вследствие наибольшей актуальности информации на момент написания исследования (нефинансовый отчет компаний за прошлый год обычно публикуется во второй половине текущего года).

Методология оценки раскрытия информации об управлении социальными и экологическими рисками Таблица 2



Информация, представленная в годовой нефинансовой отчетности исследуемых российских нефтегазовых компаний, анализируется и оценивается в соответствии с разработанной авторами методологией оценки раскрытия информации об управлении социальными и экологическими рисками.

По разработанной балльной шкале оцениваются разработанные авторами показатели в области управления рисками (RM, Risk Management), которые представлены в табл. 3.

Каждый показатель получает от 0 до 10 баллов в зависимости от качества раскрытия информации по уровням «Отсутствие информации» — 0 баллов, «Заявление» — 3 балла, «Иллюстрация» — 5 баллов и «Отчетность» — 10 баллов, как показано в табл. 2.

В результате сравнительного анализа представленной в нефинансовой отчетности информации о системе управления рисками выявляется лидер в области управления рисками, включая социальные и экологические, среди исследуемых российских нефтегазовых компаний.

4. Сравнительный анализ систем управления рисками в российских нефтегазовых компаниях в Арктике

Управление рисками является одной из ключевых и наиболее важных составляющих системы управления в сфере устойчивого развития, социальной и экологической ответственности компаний. Рассмотрим подробнее то, каким образом раскрываются показатели в области управления рисками в годо-

Показатели в области управления рисками (RM)

Таблица 3

№	Показатель	Описание
Управление рисками (RM)		
1	Система управления рисками	Наличие в отчете информации о действующей в компании системе управления рисками (СУР), которая позволяет идентифицировать, оценивать риски и управлять ими, а также осуществлять мониторинг эффективности данных мероприятий с целью минимизации рисков
2	Реестр ключевых рисков компаний	Представление в отчете реестра ключевых рисков компании с указанием мер по управлению данными рисками, которые предпринимает компания
3	Социальные и экологические риски	Наличие социальных и экологических рисков в реестре ключевых рисков компаний
4	Карта рисков	Наличие карты рисков, в которой риски распределены по вероятности возникновения и масштабу ущерба

вой нефинансовой отчетности исследуемых компаний и какая компания является лидером в области управления рисками.

Показатель «Система управления рисками»

Во всех исследуемых компаниях создана и функционирует Система управления рисками, как показано на рис. 3.

Во всех исследуемых компаниях разработан и действует единый подход к процессу управления рисками, который зафиксирован в корпоративных стандартах и политиках. Так, например, в компании Газпром нефть действует «Политика в области управления рисками», которая определяет общие цели, задачи и принципы управления рисками для повышения гарантии надежности деятельности компании в краткосрочной и долгосрочной перспективе (Газпром нефть, 2014). Также в компании Газпром нефть разработан и действует единый подход к процессу управления рисками, который представлен в корпоративном стандарте «Интегрированная система управления рисками (ИСУР)» и является непрерывным процессом выявления, оценки и управления рисками. Важно также отметить, что в компании Газпром нефть в настоящий момент осуществляется интеграция процесса оценки рисков с бизнес-планированием и управлением проектами, как показано на рис. 4.

Интересный кейс представлен в годовом отчете Газпром нефти в 2014 г. Газпром нефть совместно с одним из ведущих технических консультантов для нефтегазовой отрасли — Det Norske Veritas — организовала семинар по управлению рисками арктических шельфовых проектов (Газпром нефть, 2014). В рамках данного семинара были рассмотрены риски и проблемные аспекты бурения в арктических водах, вопросы соблюдения охраны труда, безопасности и защиты окружающей среды.

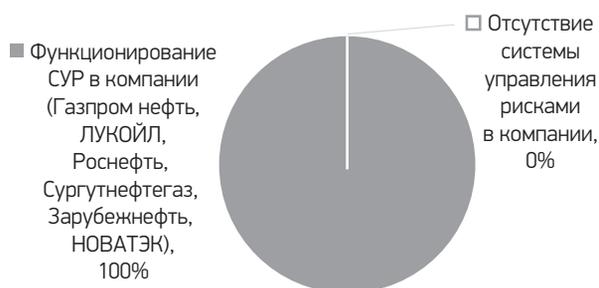


Рис. 3. Наличие действующей Системы управления рисками в российских нефтегазовых компаниях

По методологии оценки качества раскрытия информации Газпром нефть получает 10 баллов (уровень раскрытия «Отчетность»).

В компании ЛУКОЙЛ также действует корпоративная система управления рисками (ERM) в соответствии с лучшими мировыми практиками — на постоянной основе проводятся идентификация, оценка, мониторинг рисков, а также мероприятия по управлению ими (ЛУКОЙЛ, 2014), как представлено на рис. 5. В компании существуют все необходимые нормативные документы и эффективно действующая структура по управлению рисками (Комитет по рискам, назначены владельцы рисков и пр.). По методологии оценки раскрытия информации по данному показателю ЛУКОЙЛ получает 5 баллов (уровень раскрытия «Иллюстрация»).

В компании Зарубежнефть также существует Система управления рисками и внутреннего контроля (ОСУР). Процесс управления рисками в компании разработан на основе международной общепризнанной модели управления рисками — COSO ERM — и осуществляется с учетом международной практики корпоративного управления, как указано на рис. 6. ОСУР охватывает все уровни управления, является непрерывной и направлена на достиже-



* В зависимости от критичности риска.

Рис. 4. Принципиальная схема процесса Интегрированной системы управления рисками (ИСУР) в Группе «Газпром нефть», 2014 г.



Рис. 5. Корпоративная система по управлению рисками в компании ЛУКОЙЛ, 2014 г.

ние долгосрочных целей компании (Зарубежнефть, 2014). В годовом отчете компании Зарубежнефть представлены как схема управления рисками в компании, так и участники процесса управления рисками и их функции, а также опубликована история развития Системы управления рисками, как представлено на рис. 7. Согласно методологии оценки качества раскрытия информации по данному показателю Зарубежнефть получает 10 баллов (уровень раскрытия «Отчетность»).

В компаниях Роснефть, Сургутнефтегаз и НОВАТЭК также внедрена и совершенствуется система управления рисками.

Так, в компании Роснефть внедрена и непрерывно совершенствуется Система внутреннего контроля и управления рисками (СВКиУР), цели данной системы определены в Политике СВКиУР. В годовом отчете компании Роснефть представлена информация о субъектах СВКиУР, начиная с Совета директоров и заканчивая Департаментом рисков. По методологии оценки качества раскрытия информации по данному показателю Роснефть получает 5 баллов (уровень раскрытия «Иллюстрация»).

В годовом отчете Сургутнефтегаз информация о системе управления рисками представлена очень кратко — дано определение цели внедрения данной системы. Согласно методологии данный показатель

компании получает 3 балла (уровень раскрытия «Заявление»).

В компании НОВАТЭК в 2014 г. было утверждено Положение о системе управления рисками и внутреннего контроля (НОВАТЭК, 2014). В годовом отчете НОВАТЭК отмечен данный факт, однако более подробная информация о системе управления рисками не представлена. По данному показателю НОВАТЭК получает 3 балла (уровень раскрытия «Заявление»).

Проведенная авторами оценка раскрытой информации в отчетах о системе управления рисками согласно методологии приводит к следующим результатам, показанным в табл. 4.

Показатель «Реестр ключевых рисков компаний»

Наличие реестра ключевых рисков в годовых отчетах показывает, насколько эффективна система управления рисками в компании на настоящий момент — насколько эффективно осуществляются идентификация рисков, их оценка и управление ими, мониторинг мероприятий по управлению рисками, какие риски относятся к ключевым.

Реестр ключевых рисков приведен в годовых отчетах пяти исследуемых компаний — Газпром нефть, ЛУКОЙЛ, Зарубежнефть, Сургутнефтегаз



Рис. 6. Схема процесса управления рисками в ОАО «Зарубежнефть»

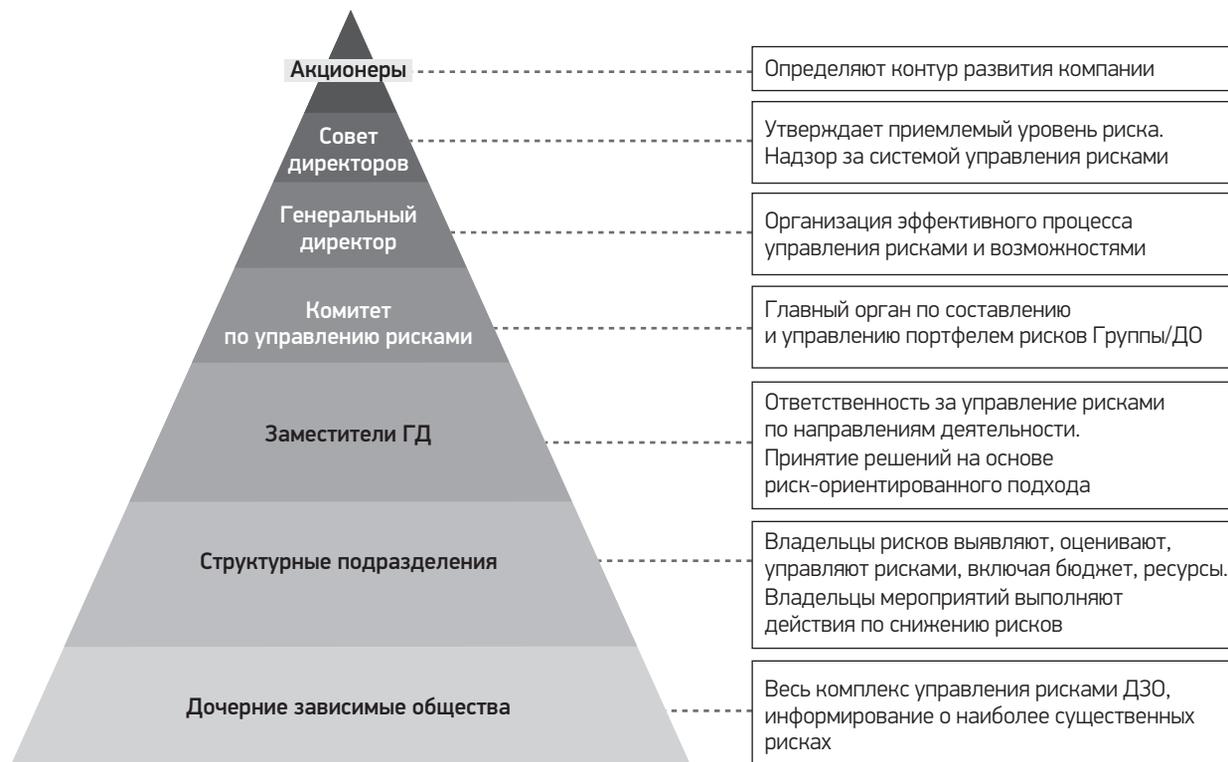
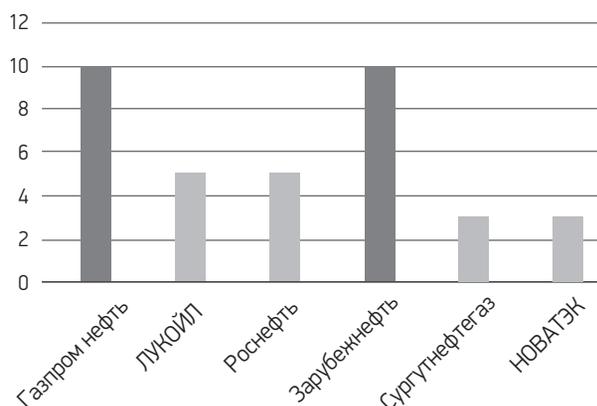


Рис. 7. Участники процесса управления рисками в ОАО «Зарубежнефть»

Оценка раскрытия информации
по показателю «Система управления рисками»

Таблица 4



и НОВАТЭК. Все пять компаний в реестре рисков не только приводят описание рисков, но также отражают меры по управлению данными рисками, как показано на рис. 8. В годовом отчете компании Роснефть реестр рисков не представлен.

Так как у компании Газпром нефть отчет имеет тип «двухтомник»⁴, что означает, что компания выпустила два отчета — один годовой отчет, второй — отчет об устойчивом развитии, то информация о рисках представлена в двух отчетах. В годовом отчете приведен полный реестр ключевых рисков, куда помимо социальных и экологических входят также финансовые, операционные, правовые и пр. Социальные и экологические риски подробно раскрываются в отчете об устойчивом развитии ОАО «Газпром нефть» (Газпром нефть, 2014).

В годовом отчете компании ЛУКОЙЛ выделяются 12 групп ключевых рисков, куда входят макроэкономические, страновые, отраслевые риски, риски роста тарифов и цен поставщиков, финансовые и валютные риски, риски ликвидности, правовые риски и т. д. (ЛУКОЙЛ, 2014).

Зарубежнефть управляет следующими категориями рисков в соответствии с разработанной

⁴ Двухтомник — тип публичного нефинансового отчета, который состоит из двух частей: годового отчета, в котором кратко представлены как финансовые, так и нефинансовые показатели, а также отчета об устойчивом развитии, в котором представлена информация преимущественно нефинансового характера, с акцентом на социальные и экологические аспекты деятельности компании.



Рис. 8. Наличие реестра ключевых рисков в годовом отчете компании

концепцией ОСУР: стратегические риски, операционные риски, риски, связанные с подготовкой отчетности и управлением финансовыми потоками, риски соответствия требованиям законодательства и регулирующих органов (Зарубежнефть, 2014).

В отчете Сургутнефтегаз риски представлены не в виде реестра, а сплошным текстом, несмотря на это, в отчете указаны мероприятия, предпринимаемые компанией по управлению ими (Сургутнефтегаз, 2014). В годовом отчете выделены такие группы рисков, как отраслевые, страновые и региональные, правовые, репутационные и стратегические.

В годовом отчете НОВАТЭК приведены такие группы рисков, как операционные, финансовые и правовые (НОВАТЭК, 2014).

У компании Роснефть в годовом отчете отсутствует реестр рисков, что может свидетельствовать о недостаточном внимании со стороны руководства компании к данному аспекту (Роснефть, 2014).

Так как в годовых отчетах Газпром нефть, ЛУКОЙЛ, Зарубежнефть представлены реестры рисков, в которых описаны как риски, так и мероприятия по управлению ими, по данным показателям компании получают 10 баллов (уровень раскрытия «Отчетность»). Роснефть за данный показатель получает 0 баллов (уровень раскрытия «Отсутствие информации»).

В результате оценки раскрытия информации по показателю «Реестр ключевых рисков» компаниям присвоены следующие баллы, указанные в табл. 5.

Оценка раскрытия информации по показателю «Реестр ключевых рисков» Таблица 5

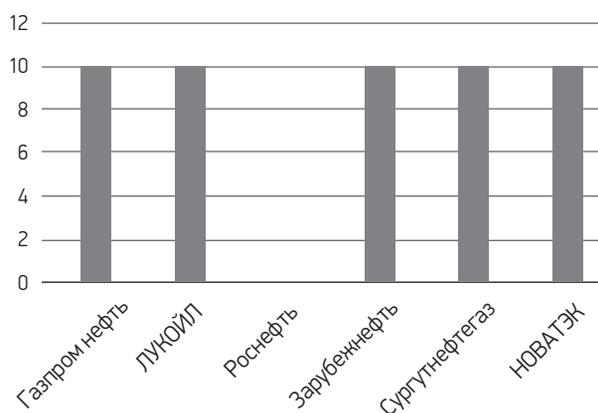


Рис. 9. Наличие социальных и экологических рисков в реестре ключевых рисков компаний

Показатель «Социальные и экологические риски»

Наличие социальных и экологических рисков в реестре ключевых рисков компаний свидетельствует о понимании важности управления данными рисками руководством компании.

Так, социальные и экологические риски присутствуют в годовых отчетах компаний Газпром нефть, Зарубежнефть, Сургутнефтегаз и НОВАТЭК. Социальные и экологические риски отсутствуют в реестре ключевых рисков компаний ЛУКОЙЛ и Роснефть, как представлено на рис. 9.

Газпром нефть выделяет такие ключевые социальные и экологические риски, как риски, связанные с кадровыми ресурсами (нехватка квалифицированного рабочего персонала, в частности в инженерных и технологических областях), риски, связанные с промышленной безопасностью, и экологические риски. Соответственно, мероприятия по управлению данными рисками следующие: конкурентоспособное вознаграждение, социальный пакет, обучение и развитие персонала, обеспечение соблюдения техники безопасности и безопасных условий труда для сотрудников, соблюдение требований экологического законодательства и проведение природоохранных мероприятий (Газпром нефть, 2014). Газпром нефть за раскрытие информации по данному показателю получает 10 баллов (уровень раскрытия «Отчетность»).

В годовом отчете компании Зарубежнефть экологические (аварии и загрязнение окружающей среды) и социальные (охрана труда и промышленная безопасность) риски включены в такие подразделы, как операционные риски и риски соответствия законодательству и требованиям регулирующих органов (Зарубежнефть, 2014). По данному показателю Зарубежнефть получает 10 баллов (уровень раскрытия «Отчетность»).

В разделе годового отчета, посвященном ключевым рискам компании Сургутнефтегаз, экологические риски включены в группу отраслевых рисков, в отчете также представлены мероприятия по управлению рисками (Сургутнефтегаз, 2014). Социальные риски в списке ключевых не обозначены, Сургутнефтегаз получает 5 баллов за раскрытие информации по данному показателю (уровень раскрытия «Иллюстрация»).

Компания НОВАТЭК в годовом отчете указывает следующие группы рисков: операционные (куда входят экологические и социальные), финансовые и правовые риски. В отчете подробно представлены как сами риски, так и мероприятия и управлению ими. НОВАТЭК по данному показателю получает 10 баллов (уровень раскрытия «Отчетность»).

В годовых отчетах компаний Роснефть и ЛУКОЙЛ социальные и экологические риски в реестре ключевых рисков не представлены, поэтому компании получают 0 баллов (уровень раскрытия «Отсутствие информации»).

Оценка раскрытия информации по показателю «Социальные и экологические риски» Таблица 6

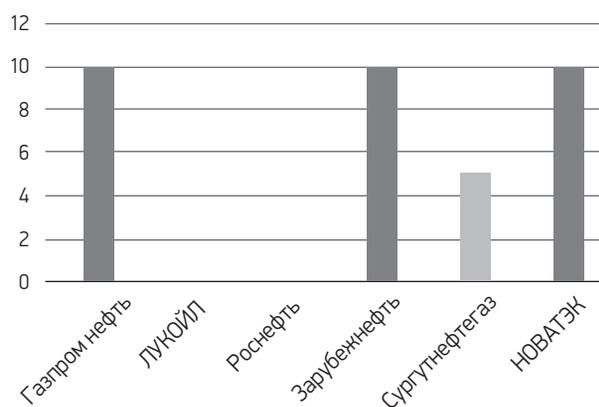


Рис. 10. Наличие карты рисков в годовых отчетах компаний

Оценка раскрытия в годовых отчетах исследуемых компаний информации по показателю «Социальные и экологические риски» приведена в табл. 6.

Показатель «Карта рисков»

Ни в одном годовом отчете исследуемых компаний не представлена карта рисков. Читателю не раскрывается информация о том, какие риски наиболее критичны для компании, какие менее, не указана вероятность наступления тех или иных рисков, и не указан вероятный ущерб при реализации рисков.

По данному показателю оценка раскрытия информации для всех исследуемых компаний составляет 0 баллов (уровень «Отсутствие информации»), как показано на рис. 10.

Заключение

В результате сравнительного анализа и оценки раскрытой информации выделяются два лидера.

Так, к лидерам в области управления рисками, включая социальные и экологические, среди российских компаний нефтегазового сектора, реализующих проекты в Арктике, относятся Газпром нефть и Зарубежнефть. Данные компании наиболее подробно раскрыли информацию о функционирующей системе управления рисками, представили реестр рисков с описанием как самих рисков, так и мер по управлению ими, раскрыли информацию об управлении социальными и экологическими рисками, включая риски, которые касаются ведения

Сравнительная таблица уровня раскрытия информации в годовых отчетах российских нефтегазовых компаний по показателям

Таблица 7

	Система управления рисками	Реестр ключевых рисков	Социальные и экологические риски	Карта рисков	Итого
Газпром нефть	10	10	10	0	30
ЛУКОЙЛ	5	10	0	0	15
Роснефть	5	0	0	0	5
Зарубежнефть	10	10	10	0	30
Сургутнефтегаз	3	10	5	0	18
НОВАТЭК	3	10	10	0	23

экономической деятельности в Арктике, как показано в табл. 7.

В заключение необходимо отметить, что данный анализ базируется на публичной нефинансовой отчетности компаний за 2014 г. и характеризует то, каким образом руководство компаний стремится показать деятельность по управлению рисками читателям отчетов, какие показатели стремится раскрыть, на что стремится обратить внимание читателя. Данное исследование является частью исследования системы социальной и экологической ответственности российских нефтегазовых компаний в Арктике, в которую помимо аспекта управления рисками также входят процессы взаимодействия с заинтересованными сторонами, изучение социальных и экологических проектов. Изучение системы социальной и экологической ответственности позволит понять, какие существуют области для совершенствования и развития в области корпоративной ответственности российских нефтегазовых компаний, реализующих проекты в Арктике.

Литература

1. Газпром нефть. Отчет об устойчивом развитии 2014. Стремиться к большему. 2014. URL: http://ir.gazpromneft.ru/fileadmin/user_upload/documents/annual_reports/gpn_sr_2014_rus_web.pdf
2. Зарубежнефть, 2014. Годовой отчет 2014. Стратегия роста. URL: <http://www.nestro.ru/ru/press-centr/novosti/249/>
3. ЛУКОЙЛ, 2014. Годовой отчет 2014. Всегда в движении. URL: <http://media.rssp.ru/document/1/f/f/ffd017da27cddfcf040fc321ff8378c0.pdf>
4. Нефинансовая отчетность. ЭНПИ Консалт. URL: <http://www.npg.ru/?page=services&subpage=nonfinance>
5. НОВАТЭК, 2014. Годовой отчет 2014. Новое качество роста. URL: http://www.dex.ru/design/portfolio/annual_reports/novatek/
6. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу [Электронный ресурс]. URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/98.html>
7. Роснефть, 2014. Годовой отчет 2014. Победа, эффективность, ответственность. URL: <http://www.rosneft.ru/docs/report/2014/main.html>
8. Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасании в Арктике. 2011. URL: <http://www.szrf.ru/doc.phtml?nb=edition02&issid=2013009000&docid=16>
9. Сургутнефтегаз, 2014. Годовой отчет 2014. URL: <http://www.surgutneftegas.ru/investors/reports/annual/>
10. Arctic Climate Issues 2015: Short-lived Climate Pollutants, AMAP, Summary for Policy-makers Arctic Monitoring and Assessment Program (AMAP), 2015. Summary for Policy-makers: Arctic Climate Issues 2015. Oslo, Norway. 2015. 16 p.
11. Arctic Economic Council. URL: <http://arcticeconomiccouncil.com/>
12. Ernst & Young. Arctic oil and gas. London. 2013. 2 p.
13. IPCC Climate change 2014: Synthesis Report https://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/syr/SYR_AR5_FINAL_full_wcover.pdf IPCC, 2014. Climate Change 2014: Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change [Core Writing Team, R.K. Pachauri and L.A. Meyer (eds.)]. IPCC. Geneva. Switzerland. 151 p.
14. ISO 19906: 2010 Petroleum and natural gas industries — Arctic offshore structures.
15. Lloyd's report. Arctic Opening: Opportunity and Risk in the High North. Lloyd's, London: Chatham House. 2012. 60 p.
16. Mathis J.T. The extent and controls on ocean acidification in the western Arctic Ocean and adjacent continental shelf seas. Arctic Report Card, Update for 2011. URL: http://www.arctic.noaa.gov/report11/ArcticReportCard_full_report.pdf
17. Opportunities and challenges for Arctic oil and gas development. Eurasia Group report for the Wilson Center. Washington, D.C., 2014. <http://dx.doi.org/10.4043/24586-MS0>
18. Rover C., Ridder-Strolis K. A sustainable Arctic: preconditions, pitfalls and potentials. October 2014. Norway. URL: http://www.kas.de/wf/doc/kas_39168-1522-2-30.pdf?141112150837
19. Sustainable Development Working Group of the Arctic Council. URL: <http://www.sdwg.org/>
20. U.S. Department of Energy, Energy Information Administration, "Arctic Oil and Gas Potential", October 2009.

Сведения об авторах

Бобылев Сергей Николаевич: доктор экономических наук, заведующий кафедрой экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, академик РАЕН

Количество публикаций: 263

Область научных интересов: устойчивое развитие, экономика использования природных ресурсов и охраны окружающей среды

Контактная информация:

Адрес: 119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 46

Тел.: +7 (916) 586-69-55

E-mail: snbobylev@yandex.ru

Никоноров Сергей Михайлович: доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник кафедры экономики природопользования экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Количество публикаций: 103

Область научных интересов: природопользование, экономика природопользования, проектный анализ в природопользовании

Контактная информация:

Адрес: 119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 46

Тел.: +7 (963) 723-07-35

E-mail: nico.73@mail.ru

Корнилова Анастасия Вячеславовна: аспирант кафедры экономики природопользования экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Количество публикаций: 11

Область научных интересов: устойчивое развитие, экономика природопользования, управление социальными и экологическими рисками, корпоративная ответственность

Контактная информация:

Адрес: 119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 46

Телефон: +7 (905) 534-03-47

E-mail: terrarctic@gmail.com