

УДК 332

<https://doi.org/10.32686/1812-5220-2022-19-1-54-63>

ISSN 1812-5220

© Проблемы анализа риска, 2022

# Оценка влияния факторов на развитие сельскохозяйственного производства региона с позиции риск-ориентированного подхода<sup>1</sup>

**Каранина Е.В.\***,**Доменко Ю.Ю.**,

Вятский государственный университет,  
610000, Россия, Приволжский федеральный округ,  
Кировская область, г. Киров,  
ул. Московская, д. 36

**Аннотация**

Целью данного исследования является обоснование и апробирование в разрезе специализации сельскохозяйственных предприятий Кировской области риск-ориентированного подхода к оценке влияния ряда факторов, позволяющих выявлять на стадии планирования перспективные направления развития сельскохозяйственного производства.

Задачей исследования выступает применение риск-ориентированного подхода к оценке влияния экономических, природно-климатических и технических факторов на стратегическое развитие сельскохозяйственного производства региона (муниципального образования).

Методология. В данной статье используется метод факторного и дисперсионного анализа.

**Ключевые слова:** риск-ориентированный подход; факторный анализ; дисперсионный анализ; инструменты стратегического планирования; региональная экономика; стратегическое планирование.

**Для цитирования:** Каранина Е.В., Доменко Ю.Ю. Оценка влияния факторов на развитие сельскохозяйственного производства региона с позиции риск-ориентированного подхода // Проблемы анализа риска. 2022. Т. 19. № 1. С. 54—63, <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2022-19-1-54-63>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

<sup>1</sup> Статья подготовлена при поддержке гранта Президента Российской Федерации НШ-5187.2022.2 для государственной поддержки ведущих научных школ Российской Федерации в рамках темы исследования «Разработка и обоснование концепции, комплексной модели резилиенс-диагностики рисков и угроз безопасности региональных экосистем и технологии ее применения на основе цифрового двойника».

# Assessment of the Impact of Factors on the Development of Agricultural Production in the Region from a Risk-Oriented Perspective<sup>2</sup>

Elena V. Karanina\*,  
Yuriy Yu. Domenko,  
Vyatka State University,  
Moscow str., 36, Kirov,  
Volga Federal District, Kirov  
Region, 610000, Russia

## Abstract

The purpose of this study is to substantiate and test in the context of the specialization of agricultural enterprises of the Kirov region a risk-oriented approach to assessing the impact of a number of factors that allow identifying promising directions for the development of agricultural production at the planning stage.

The objectives of the study are to apply a risk-oriented approach to assessing the impact of economic, natural-climatic and technical factors on the strategic development of agricultural production in the region (municipality).

Methodology. This article uses the factor and variance analysis method.

**Keywords:** risk-based approach; factor analysis; dispersion analysis; strategic planning tools; regional economy; strategic planning.

**For citation:** Karanina E.V., Domenko Yu.Yu. Assessment of the impact of factors on the development of agricultural production in the region from a risk-oriented perspective // Issues of Risk Analysis. 2022;19(1):54-63 (In Russ.), <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2022-19-1-54-63>

The authors declare no conflict of interest.

## Содержание

Введение  
Основная часть  
Заключение  
Литература

<sup>2</sup> The article was prepared with the support of a grant from the President of the Russian Federation NSh-5187.2022.2 for state support of leading scientific schools of the Russian Federation within the framework of the topic of the study "Development and justification of the concept, a comprehensive model of the resolution diagnosis of risks and threats to the security of regional ecosystems and its application technology based on a digital double".

## Введение

Актуальность исследования заключается в том, что прогнозирование рисков имеет колоссальное значение в экономической деятельности региона, при этом неопределенность затрудняет процесс принятия решений хозяйственных операций, долгосрочных вложений, инвестиций в активы и т. д. [2].

Устойчивость и стабильность экономики предусматривает, с одной стороны, максимально возможное обеспечение прочности и надежности элементов экономической системы, а с другой — минимизацию факторов, оказывающих дестабилизирующее воздействие и приводящих к нарастанию рисков [1].

Отметим, что основным актором, регулирующим и оценивающим степень влияния и минимизации рисков, является государство в лице органов государственной власти как на федеральном, так и на уровне региона (муниципального образования).

## Основная часть

Представим особенности стратегического анализа степени влияния различных факторов в разрезе выделенных групп на развитие отрасли сельского хозяйства с позиции применения риск-ориентированного подхода. Риск-ориентированный подход в системе стратегического планирования территориального развития предполагает учет комплекса факторов рисков и степени их влияния на состояние отраслевого баланса территории и устойчивое развитие экономики.

Рассмотрим применение этого подхода на примере развития отрасли сельского хозяйства в исследуемых районах Кировской области.

Для начала отметим, что одним из ведущих секторов экономики Кировской области является промышленный комплекс региона, доля которого в ВРП региона в 2020 г. составила 30,4%. Основу промышленности Кировской области традиционно составляют обрабатывающие производства, в структуре ВРП этот показатель в 2020 г. составил 26,5%.

Одной из ведущих отраслей обрабатывающей промышленности региона является производство пищевых продуктов, на долю которого приходится 17% от всей обрабатывающей промышленности. Основным поставщиком сырья для предприятий пищевой промышленности региона выступают сельскохозяйственные предприятия области. Кировская область исторически являлась аграрным регионом с характерным развитием сельского хозяйства [3].

Анализ динамики производства сельскохозяйственной продукции показал, что в Кировской области в период с 2011 по 2020 г. наблюдается динамическое увеличение объема произведенной продукции, так, к 2020 г. показатель увеличился на 32% [4]. Ситуацию можно рассматривать как положительную, она может создавать предпосылки дальнейшего развития отрасли и играть ключевую роль в развитии экономики региона.

Муниципальные районы Кировской области отличаются уровнем социально-экономического развития, природно-климатическими и почвенно-климатическими условиями. При помощи метода группировки муниципальные районы Кировской области были распределены на несколько групп.

На основе полученных результатов группировки муниципальных районов Кировской области по доле производства сельскохозяйственной продукции в областном показателе и коэффициента использования сельскохозяйственных угодий представим матрицу, которая позволит определить районы с низким показателем эффективного использования имеющегося природного ресурса — сельскохозяйственные угодья.

Развитие сельскохозяйственного производства в исследуемых районах Кировской области в современных условиях хозяйствования требует учета потерь, существенно влияющих на динамику следующих рисков, представленных на рис. 2.

Особенности влияния факторов данных групп рисков и угроз представлены в табл. 3.

Оценку влияния факторов развития сельскохозяйственного производства на основе риск-ориентированного подхода целесообразно проводить в системе реализации рекомендуемого алгоритма, представленного на рис. 3, который встраивается путем реализации следующих этапов:

- определение комплекса факторов и параметров оценки в разрезе 3 групп (экономические, природно-климатические, технологические);
- оценка влияния факторов на развитие сельского хозяйства территории (региона, муниципального образования) на основе применения инструментов комплексного экспертно-аналитического подхода и диагностики влияния выделенных групп факторов на результирующий показатель (прибыль сельскохозяйственного производства) с помощью метода дисперсионного анализа;

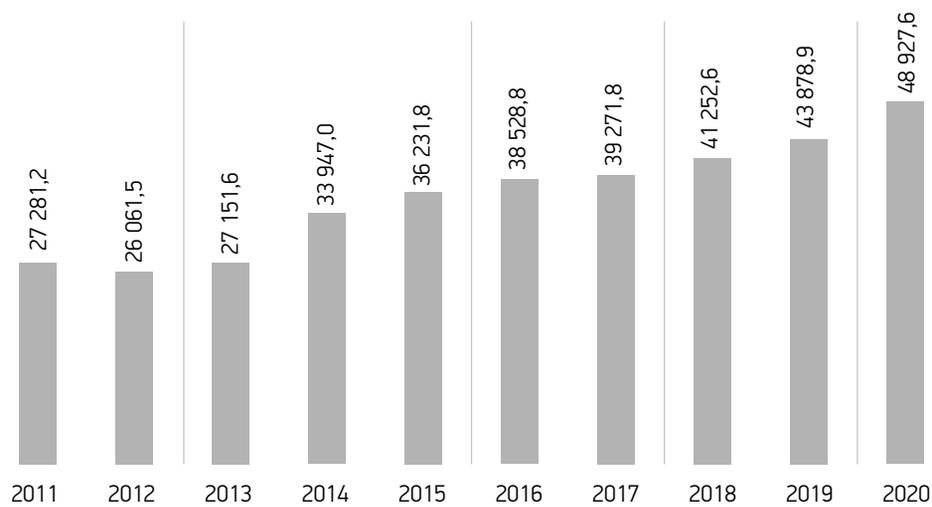


Рис. 1. Производство сельскохозяйственной продукции в Кировской области, млн руб.

Figure 1. Agricultural production in the Kirov region, million rubles

Таблица 1. Группировка показателей по доле сельского хозяйства муниципального района в показателе Кировской области

Table 1. Grouping of indicators by share of agriculture of the municipal district in the indicator of the Kirov region

| № п/п | Район          | Доля в областном показателе, % | Группа | № п/п | Район           | Доля в областном показателе, % | Группа |
|-------|----------------|--------------------------------|--------|-------|-----------------|--------------------------------|--------|
| 1     | Богородский    | 0,004999                       | 1      | 20    | Яранский        | 1,606239                       | 1      |
| 2     | Киннурский     | 0,230174                       | 1      | 21    | Лузский         | 1,646654                       | 1      |
| 3     | Свечинский     | 0,268222                       | 1      | 22    | Нолинский       | 1,658713                       | 1      |
| 4     | Лебяжский      | 0,277721                       | 1      | 23    | Вятскополянский | 1,968214                       | 2      |
| 5     | Мурашинский    | 0,292119                       | 1      | 24    | Слободской      | 2,039838                       | 2      |
| 6     | Омутнинский    | 0,311591                       | 1      | 25    | Сунский         | 2,286954                       | 2      |
| 7     | Подосиновский  | 0,498183                       | 1      | 26    | Верхошижемский  | 2,724793                       | 2      |
| 8     | Тужинский      | 0,550148                       | 1      | 27    | Фаленский       | 2,76715                        | 2      |
| 9     | Нагорский      | 0,593077                       | 1      | 28    | Орловский       | 2,822108                       | 2      |
| 10    | Верхнекамский  | 0,598163                       | 1      | 29    | Малмыжский      | 2,872059                       | 2      |
| 11    | Опаринский     | 0,680518                       | 1      | 30    | Пижанский       | 2,894837                       | 2      |
| 12    | Кильмезский    | 0,735957                       | 1      | 31    | Кирово-Чепецкий | 2,943524                       | 2      |
| 13    | Унинский       | 0,860184                       | 1      | 32    | Котельничский   | 3,025158                       | 2      |
| 14    | Афанасьевский  | 0,885682                       | 1      | 33    | Немский         | 3,385309                       | 3      |
| 15    | Даровской      | 0,946785                       | 1      | 34    | Уржумский       | 3,842313                       | 3      |
| 16    | Арбажский      | 0,952292                       | 1      | 35    | Оричевский      | 4,352722                       | 3      |
| 17    | Санчурский     | 1,23142                        | 1      | 36    | Советский       | 6,19081                        | 3      |
| 18    | Белохолуницкий | 1,412561                       | 1      | 37    | Зуевский        | 7,185104                       | 5      |
| 19    | Шабалинский    | 1,509384                       | 1      | 38    | Куменский       | 8,282957                       | 5      |

**Таблица 2. Матрица распределения муниципальных районов Кировской области по доле производства сельскохозяйственной продукции в областном показателе и коэффициента использования сельскохозяйственных угодий**

*Table 2. The distribution matrix of municipal districts of the Kirov region by the share of agricultural production in the regional indicator and the coefficient of use of agricultural land*

|   |               | Группировка районов по доле сельского хозяйства в областном показателе  |   |                       |               |           |
|---|---------------|---|---|-----------------------|---------------|-----------|
|   |               | низкий  | ниже среднего   | средний               | выше среднего | высокий   |
| Группировка районов по уровню использования сельскохозяйственных угодий | Низкий        | Верхнекамский<br>Опаринский<br>Омутнинский<br>Нагорский<br>Мурашинский<br>Лузский<br>Белохолуницкий<br>Подосиновский<br>Афанасьевский | —   | —                     | —             | —         |
|   | Ниже среднего | Даровской<br>Кильмезский<br>Шабалинский<br>Юрьянский  | Слободской<br>Верхошижемский                          | Оричевский<br>Немский | —             | —         |
|   | Средний       | Свечинский<br>Унинский<br>Кинурский<br>Арбажский<br>Нолинский   | Котельничский<br>Орловский<br>Кирово-Чепецкий         | —                     | —             | Зуевский  |
|   | Выше среднего | Санчурский<br>Богородский<br>Яранский<br>Лебяжский  | Малмыжский<br>Советский<br>Вятскополянский<br>Сунский | Уржумский             | —             | Куменский |
|   | Высокий       | —   | Пижанский   | —                     | —             | —         |



**Рис. 2. Виды рисков развития сельскохозяйственного производства в регионе**

*Figure 2. Types of risks to agricultural production in the region*

**Таблица 3. Факторы, угрозы и риски сельскохозяйственного производства**

Table 3. Factors, threats and risks of agricultural production

| Фактор   | Угроза  | Риск   |
|--|---|--|
| <b>Экономические</b>   |   |  |
| Финансовое состояние сельхозпроизводителей (платежеспособность, финансовая устойчивость, деловая активность) | Снижение ликвидности активов, рост издержек, падение спроса, снижение собственных оборотных средств, рост краткосрочного заемного капитала, замедление оборачиваемости капитала, увеличение периода оборота                 | Риски ликвидности, платежеспособности, финансовой устойчивости, деловой активности |
| Эффективность деятельности сельхозпроизводителей   | Снижение доходности, падение прибыли, убыточность деятельности, рост себестоимости, постоянных затрат, увеличение уровня безубыточности   | Риск снижения рентабельности, операционный риск                                    |
| Закредитованность  | Неспособность погашения обязательств, высокая доля заемных средств, рост коэффициента финансовой зависимости, снижение коэффициента автономии, отрицательный эффект финансового рычага                                      | Кредитный (финансовый) риск  |
| Производственная активность  | Снижение производства, качества труда, снижение производительности труда, износ основных средств (производственных) активов   | Технико-технологический, производственный риски                                    |
| Инвестиционная привлекательность   | Снижение инвестиционных возможностей, инвестиционных ресурсов, снижение инвестиционных затрат, снижение инвестиционной активности, рентабельности инвестиций, отсутствие возможностей для модернизации производства         | Инвестиционный (инновационный) риск  |
| Конкурентоспособность  | Снижение конкурентных преимуществ, снижение комплексного показателя конкурентоспособности, чрезмерное увеличение числа конкурентов, недостаточность конкурентов   | Конкурентный риск  |
| <b>Природно-климатические</b>  |   |  |
| Отраслевые особенности сельхозпроизводства   | Увеличение затрат под влиянием отраслевых факторов, падение рентабельности отрасли, региональные отраслевые дисбалансы, ограниченность отраслевой специализации, специфика стоимости отраслевых ресурсов                    | Отраслевой риск  |
| Сезонность   | Падение (отсутствие) урожайности в сезонный период, нестабильность производственного цикла  | Сезонный риск  |
| Климатический фактор   | Снижение суммарных эффективных температур, ухудшение климата, неблагоприятные погодные условия  | Климатический риск   |
| Природные условия возделывания культур (сельскохозяйственного производства)                                  | Неблагоприятные особенности (увеличение) вегетационного периода, сложности возделывания культур, ухудшение природных условий (почв, ландшафта и проч.)  | Природный риск   |
| <b>Технологические</b>   |   |  |
| Состояние технологий   | Рост стоимости технологий, недостаточный уровень технологической оснащенности, отсутствие (недостаточность) технологий  | Технологический риск   |
| Ресурсные ограничения  | Рост стоимости технологических ресурсов, ограниченность инфраструктурных ресурсов, недостаточная обеспеченность ресурсами, в том числе средствами защиты растений, минеральными удобрениями                                 | Ресурсный риск   |
| Информационный фактор  | Нарушения и сбои работы транспорта, стихийные бедствия, различия уровней развития регионов, существование депрессивных и кризисных районов  | Информационный риск  |
| Транспортные (логистические) ограничения   | Нарушения и сбои работы транспорта, рост транспортных затрат, дорожно-транспортные ограничения, низкий уровень проходимости, сбои в работе транспорта, износ транспортного оборудования, сбои в работе логистических систем | Транспортный (логистический) риск  |

- разработка направлений региональной политики с позиции реализации мер поддержки сельского хозяйства в рамках государственных и региональных программ и оценка их эффективности и рисков на основе рекомендуемого подхода.

Представленный алгоритм целесообразно рекомендовать как универсальный для оценки эффективности развития региона (муниципальных образований региона) в разрезе ключевых направлений и отраслей экономики.

С учетом имеющегося ограниченного массива данных в рамках проведения исследования влияния рисков на деятельность сельскохозяйственных орга-

низаций исследуемых районов Кировской области принято решение использовать метод дисперсионного анализа, который позволяет определить вариативность (изменчивость) переменных и степень возникновения риска по каждому виду деятельности в разрезе всех исследуемых муниципальных образований.

На первоначальном этапе проведения дисперсионного анализа проводится экспертная оценка влияния факторов, которые рассмотрены укрупненно в рамках влияния экономических, природно-климатических и технологических факторов на социально-экономическое развитие региона (табл. 4).

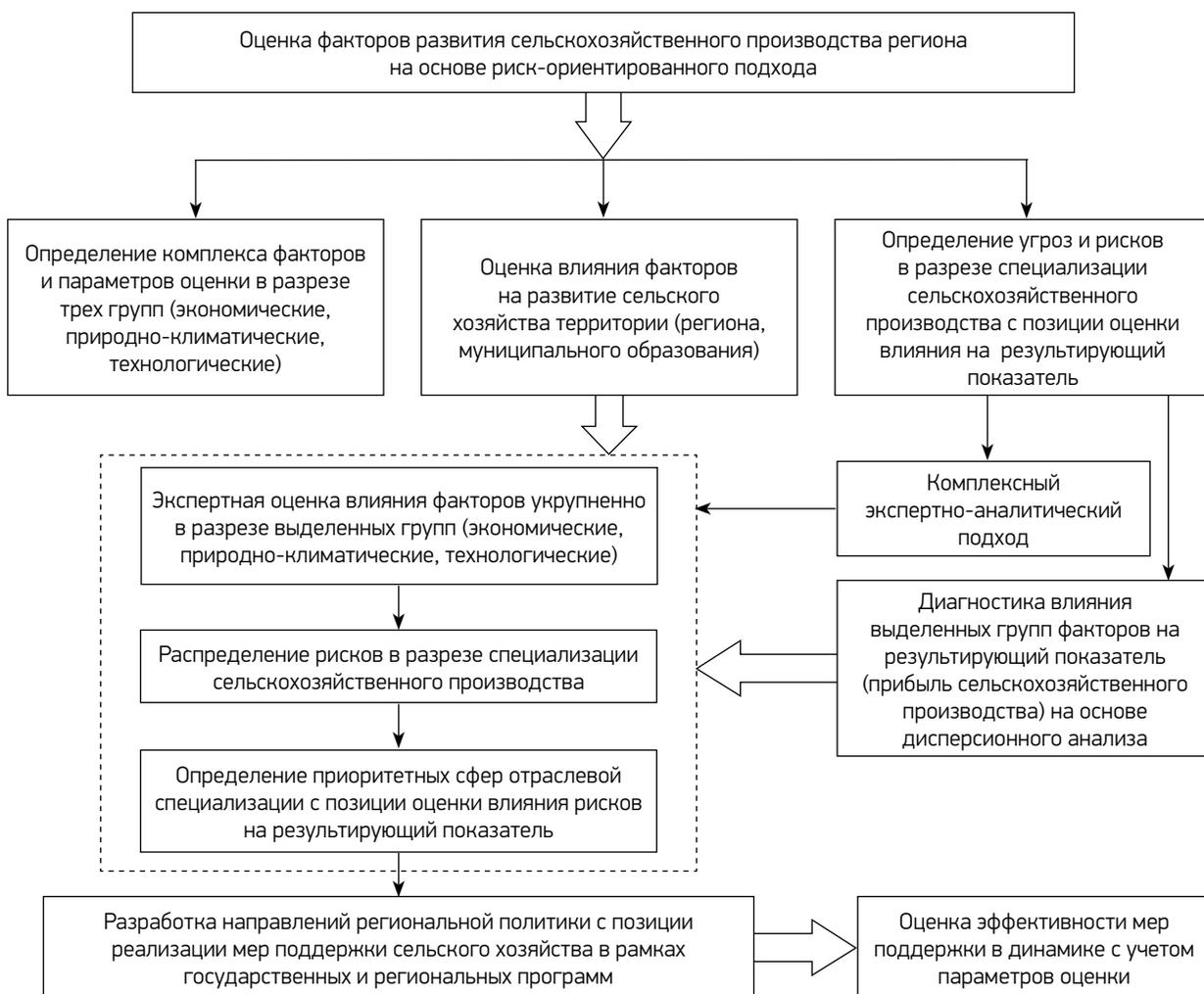


Рис. 3. Алгоритм оценки факторов развития сельскохозяйственного производства региона на основе риск-ориентированного подхода

Figure 3. Algorithm for estimating factors of development of agricultural production of the region based on risk-oriented approach

**Таблица 4. Экспертная оценка степени влияния экономических, природно-климатических и технологических рисков на сельскохозяйственную продукцию исследуемых районов Кировской области**

Table 4. Expert assessment of the degree of influence of economic, natural and climatic and technological risks to agricultural products of the studied regions of the Kirov region

| Вид продукции   | Экономические | Природно-климатические | Технические |
|---|---------------|------------------------|-------------|
| Зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки) | 0,21          | 0,54                   | 0,25        |
| Технические культуры                                      | 0,25          | 0,52                   | 0,23        |
| Кормовые культуры   | 0,18          | 0,54                   | 0,25        |
| Картофель   | 0,21          | 0,54                   | 0,25        |
| Овоще-бахчевые культуры                                   | 0,22          | 0,55                   | 0,23        |
| Скот и птица на убой (в убойном весе)                     | 0,53          | 0,24                   | 0,23        |
| Молоко  | 0,58          | 0,27                   | 0,15        |
| Шерсть  | 0,55          | 0,17                   | 0,28        |
| Яйца  | 0,47          | 0,23                   | 0,33        |
| Мед   | 0,37          | 0,58                   | 0,05        |

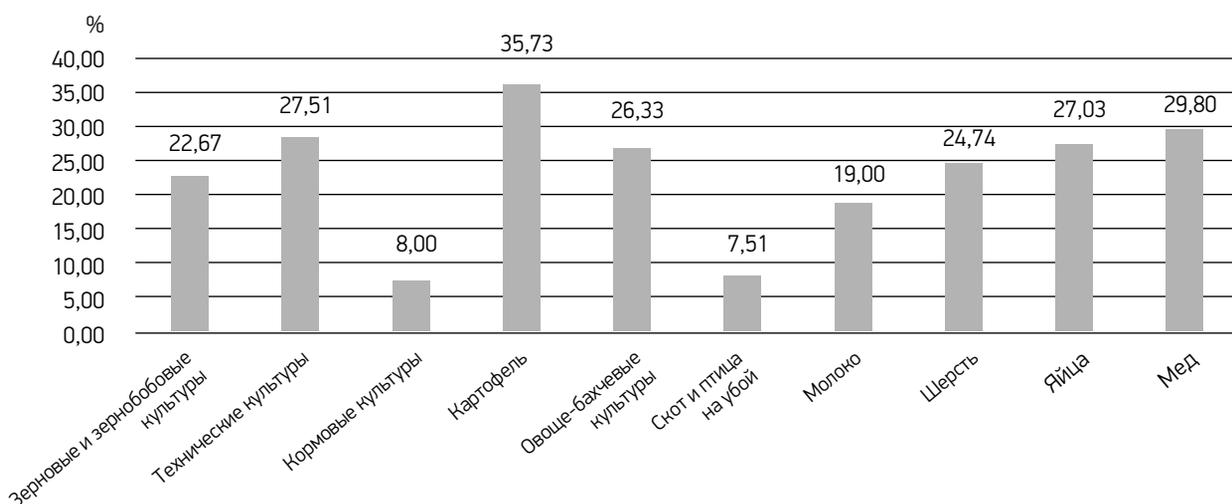
Экспертная оценка позволила определить, что в растениеводстве природно-климатические условия оказывают наибольшее влияние на развитие региона, а в животноводстве основными являются экономические факторы.

На примере Оричевского района представим результаты оценки степени влияния рисков на виды деятельности сельскохозяйственных предприятий.

Наибольшее влияние факторы рисков в сельском хозяйстве Оричевского района оказывают на выращивание картофеля — 35,73% (рис. 4).

В результате проведенного анализа определено, что на выращивание картофеля в Оричевском районе в большей степени оказывают влияние природно-климатические условия, и, соответственно, риски в изменении климатических условий оказывают влияние на результат, показатель которого составил 35,75%. Риск, который связан с техникой, применяемой при выращивании картофеля, составил 8,93%. Результаты распределения рисков в сельскохозяйственных организациях Оричевского района Кировской области представлены в табл. 5.

В животноводстве при выращивании скота и птицы (на убой) риск имеет значение 7,51%, что указывает на значение ниже критического,



**Рис. 4. Влияние рисков на виды деятельности сельскохозяйственных предприятий в Оричевском районе Кировской области**

Figure 4. Influence of risks on types of activity of the agricultural enterprises in Orichovsky district of the Kirov region

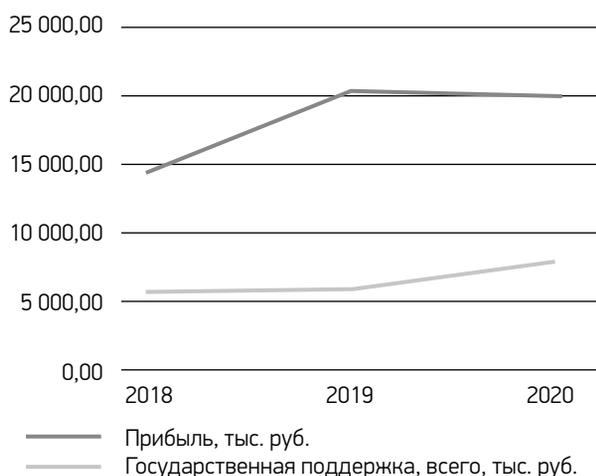
**Таблица 5. Распределение рисков в сельскохозяйственных организациях Оричевского района Кировской области**

*Table 5. Risk distribution in agricultural organizations of the Orichevsky district of the Kirov region*

| Вид продукции  | Риск, % | Экономический |         | Природно-климатический |         | Технический |         |
|--|---------|---------------|---------|------------------------|---------|-------------|---------|
|  |         | коэфф.        | риск, % | коэфф.                 | риск, % | коэфф.      | риск, % |
| Зерновые и зерно-бобовые культуры (в весе после доработки) | 22,67   | 0,21          | 4,76    | 0,54                   | 12,24   | 0,25        | 5,67    |
| Технические культуры                                       | 27,51   | 0,25          | 6,88    | 0,52                   | 14,31   | 0,23        | 6,33    |
| Кормовые культуры  | 8,00    | 0,18          | 1,44    | 0,54                   | 4,32    | 0,25        | 2,00    |
| Картофель  | 35,73   | 0,21          | 7,50    | 0,54                   | 19,29   | 0,25        | 8,93    |
| Овоще-бахчевые культуры                                    | 26,33   | 0,22          | 5,79    | 0,55                   | 14,48   | 0,23        | 6,06    |
| Скот и птица на убой (в убойном весе)                      | 7,51    | 0,53          | 3,98    | 0,24                   | 1,80    | 0,23        | 1,73    |
| Молоко   | 19,00   | 0,58          | 11,02   | 0,27                   | 5,13    | 0,15        | 2,85    |
| Шерсть, тонн   | 24,74   | 0,55          | 13,61   | 0,17                   | 4,21    | 0,28        | 6,93    |
| Яйца, тыс. шт.   | 27,03   | 0,47          | 12,70   | 0,23                   | 6,22    | 0,33        | 8,92    |
| Мед, тонн  | 29,80   | 0,37          | 11,03   | 0,58                   | 17,28   | 0,05        | 1,49    |

которое составляет 33,3%. Этот факт свидетельствует о перспективности данного направления для сельскохозяйственных предприятий Оричевского района Кировской области.

Далее следует проанализировать, какое влияние в динамике оказывала государственная поддержка



**Рис. 5. Результаты государственной поддержки сельского хозяйства в Оричевском районе Кировской области**

*Figure 5. Results of state support agriculture in the Orichevsky district of the Kirov region*

сельского хозяйства на прибыль сельскохозяйственных предприятий района (рис. 5).

В Оричевском районе в динамике с 2018 по 2020 г. происходило значительное выделение средств на поддержку отраслей сельского хозяйства, но показатель эффективности в результате этих вложений показал их неэффективное использование, так как прибыль остается неизменной на протяжении исследуемого периода [5]. Это еще раз говорит о том, что необходимо определять наиболее прибыльные виды производств в сельском хозяйстве и затем их развивать за счет привлечения средств различных государственных программ, реализуемых на территории области и ее районов. Отсутствие в районах детального анализа по определению приоритетных направлений, дающих наибольшую отдачу, порождает неэффективность использования финансовых ресурсов, выделяемых в рамках поддержки отраслей сельского хозяйства. Практика и проведенный анализ еще раз подтверждают распределение финансовых ресурсов из бюджетов разных уровней по принципу «слепого» распределения. Все это ставит задачу по разработке инструментов, позволяющих получить в результате их применения данные по направлениям стратегического развития экономики региона, которые могут быть перспективными.

## Заключение

В рамках исследования обоснован и апробирован в разрезе сфер деятельности сельскохозяйственных предприятий исследуемых районов Кировской области риск-ориентированный подход к оценке влияния экономических, природно-климатических и технических факторов на стратегическое развитие. Выделенные факторы в результате применения подхода позволяют их учесть при разработке прогнозов и мероприятий реализации стратегии.

## Литература [References]

1. Каранина Е.В., Гусейнзаде Р.Н.О. Характеристика параметров оценки рисков экономической безопасности предприятий региона // Современные технологии управления. 2021. № 2 (95). URL: <https://sovman.ru/article/9503/> [Karanina Ye.V., Guseynzade R.N.Ogly. Characteristic of the parameters of the risk assessment of the economic security of the regional enterprises // Modern Management Technology. 2021;(2(95)): URL: <https://sovman.ru/article/9503/> (In Russ.)]
2. Синицына Е.В. Риск-ориентированный подход в оценке обеспечения социально-экономической безопасности регионов России // Региональные проблемы преобразования экономики. 2018. № 11 (97). С. 299—305. <https://doi.org/10.26726/1812-7096-2018-11-299-305> [Sinitsina E.V. The risk-oriented approach in evaluation of ensuring social-economic security of the regions of Russia // Regional problems of transforming the economy. 2018;(11(97)):299-305 (In Russ.). <https://doi.org/10.26726/1812-7096-2018-11-299-305>]
3. Официальный сайт Правительства Кировской области. URL: <https://www.kirovreg.ru/> (Дата обращения: 5.01.2022). [Official website of the Government of the Kirov region. URL: <https://www.kirovreg.ru/> (Accessed: 5.01.2022) (In Russ.)]
4. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Кировской области. URL: <http://dsx-kirov.ru/> (Дата обращения: 5.01.2022). [Official website of the Ministry of Agriculture of the Kirov region. URL: <http://dsx-kirov.ru/> (Accessed: 5.01.2022) (In Russ.)]
5. Официальный сайт Администрации Оричевского района Кировской области. URL: <https://orichi-rayon.ru/> (Дата обращения: 5.01.2022). [Official website of the Administration of the Orichevsky district of the Kirov region. URL: <https://orichi-rayon.ru/> (Accessed: 5.01.2022) (In Russ.)]

## Сведения об авторах

**Каранина Елена Валерьевна:** доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой финансов и экономической безопасности ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»

Количество публикаций: более 300, в т. ч. более 50 монографий и учебных изданий

Область научных интересов: управление рисками, экономическая безопасность, финансовая безопасность, региональная экономика, резилиенс-диагностика рисков и угроз, финансовая грамотность

ResearcherID: L-1395-2016

Scopus Author ID: 57192661919

ORCID: 0000-0002-5439-5912

*Контактная информация:*

Адрес: 610000, г. Киров, ул. Свободы, д. 122, каб. 223, 218 [karanina@vyatsu.ru](mailto:karanina@vyatsu.ru)

**Доменко Юрий Юрьевич:** старший преподаватель кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»

Количество публикаций: более 30

Область научных интересов: региональная экономика, стратегическое планирование

ORCID: 0000-0002-5486-0175

*Контактная информация:*

Адрес: 610000, г. Киров, ул. Свободы, д. 122, каб. 223, 218 [usr21368@vyatsu.ru](mailto:usr21368@vyatsu.ru)

Статья поступила в редакцию: 14.01.2022

Одобрена после рецензирования: 22.01.2022

Принята к публикации: 24.01.2022

Дата публикации: 28.02.2022

*The article was submitted: 14.01.2022*

*Approved after reviewing: 22.01.2022*

*Accepted for publication: 24.01.2022*

*Date of publication: 28.02.2022*