

УДК 324

<https://doi.org/10.32686/1812-5220-2021-18-1-10-15>

ISSN 1812-5220

© Проблемы анализа риска, 2021

Риски избирательных систем

Октябрьский Р. Д.,

Национальный
исследовательский
университет «Высшая школа
экономики»,
117418, Россия, г. Москва,
ул. Профсоюзная, д. 33,
корп. 4

Аннотация

В статье рассматриваются существующие избирательные системы по выборам первых лиц в демократических государствах.

На основе исторического опыта, анализа преимуществ и недостатков систем сделана попытка выявить наиболее предпочтительную модель выборов для российских условий, удовлетворяющую современным демократическим принципам. Сформулированы требования к такой модели для возможного конкурса на лучшее решение, и предложен один из вариантов, в котором риски конфликтных ситуаций сведены к минимуму.

Ключевые слова: прямые и не прямые выборы, избирательная система, модель, федерализм, коллегия выборщиков, значимое большинство, вероятность конфликтных ситуаций.

Для цитирования: Октябрьский Р. Д. Риски избирательных систем // Проблемы анализа риска. Т. 18. 2021. № 1. С. 10—15, <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2021-18-1-10-15>

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Risks of the Electoral Systems

Rostislav D. Oktyabrskiy,

National Research University
“Higher School of Economics”,
Profsoyuznaya str., 33, bldg 4,
Moscow, 117418, Russia

Abstract

The article examines the existing electoral systems for the election of top officials of the state. Based on historical experience and analysis of the advantages and disadvantages of the systems, an attempt is made to identify the most preferable election model for Russian conditions that meets modern democratic principles.

The requirements for such a model are formulated for a possible competition over the best solution and one of the options is proposed in which the risks of conflict situations are minimized.

Keywords: direct and indirect elections, the electoral system, the model, federalism, the electoral College, meaningful majority, the probability of conflict situations.

For citation: Oktyabrskiy R. D. Risks of the electoral systems // Issues of Risk Analysis. Vol. 18. 2021. No. 1. P. 10—15, <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2021-18-1-10-15>

The author declare no conflict of interest.

Содержание

Введение

1. Основные различия избирательных систем

2. Прямые выборы

3. Непрямые выборы

4. Двухступенчатые выборы по американской модели

5. Требования к перспективной модели и предложения по совершенствованию избирательной системы

Заключение

Литература

Введение

В демократических странах, особенно в президентских республиках, первое лицо, т. е. глава государства или правительства (президент, канцлер или премьер-министр), обладает значительными полномочиями. Поэтому многим избирателям небезразлична личность избираемого кандидата.

Поскольку выборы персоналий проводятся по-разному, целесообразно оценить их соответствие интересам избирателей, уточнить требования к избирательной системе и предложить один из возможных вариантов современной модели выборов, предпочтительной для российских условий.

1. Основные различия избирательных систем

При демократии избирательные системы по выборам первого лица различаются двумя основными признаками:

- степенью влияния избирателей на результат (прямые и непрямые выборы);
- методом выявления победителя (мажоритарная, пропорциональная или смешанная системы).

Для государств с федеративным устройством, то есть состоящих из отдельных, относительно самостоятельных территорий (областей краев, земель, штатов и т. д.), важен еще один признак, а именно степень учета интересов (коллективного мнения) субъектов федерации.

Цель выборов состоит в выявлении наиболее достойного кандидата, способного реализовать запросы и надежды избирателей. Кандидаты на главный руководящий пост выдвигаются, как правило, партиями или другими общественными организациями.

2. Прямые выборы

При данной системе избиратели голосуют за кандидата непосредственно, при соблюдении принципа «один избиратель — один голос». Такого рода избирательная система реализована во Франции, России, Мексике и других странах [1, 2].

На первый взгляд прямые выборы кажутся наиболее демократичными, так как волеизъявление избирателей осуществляется напрямую, без посредников.

Однако исторический опыт ряда стран показывает, что в результате таких выборов могут прийти к власти одиозные персоны: диктаторы, тираны и даже террористы. То есть при таких демократических выборах существует риск ликвидации демократии.

Другими словами, при прямых выборах первого лица государства возможно проявление эффекта охлократии, то есть власти толпы. Это может произойти при односторонней пропаганде, использовании административного ресурса, низком уровне просвещения населения, влиянии на массы харизматичных ораторов-демагогов и т. д.

Примеры прихода к власти диктаторов в условиях прямых выборов имеются в Азии, Латинской Америке, на Ближнем Востоке и даже в продвинутой Европе.

3. Непрямые выборы

К непрямым относятся двухступенчатые и многоступенчатые выборы. В большинстве случаев выборы глав государств или правительств являются двухступенчатыми. При этом избиратель доверяет свое право избрать первое лицо посредникам, как правило, депутатам законодательного органа или другой выбранной государственной структуре.

Депутаты этих структур хотя и являются избранными, но по существу становятся чиновниками на госслужбе, полностью или частично, зависимыми от исполнительной власти.

Поэтому существует риск их ангажированности, склонности соглашаться с исполнительной властью. Нельзя исключить и опасность лоббирования депутатами сомнительных законопроектов в корыстных целях, то есть коррупции. Эта система используется во многих демократических странах [3—5].

Например, в Великобритании первое лицо (премьер-министр) определяется нижней палатой парламента, палатой общин.

В Германии выборами президента занимается Федеральное собрание, состоящее из членов бундестага (парламента) и бундесрата (представительство 16 федеральных земель). А глава правительства — канцлер избирается депутатами бундестага.

В Италии для выборов президента создается Коллегия выборщиков, состоящая из представителей двух палат парламента.

4. Двухступенчатые выборы по американской модели

Более 200 лет назад американские «отцы-основатели» нации предложили модель выборов [6], отличную от обычной двухступенчатой двумя свойствами:

- избиратели, голосуя за первое лицо, фактически избирают независимых от власти выборщиков, которым отдается право финального голосования;
- обеспечивается уравнивание прав малонаселенных субъектов федерации (штатов) с правами густонаселенных.

Последнее реализуется путем увеличения удельного числа выборщиков (на душу населения) в малонаселенных штатах по сравнению с густонаселенными.

При этом к выборщикам предъявляются два основных требования: независимость от власти и наличие авторитета в обществе штата. В коллегию выборщиков избираются местные, известные обществу штата люди творческих профессий, партийные или общественные деятели, бизнесмены, независимые активисты.

Не имеют права быть выборщиками люди, состоящие в органах исполнительной и законодательной власти, занимающие государственные должности, связанные с распределением имущества и т. д. Избирают выборщиков на партийных конференциях в каждом штате.

Эта модель на протяжении двух веков доказала свою демократическую стабильность и могла бы служить эталоном.

Однако недостатком такой модели является вероятность возникновения конфликтных ситуаций по итогам выборов. Конфликт возникает, когда кандидат, победивший по суммарному числу выборщиков (по стране), набрал меньше голосов избирателей, чем его конкурент.

5. Требования к перспективной модели и предложения по совершенствованию избирательной системы

Поскольку все рассмотренные системы не лишены недостатков, целесообразно разработать двухступенчатую модель, отвечающую следующим требованиям:

- коллегия выборщиков должна состоять из независимых людей по установленным стандартам (подобно вышеупомянутой модели);
- в соответствии с принципом федерализма должны уравниваться права малонаселенных субъектов федерации с густонаселенными;
- итоги выборов должны быть бесконфликтными, а значит — убедительными.

Для этой цели необходимо объявить конкурс среди российских университетов на лучшую модель выборов и, после ее обсуждения и оценки, представить в законодательный орган для внедрения.

На сегодняшний день сравнительная оценка избирательных систем дает основание более предпочтительной считать американскую модель, но при условии устранения отмеченного недостатка.

Основной причиной конфликта в американской модели, как показывает анализ, является принятый подход (правило) по определению числа выборщиков для победившего кандидата в штате, а именно: кандидат, набравший в штате больше голосов избирателей хотя бы на один голос, чем конкурент, получает всех выборщиков штата.

Представляется, что превышение на один голос или даже на несколько сотен голосов избирателей штата не является убедительным для передачи всех выборщиков в пользу одного кандидата.

Более убедительной была бы передача всех выборщиков штата одному кандидату при условии, если за него проголосовало некое компромиссное большинство, а не половина избирателей штата плюс один голос (простое большинство).

Возникает задача, каким количественно значимым должно быть это большинство. То есть каким принять «значимое большинство» голосов избирателей при голосовании в отдельном штате, чтобы итоги выборов по стране стали бесконфликтными (победитель по суммарному числу выборщиков по стране имел бы не меньше голосов избирателей по стране, чем проигравший конкурент).

Для решения этой задачи рассмотрим ситуацию с вероятностных позиций.

В качестве основного критерия примем условие: победивший в стране кандидат по числу выборщиков должен иметь не меньше голосов избирателей, чем проигравший.

Двухсотлетняя статистика [7] возникновения подобных ситуаций в США позволяет установить вероятность конфликтного события. Она составляет 0,09.

Обозначим субъект федерации (область, край, республику, штат) аббревиатурой СФ, а символом X — долю числа избирателей СФ, проголосовавших за победившего в СФ кандидата, от числа проголосовавших избирателей в данном СФ, т. е.

$$X = N_x / N,$$

где N — число проголосовавших избирателей в СФ, N_x — число избирателей СФ, проголосовавших за кандидата, победившего в СФ.

Рассмотрим изменение вероятности того, что победивший кандидат (по суммарному числу выборщиков, т. е. по всем СФ) будет иметь меньше голосов избирателей (по всем СФ), чем проигравший конкурент, при следующих состояниях (исходах):

1. Когда победитель в СФ получает всех выборщиков СФ при доле проголосовавших за него избирателей $X = 0,5 + 1/N$ (т. е. при традиционном методе подсчета выборщиков СФ: половина проголосовавших плюс один голос).

В этом случае вероятность того, что победитель (по суммарному числу выборщиков всех СФ) будет иметь меньше голосов избирателей (по всем СФ), чем его конкурент, составляет по вышеупомянутой статистике

$$P(x) = 0,09. \quad (1)$$

2. Когда победитель в СФ получает всех выборщиков СФ при доле проголосовавших за него избирателей $X = 1$, т. е. единогласно.

Очевидно, что вышеупомянутая вероятность близка нулю.

Примем пренебрежимо малую вероятность этого исхода (один шанс из миллиона)

$$P(x) = 10^{-6}. \quad (2)$$

3. Когда победитель в СФ получает всех выборщиков СФ при достижении промежуточной доли X_i проголосовавших за него избирателей, т. е. в области $(0,5 + 1/N) < X_i < 1$.

Очевидно, что эти вероятности (промежуточных исходов) находятся в диапазоне от 0,09 до 10^{-6} .

Можно полагать, что изменение вероятностей исходов происходит нелинейно по убывающей экспоненте типа

$$P(x) = A \exp(-bx). \quad (3)$$

Выбор данного характера убывающей кривой (экспоненты) представляется обоснованным, т. к. среди всех непрерывных распределений вероятности на отрезке $[0, \infty]$ экспоненциальное распределение имеет наибольшую энтропию (меру неопределенности), а значит — наименьшую степень произвола.

Исходя из условий (1) и (2) определяем значения коэффициентов в выражении (3):

$$A = 8100, b = 22,8$$

и строим график.

Задавшись достаточно малым значением вероятности $P(x)$, например $P(x) = 0,02$, получим по графику или по формуле (3) число X_p , соответствующее «значимому большинству»:

$$X = 0,57.$$

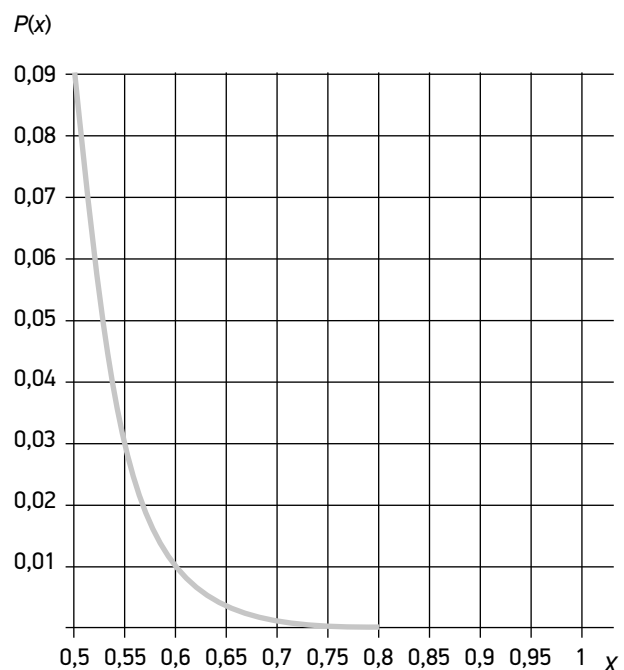


График для определения «значимого большинства» при голосовании в субъекте федерации (СФ)

Graph for determining the “meaningful majority” of votes in a federal subject (SF)

Эта величина гарантирует с вероятностью 0,98, что победивший в стране по суммарному числу выборщиков кандидат не будет иметь меньше голосов избирателей, чем конкурент.

Таким образом, предлагается следующее правило подсчета числа выборщиков в СФ:

- при получении «значимого большинства» голосов избирателей СФ кандидатом D , т.е. при $N_d / N \geq 0,57$, он получает всех выборщиков этого СФ, если долей избирателей, проголосовавших за остальных кандидатов (т.е. кроме двух лидирующих), можно пренебречь;

- при получении доли голосов избирателей СФ кандидатом D $N_d / N \geq 0,57$ ($1 - N_o / N$) он получает всех выборщиков СФ, если доля проголосовавших за остальных кандидатов существенна¹;

- при получении числа голосов избирателей СФ обоими кандидатами менее «значимого большинства» оба кандидата получают число выборщиков пропорционально числу полученных голосов избирателей.

Здесь N_d — число проголосовавших избирателей в СФ за победившего в СФ кандидата D .

N_o — число избирателей СФ, проголосовавших за остальных кандидатов (т.е. кроме двух лидирующих).

Очевидно, что при других допущениях величина параметра $X = 0,57$ может несколько измениться.

Но важно и принципиально одно: с увеличением параметра X вероятность превышения суммарного (по всем СФ, т.е. по стране) числа голосов избирателей конкурента над числом голосов избирателей победителя будет уменьшаться.

Поэтому принцип подсчета числа выборщиков СФ по «значимому большинству» более убедителен и позволяет устранить противоречия, возникающие

при использовании традиционного «простого большинства».

Дополнительно целесообразно предусмотреть в предлагаемых правилах подсчета выборщиков:

- в малочисленных СФ (при числе выборщиков от СФ не более 3) оставить правило «простого большинства»;

- при подсчете числа выборщиков СФ дробное число округляется в большую сторону для победителя и в меньшую для конкурента;

- при пропорциональном подсчете числа выборщиков СФ победившему кандидату полагается увеличить число своих выборщиков за счет третьих партий, участвующих в выборах.

Таким образом, в предлагаемой модели исключаются предпосылки для раскола общественного мнения и снижаются протестные настроения, вызванные неудовлетворенностью или несправедливостью результатов выборов.

Заключение

1. Рассмотренные демократические избирательные системы по выборам первого лица государства не лишены недостатков. Наиболее предпочтительны двухуровневые системы с независимыми выборщиками.

Для разработки более совершенной модели целесообразно в обозримом будущем объявить конкурс среди университетов России на лучшее решение. Требования к модели сформулированы в данной статье.

2. Одной из предпочтительных моделей подобных выборов представляется двухступенчатая американская модель. Однако эта модель имеет существенный недостаток: возможность конфликта по итогам выборов.

3. В качестве одного из примеров новой модели предлагается двухступенчатая модель на основе вышеупомянутой, позволяющая сохранить ее положительные свойства и исключить основной недостаток — риск возникновения конфликтной ситуации по результатам выборов.

¹ В случае существенной доли голосов в СФ за остальных кандидатов (кроме лидирующих двух кандидатов) полученная величина $X = 0,57$ означает долю голосов победителя, отнесенную к числу $(N - N_o)$ голосов избирателей, то есть $N_d / (N - N_o) = 0,57$, откуда получаем критерий X_d передачи всех выборщиков данного СФ победителю D : $X_d = N_d / N = 0,57 (1 - N_o / N)$.

Очевидно, что поскольку число проголосовавших за остальных кандидатов будет различным в каждом из СФ, то и критерий X_d в каждом случае будет свой.

Литература [References]

1. Федеральный закон № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями), 2003. [Federal law No. 19-FZ "On elections of the President of the Russian Federation" (with amendments and additions), 2003 (In Russ.)]
2. A guide to the French presidential election, 2017. [Электронный ресурс / Electronic resource] <https://about-france.com/presidential-election-2017.htm> (Дата обращения / Accessed: 10.08.2020).
3. British Parliament and the UK Electoral System, 2019. [Электронный ресурс / Electronic resource] <https://in2english.net/2019/03/29/british-parliament-and-the-uk-electoral-system/> (Дата обращения / Accessed: 10.08.2020).
4. Выборы президента, канцлера и парламентские выборы в Германии, 2019. [Электронный ресурс / Electronic resource] <https://ru-geld.de/country/political-system/elections.html> (Дата обращения: 10.08.2020). [The election of the President, Chancellor and the parliamentary elections in Germany, 2019 (In Russ.)]
5. Elections in Italy, 2018. [Электронный ресурс / Electronic resource] https://en.wikipedia.org/wiki/Elections_in_Italy (Дата обращения / Accessed: 10.08.2020).

6. Presidential Election Process, 2020. [Электронный ресурс / Electronic resource] <https://www.usa.gov/election> (Дата обращения / Accessed: 10.08.2020).
7. Historical Presidential Elections, 2020. [Электронный ресурс / Electronic resource] <https://www.270towin.com/historical-presidential-elections/> (Дата обращения / Accessed: 10.08.2020).

Сведения об авторе

Октябрьский Ростислав Дмитриевич: доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой в ГАСИС до 2010 г., после 2010 г. профессор кафедры Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Количество публикаций: более 200, в т. ч. 4 монографии и 10 учебных пособий

Область научных интересов: надежность инженерных систем жизнеобеспечения зданий и населенных мест, коллективная защита населения и персонала опасных производств от чрезвычайных ситуаций, строительная теплофизика и климатизация зданий

Контактная информация:

Адрес: 117418, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 33, к. 4

E-mail: rostisl-o@yandex.ru

Статья поступила в редакцию: 07.09.2020

После доработки: 19.11.2020

Принята к публикации: 14.01.2021

Дата публикации: 26.02.2021

The paper was submitted: 07.09.2020

Received after reworking: 19.11.2020

Accepted for publication: 14.01.2021

Date of publication: 26.02.2021