

УДК 502.3
05.26.06
<https://doi.org/10.32686/1812-5220-2020-17-6-10-21>

ISSN 1812-5220
© Проблемы анализа риска, 2020

Динамика экологической ответственности объектов нефтегазовой отрасли в Российской Арктике: рейтинговый подход за 2014—2019 годы

Трубицина О. П. *

Северный (Арктический) федеральный университет им. М. В. Ломоносова, 163002, Россия, г. Архангельск, Набережная Северной Двины, д. 17

Башкин В. Н.,

Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН, 142292, Россия, Московская обл., г. Пущино, ул. Институтская, д. 2—1

Аннотация

Статья является продолжением ряда публикаций авторов в журнале «Проблемы анализа риска» и ориентирована на выявление динамики экологической ответственности объектов нефтегазовой отрасли в Российской Арктике с помощью рейтингового подхода за 2014—2019 гг. Результаты анализа рейтинга в целом позволили выявить общую и дифференцированную динамику экологизации предприятий арктического нефтегазового сектора по трем разделам: управленческому, операционному и информационному. Идентифицированы лидеры экологического рейтинга — Сахалин Энерджи (Сахалин-2), ЛУКОЙЛ, Газпром, Зарубежнефть.

Ключевые слова: экологическая ответственность, экологический рейтинг, нефтегазодобывающая промышленность, Арктика, геозоологический риск.

Для цитирования: Трубицина О. П., Башкин В. Н. Динамика экологической ответственности объектов нефтегазовой отрасли в Российской Арктике: рейтинговый подход за 2014—2019 годы // Проблемы анализа риска. Т. 17. 2020. № 6. С. 10—21, <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2020-17-6-10-21>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Dynamics of Environmental Responsibility of Oil and Gas Facilities in the Russian Arctic: Rating Approach for 2014—2019

Olga P. Trubitsina*,

Northern (Arctic) Federal University,
Embankment of the Northern Dvina, 17, Arkhangelsk, 163002, Russia

Vladimir N. Bashkin,

Institute of Physicochemical and Biological Problems in Soil Science RAS,
Institute str., 2-1, Pushchino, Moscow region, 142292, Russia

Abstract

The article is a continuation of several publications by the authors in the journal "Issues of Risk Analysis". It is aimed at identifying the dynamics of environmental responsibility of oil and gas industry facilities in the Russian Arctic using the rating approach for 2014—2019. The results of the rating analysis revealed the general and differentiated dynamics of greening of the Arctic oil and gas sector enterprises in three sections: management, operational and information. The leaders of the environmental rating were identified: Sakhalin energy (Sakhalin-2), LUKOIL, Gazprom, and Zarubezhneft.

Keywords: environmental responsibility, environmental rating, oil and gas industry, Arctic, geoecological risk.

For citation: Trubitsina O. P., Bashkin V. N. Dynamics of environmental responsibility of oil and gas facilities in the Russian Arctic: rating approach for 2014—2019 // Issues of Risk Analysis. Vol. 17. 2020. No. 6. P. 10—21, <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2020-17-6-10-21>

The authors declare no conflict of interest.

Содержание

Введение

1. Методика исследования

2. Результаты рейтинга за 2014—2019 гг.

Заключение

Литература

Введение

В настоящее время актуальной проблемой мира является сохранение окружающей среды Арктики в связи с углеводородным освоением региона на фоне обостряющейся геополитической заинтересованности многих стран, обусловленной арктическим природно-ресурсным потенциалом в условиях кризиса COVID-19. Современное деловое сообщество выделяет доминантную задачу управления рисками с учетом новизны, отраслевой специфики, а также взаимосвязи и взаимовлияния различных рисков. Так точнее осознаются опасности исследуемых объектов и увеличивается вероятность преобразования их в возможности, предотвратив или даже исключив угрозы.

Проведенное авторами ранее исследование основных тенденций рейтингов рисков деятельности предприятий нефтегазовой отрасли [1—3] выявило две доминантные позиции рисков: геоэкологические (ГЭР) и геополитические (ГПР). В рамках восстановления отрасли после кризиса 2020 г., так же как и после ценовых шоков 2008 и 2016 гг., необходимо организовать систему управления ГЭР и ГПР на объектах нефтегазовой промышленности, сформулировать эффективные антикризисные стратегии. На этом фоне экологический рейтинг как нейтральный инструмент, позволяющий оценить инвестиционную привлекательность нефтегазовых компаний путем определения их прозрачности и экологической ответственности, особенно важен для восстановления отрасли после кризиса. Ключевыми показателями инвестиционных решений в энергетической сфере являются ответственное отношение к окружающей среде, обществу и корпоративному управлению.

Взаимодействия общества и природы основываются на сочетанном использовании императивных и диспозитивных методов правового регулирования. Обязательные нормативные требования отражают в основном средний уровень рынка и не позволяют компаниям минимизировать затраты на соответствие стандартам экологической ответственности. Для усиления их конкурентных преимуществ на экологически чувствительных рынках компании выбирают принятие добровольных экологических стандартов [4, 5]. Однако нефтегазовая отрасль еще несколько лет назад была одной из наиболее «закрытых» отраслей российской экономики, мало чувствительной к требованиям в области экологической ответственности и прозрачности [6]. В связи с этим добровольное представление докладов в рамках повышения экологической осведомленности бизнеса имеет важнейшее значение для повышения внешней инвестиционной привлекательности предприятий этой отрасли. На этом фоне восполнение дефицита объективной информации позволит эффективнее использовать экологические критерии на рынках инвестиций, оборудования, товаров и услуг [2, 7], особенно в восстановительный период после кризиса.

Статья посвящена результатам рейтинга экологической ответственности нефтегазовых компаний

в России, проведенного в 2014—2019 гг. совместно компанией CREON Group и Всемирным фондом дикой природы (WWF) России при участии Национального рейтингового агентства. Авторы отобрали для анализа из всех рейтингуемых российских нефтегазовых компаний только те, деятельность которых осуществляется в Арктическом регионе. Результаты анализа рейтинга в целом позволили выявить общую и дифференцированную динамику экологизации предприятий арктического нефтегазового сектора по трем разделам: управленческому, операционному и информационному. Идентифицированы лидеры экологического рейтинга — Сахалин Энерджи (Сахалин-2), ЛУКОЙЛ, Газпром, Зарубежнефть.

1. Методика исследования

Отобранные авторами рейтингуемые российские нефтегазовые компании были проанализированы на основе материалов рейтинга экологической ответственности нефтегазовых компаний в России, проведенного совместно компанией CREON Group и WWF России при участии Национального рейтингового агентства [8—13] в 2014—2019 гг. Количество компаний за исследуемый период менялось. Например, газовая компания Арктикгаз вошла в рейтинг только в 2015 г., а нефтяная компания Башнефть с 2016 г. входит в ПАО НК «Роснефть». Кроме того, ряд компаний являются собственниками некоторых других компаний, например, Газпрома — Сахалин Энерджи, Газпром нефть. В то же время все компании рассматриваются как независимые, так как каждая сохраняет свою собственную внутреннюю политику, а также свободно сформулированную политику корпоративной социальной ответственности [14].

В итоге было отобрано одиннадцать исследуемых компаний на основе двух ключевых критериев: 1) реализация деятельности компаний в Арктическом регионе: как на арктическом шельфе, так и в АЗРФ; 2) нижняя граница объема производства должна быть установлена на уровне 1,5 млн тонн нефтяного эквивалента (нефти и газового конденсата), объем транспортировки нефти — 30 млн тонн в год, объем переработки нефти, газового конденсата и нефтепродуктов — 8 млн тонн в год.

Рейтингуемые компании проанализированы по трем разделам в соответствии с материала-

ми [8—13]: 1) управленческий; 2) операционный; 3) информационный. Первый раздел «Экологический менеджмент» оценивает качество управления охраной окружающей среды в компаниях с точки зрения его соответствия лучшим мировым стандартам и практикам в нефтяном и газовом бизнесе. Второй раздел «Воздействие на окружающую среду» выявляет шкалу последствий деятельности нефтегазового предприятия на окружающую среду и включает критерии, основанные на компонентах официальной статистики об охране окружающей среды. Третий раздел «Раскрытие информации/прозрачность» оценивает степень готовности компаний раскрывать информацию в отношении воздействия на окружающую среду производственной деятельности. Экологические критерии рейтинга по трем разделам сформулированы на основе [8—13] и подробно представлены авторами в статье [1].

Расчет рейтинга производится в три этапа. На первом этапе для каждой компании каждому критерию присваивается цветовой уровень: зеленый, желтый или красный. На втором этапе происходит выставление количественных рейтинговых оценок по каждому из критериев. Красному уровню присваивается значение 0, желтому — 1, зеленому — 2. Выводится среднеарифметическое значение по каждому разделу для каждой компании. Нерелевантные критерии в этом расчете не участвуют. В итоге каждая компания получает итоговое значение по каждому из названных выше разделов. Итоговый рейтинговый балл рассчитывался для каждой компании как среднее арифметическое по 28 критериям, по которым выводился средний арифметический балл (от 0 до 2) [15].

2. Результаты рейтинга за 2014—2019 гг.

2.1. Раздел 1 «Экологический менеджмент»

Для выявления динамики результатов рейтинга по управленческому разделу авторами составлена таблица 1 по материалам [8—13]. Экспортная направленность и необходимость быть конкурентоспособными на мировом рынке вынуждают российские нефтегазовые компании внедрять систему экологического менеджмента (СЭМ) на базе общепринятых стандартов ISO 14000 [16]. В связи с этим

практически все компании на своих официальных сайтах демонстрируют сведения о наличии сертификатов соответствия международному стандарту ISO 14001, текст экологической политики или аналогичный документ [17]. Прослеживается преимущественно положительная динамика результатов рейтинга по данному разделу за 2014—2019 гг. Однако компания Газпром, демонстрирующая рост балла до 2017 г., к 2019 г. вышла на отрицательную динамику, как и РуссНефть. Стабильно высокий балл по разделу отмечается у Сахалин Энерджи (Сахалин-2), и данная компания является лидером по управленческому разделу за 6-летний рейтинговый период исследований. Компания Зарубежнефть с 2018 г. также лидирует, демонстрируя наибольшую положительную динамику за исследуемый период. Остальные рейтингуемые компании повысили балл по разделу в 2019 г. по сравнению с 2014 г., что указывает на усиление управленческой позиции в разрезе экологической ответственности объектов российской нефтегазовой отрасли в Арктике. В тестовом режиме в 2019 г. добавлен качественный критерий в раздел «Экологический менеджмент», учитывающий наличие планов (или аналогичных документов) по адаптации хозяйственной деятельности компании к изменениям климата. Данный качественный показатель не использовался для расчета рейтинга в 2019 г., но является важным дополнением для оценки готовности компаний к изменениям суровых климатических условий Арктики, особенно в период выработки антикризисных стратегий 2020 г.

2.2. Раздел 2 «Воздействие на окружающую среду»

Масштаб воздействия российских компаний нефтегазового сектора на окружающую среду оценивается в операционном разделе 2, большинство критериев которого связаны с государственной статистической отчетностью в области охраны окружающей среды; источники данных — отчеты в форме 2-тп (вода, воздух, отходы, водхоз, рекультивация), 4-ОС (затраты и платежи), отражающие воздействие компаний на окружающую среду (ОС) в результате осуществления ими хозяйственной деятельности на лицензионных участках. При этом оцениваются удельные валовые выбросы в атмосферу вредных

Таблица 1. Динамика результатов экологического рейтинга по управленческому разделу российских нефтегазовых компаний, реализующих деятельность в Арктике

Table 1. Dynamics of the environmental rating results for the management section of Russian oil and gas companies operating in the Arctic

Компания	Балл рейтинга по годам						Изменение балла в 2019 г. по сравнению с 2014 г.
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	
Газпром ^{а, б}	1,2857	1,7778	1,8571	1,8571	1,6250	1,1125	↓ 0,1732
Сахалин Энерджи (Сахалин-2) ^{а, б}	2,0000	2,0000	2,0000	2,0000	1,8750	2,0000	0,0000
Зарубежнефть ^б	1,0000	1,2222	1,2857	1,5714	2,0000	2,0000	↑ 1,0000
ЛУКОЙЛ ^б	1,2857	1,5556	1,8571	1,7143	1,7500	1,8750	↑ 0,5893
Роснефть ^{а, б}	1,1429	1,6667	1,5714	1,5714	1,6250	1,5000	↑ 0,3571
Газпром нефть ^{а, б}	1,1429	1,3333	1,7143	1,7143	1,7500	1,6250	↑ 0,4821
НОВАТЭК ^б	1,0000	1,1111	1,2857	1,1429	1,0000	1,1250	↑ 0,1250
Башнефть ^б	1,0000	1,1111	0,8571	—	—	—	—
Альянс-ННК ^б	0,0000	1,1111	0,1429	0,0000	—	—	0,0000
РуссНефть ^б	0,2857	0,3333	0,1429	0,2857	0,1250	0,1250	↓ 0,1707
Арктикгаз ^б	—	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	—	—

^а Компании, осуществляющие хозяйственную деятельность на арктическом шельфе. ^б Компании, осуществляющие хозяйственную деятельность в АЗРФ.

веществ, уровень утилизации попутного нефтяного газа (ПНГ), удельное водоотведение в поверхностные водоемы загрязненных вод, удельное водопотребление на собственные нужды компании, отношение суммы образованных и утилизированных отходов компании к количеству отходов, находящихся в обращении, отношение площади загрязненных земель на конец года к началу года, удельная частота инцидентов на трубопроводах, приведших к разливу нефти, конденсата и нефтепродуктов (НКН), удельное количество разлитой НКН в результате аварий и порывов, доля сверхнормативных платежей в общем объеме платы за негативное воздействие на ОС, доля высокоэкологичного топлива (высокооктановый бензин Евро 4—5, дизель класса 4—5, газомоторное топливо и биотопливо) в общем объеме производства топлива, энергопроизводство из возобновляемых источников энергии, в т. ч. для собственных нужд. Количественные показатели данных статистической отчетности пере-

водятся в качественную шкалу при помощи среднеотраслевых значений по каждому из критериев. Среднеотраслевой показатель, при его отсутствии в официальных источниках, вычисляется как среднеарифметическое показателей по компаниям, представленным в рейтинге. Для проведения сравнительного анализа между компаниями используются удельные показатели, которые вычисляются путем деления валовых значений на объем добычи, транспортировки и переработки углеводородов [15]. В тестовом режиме в 2019 г. добавлен количественный критерий в раздел «Воздействие на окружающую среду», учитывающий отношение суммы утилизированных и обезвреженных отходов (включая отходы, утилизированные и обезвреженные сторонними организациями), к количеству отходов, образовавшихся за год (включая количество отходов, поступивших от других предприятий) (т/т), а также отношение площади рекультивированных загрязненных земель в течение года к площади за-

грязненных земель в течение года (га/га). Данный критерий не использовался для расчета рейтинга в 2019 г.

Самым высоким показателем раскрытия информации по критериям раздела 2 является критерий «Уровень утилизации попутного нефтяного газа». Из 11 компаний 8 представляют публичную информацию по данному критерию: Сахалин Энерджи (Сахалин-2), НОВАТЭК, Газпром, ЛУКОЙЛ, Роснефть, Башнефть, Газпром нефть, Зарубежнефть. Остальные показатели раздела 2 в публичном доступе имеют лишь небольшое число из представленных нефтегазовых компаний.

Для выявления динамики рейтингового балла в 2014—2019 гг. раздела 2 «Воздействие на окружающую среду» авторами была составлена таблица 2 по материалам [8—13]. Согласно результатам рейтинга по данному разделу в целом отмечается положительная динамика показателей. Исключение составляет компания Газпром, которая в 2014 г. продемонстрировала самый высокий показатель балльно-рейтинговой системы среди других компаний, а к 2019 г. его пони-

зила на 0,1515. Также отрицательные изменения продемонстрировала НОВАТЭК. Остальные компании, предоставившие данные для критериев рейтинга, повысили свой балл по разделу. Самый большой прирост балла характерен для Сахалин Энерджи (Сахалин-2).

2.3. Раздел 3 «Раскрытие информации/прозрачность»

Раздел 3 «Раскрытие информации/прозрачность» посвящен оценке степени готовности компаний раскрывать информацию о воздействии на окружающую среду в ходе производственной деятельности: наличие нефинансовой отчетности в соответствии с требованиями руководства GRI, внешнее подтверждение (заверение) нефинансовой отчетности, доступность оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) для общественности с обязательным размещением в сети Интернет, доступность плана ликвидации аварийного разлива нефти и нефтепродуктов (ПЛАРН) и плана ликвидации аварий (ПЛА) в части воздействия на ОС для общественности с обязательным размещением в сети Интер-

Таблица 2. Динамика результатов экологического рейтинга по разделу 2 для российских нефтегазовых компаний, реализующих деятельность в Арктике

Table 2. Dynamics of the environmental rating results according to section 2 for Russian oil and gas companies operating in the Arctic

Компания	Балл рейтинга по годам						Изменение балла в 2019 г. по сравнению с 2014 г.
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	
Газпром ^{а, б}	1,3333	1,7273	1,6364	1,1053	1,6842	1,1818	↓ 0,1515
Сахалин Энерджи (Сахалин-2) ^{а, б}	0,9091	0,9000	1,8000	1,7895	1,7368	1,6667	↑ 0,7576
Зарубежнефть ^б	1,1667	1,6000	1,1000	1,2667	1,5455	1,5455	↑ 0,3788
ЛУКОЙЛ ^б	0,9167	1,4545	1,5455	1,4211	1,4211	1,4242	↑ 0,5075
Роснефть ^{а, б}	0,7500	1,1818	1,2727	1,2000	1,3333	1,0000	↑ 0,2500
Газпром нефть ^{а, б}	0,5833	0,7273	1,0909	1,5333	1,3333	0,7727	↑ 0,1894
НОВАТЭК ^б	0,2727	0,9000	1,6000	1,0667	1,0000	1,1818	↓ 0,0909
Башнефть ^б	0,4167	0,6364	0,4545	—	—	—	—
Альянс-ННК ^б	0,0000	0,1818	0,1818	0,0000	—	—	0,0000
РуссНефть ^б	0,0000	0,0000	0,0000	0,3636	0,0909	0,3636	↑ 0,3636
Арктикгаз ^б	—	0,0000	0,0000	0,0000	—	0,3636	—

нет, информирование общественности об авариях со значительным социально-экологическим ущербом, включая деятельность компаний-подрядчиков, информирование общественности о наличии экологических конфликтов на территориях присутствия компании между компаниями, включая деятельность компаний-подрядчиков, наличие установленного порядка работы с обращениями граждан, доступность за отчетный период на сайте или в открытых источниках информации по пп. 1—7 раздела 1 и по пп. 1—11 раздела 2. Так российские нефтегазовые компании повышают свою внешнюю инвестиционную привлекательность посредством распространения информации об уровне осознания экологической ответственности и управления ГЭР для обеспечения экологической безопасности Арктического региона. В тестовом

режиме в 2019 г. добавлен качественный критерий в раздел «Раскрытие информации/прозрачность», учитывающий доступность информации по доле/протяженности трубопроводов, эксплуатируемых компанией сверх нормативного срока службы. Данный качественный показатель не использовался для расчета рейтинга в 2019 г., но является важным дополнением для параллельной оценки готовности компаний к изменениям суровых климатических условий, особенно в условиях выработки антикризисных стратегий 2020 г.

Все исследуемые компании обладают разным уровнем информационной открытости в части экологии, демонстрируя положительную динамику за исследуемый период. Однако такие компании, как Газпром, РуссНефть, Альянс-ННК понизили баллы по разделу в 2019 г. по сравнению с 2014 г. (табл. 3).

Таблица 3. Динамика результатов рейтинга по разделу 3 для российских нефтегазовых компаний, реализующих деятельность в Арктике

Table 3. Dynamics of the environmental rating results according to section 3 for Russian oil and gas companies operating in the Arctic

Компания	Балл рейтинга по годам						Изменение балла в 2019 г. по сравнению с 2014 г.
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	
Газпром ^в	1,4444	1,1111	1,6667	1,6667	1,3333	1,3333	↓ 0,1111
Сахалин Энерджи (Сахалин-2) ^в	1,6667	1,6667	1,7778	1,7778	1,5556	1,7778	↑ 0,1111
Зарубежнефть ^в	1,0000	1,4444	1,3333	1,8889	1,5556	1,7778	↑ 0,7778
ЛУКОЙЛ ^в	0,7778	1,1111	1,5556	1,3333	1,7776	1,8889	↑ 1,1111
Роснефть ^в	1,2222	1,2222	1,2222	1,1111	1,5556	1,5556	↑ 0,3334
Газпром нефть ^в	0,8889	1,0000	1,3333	1,3333	1,3333	1,3333	↑ 0,4444
НОВАТЭК ^в	0,8889	0,8889	1,3333	0,8889	0,7778	1,0000	↑ 0,1111
Башнефть ^{в/д}	0,7778	1,0000	1,1111	—	—	—	—
Альянс-ННК ^{г/д}	0,5556	0,5556	0,5556	0,2222	—	—	↓ 0,3334
РуссНефть ^г	0,5556	0,4444	0,5556	0,3333	0,0000	0,2222	↓ 0,3334
Арктикгаз ^{д/г}	—	0,4444	0,4444	0,4444	—	—	—

^в Высокий уровень информационной прозрачности. Публикуется нефинансовая отчетность, имеется официальный сайт с информативным разделом, специально посвященным экологической политике компании и вопросам охраны окружающей среды. Компания публикует отчеты по устойчивому развитию и/или ежегодные экологические отчеты.

^г Низкий уровень информационной прозрачности. Не публикуется нефинансовая отчетность, имеется официальный сайт с краткими сведениями об экологических аспектах деятельности. Компания не публикует отчеты по устойчивому развитию и/или ежегодные экологические отчеты.

^д Отсутствуют как нефинансовая отчетность, так и официальный сайт.

Максимальный прирост балла наблюдается у компании ЛУКОЙЛ. Наибольшее сопротивление раскрытию информации среди компаний вызывают критерии, касающиеся разливов нефти и готовности к их ликвидации. Объяснения компаний варьируют от «раскрытия плана аварийных разливов нефти угрожает терактами» до «нет места на сайте для большого количества документов». Однако непрерывные диалоги с нефтегазовыми компаниями ведут к прогрессу в этом отношении. В результате повышается количество компаний, опубликовывающих планы на случай непредвиденных обстоятельств для определенных проектов и раскрывающих информацию о разливах нефти [18].

В целом по итогам рейтинга 2014—2019 гг. преобладает положительная динамика результатов (рис. 1). Однако в 2017—2018 гг. наблюдается незна-

чительный спад показателей экологической активности компаний.

Анализ итоговых баллов рейтинга за 2014—2019 гг. позволил выявить лидеров среди компаний, осуществляющих хозяйственную деятельность в Арктике: Сахалин Энерджи (Сахалин-2), Газпром, ЛУКОЙЛ, Зарубежнефть. Наибольшую положительную динамику итоговых рейтинговых показателей за исследуемый период продемонстрировала НОВАТЭК (рост балла на 1,0943).

Динамика среднего балла как в целом, так и дифференцированно по разделам указывает на положительный тренд экологической ответственности рейтингуемых компаний в 2014—2019 гг. (рис. 2). Наибольший прирост наблюдается по операционному разделу, отражающему масштаб воздействия компаний на окружающую среду Арктики.

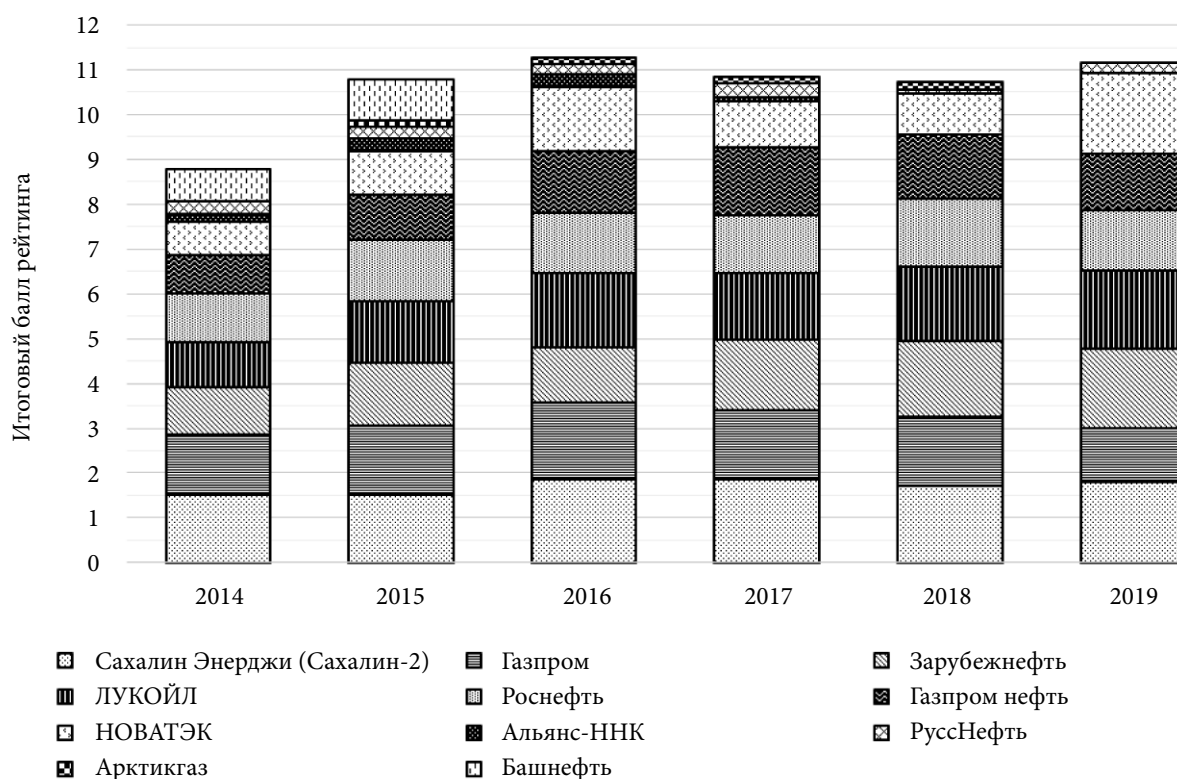


Рис. 1. Динамика итогового балла по нефтегазовым компаниям за 2014—2019 гг.

Figure 1. Dynamics of the final score for oil and gas companies in 2014—2019 years

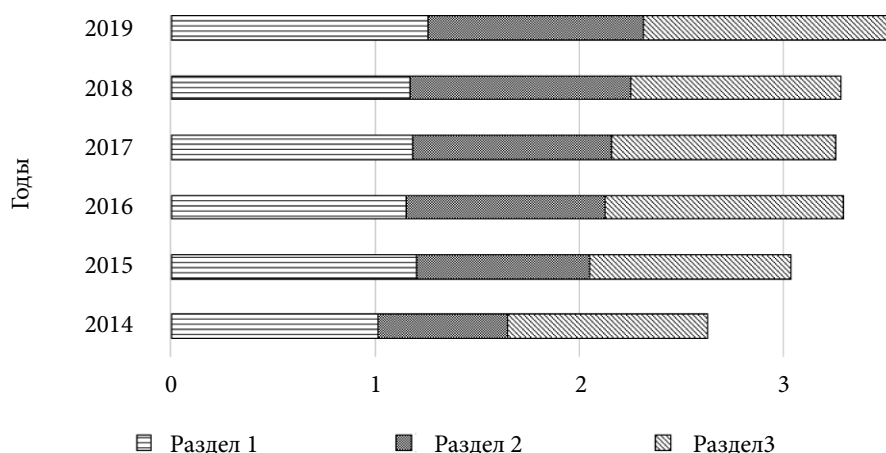


Рис. 2. Динамика среднего балла по разделам рейтинга за 2014—2019 гг.

Figure 2. Dynamics of the average score by rating sections in 2014—2019 years

В связи с тем, что некоторые нефтяные и газовые компании с большими объемами производства (например, Газпром, Зарубежнефть) принадлежат государству и на них оказывается слабое давление со стороны гражданского общества, повышение уровня экологической ответственности и прозрачности путем реализации «мягких» механизмов ответственности является важнейшей задачей в нефтяной и газовой промышленности [17].

Это способствует повышению инвестиционной привлекательности российских нефтегазовых компаний, действующих в Арктике. Результаты рейтинга показывают положительную реализацию данной задачи.

Таким образом, экологический рейтинг российских нефтегазовых компаний, осуществляющих свою хозяйственную деятельность в Арктике, имеет в целом положительный эффект в области улучшения состояния окружающей среды, что указывает на повышение эффективности управления в области экологической безопасности региона.

Заключение

Ключевыми показателями инвестиционных решений в энергетической сфере являются ответственное отношение к окружающей среде, обществу и корпоративному управлению. Экологический

рейтинг как нейтральный инструмент, позволяющий оценить инвестиционную привлекательность нефтегазовых компаний путем определения их прозрачности и экологической ответственности, особенно важен для отрасли в период выработки антикризисных стратегий в постпандемический период. С точки зрения экологической безопасности региона внедрение экологического рейтинга может служить индикатором управления ГЭР нефтегазовыми компаниями. Внедрение экологического рейтинга усиливает экологическую осведомленность бизнеса о деятельности, связанной со стремлением минимизировать ГЭР, и способствует устойчивому развитию Арктического региона. При этом инвесторы обладают такой информацией, которая может повлиять на репутацию российских компаний нефтегазовой отрасли и, в конечном счете, стимулировать повышение их внешней инвестиционной привлекательности. В то же время компании, претендующие на высокие рейтинговые позиции, будут стремиться рационально использовать природные ресурсы и сохранять окружающую среду Арктики, а значит, оптимизировать процесс управления ГЭР [19].

Анализ результатов рейтинга по управленческому разделу за 2014—2019 гг. показал преимущественно положительную динамику, что

указывает на усиление управленческой позиции в разрезе экологической ответственности объектов российской нефтегазовой отрасли в Арктике. Однако компания Газпром, демонстрирующая рост балла до 2017 г., к 2019 г. понизила баллы, как и РуссНефть. Лидер раздела — Сахалин Энерджи (Сахалин-2).

Рейтинговые баллы операционного раздела за 2014—2019 гг. в целом растут, за исключением компаний Газпром и НОВАТЭК. Лидер раздела — Сахалин Энерджи (Сахалин-2).

Шестилетние (2014—2019 гг.) результаты показателей информационного раздела рейтинга указывают на разный уровень открытости в области экологической информации, демонстрируя в основном положительную динамику. Однако такие компании, как Газпром, РуссНефть, Альянс-ННК понизили баллы раздела в 2019 г. по сравнению с 2014 г. Максимальный прирост балла наблюдается у компании ЛУКОЙЛ.

Итоговые баллы рейтинга за 2014—2019 гг. указывают на лидеров среди компаний, осуществляющих хозяйственную деятельность в Арктике: Сахалин Энерджи (Сахалин-2), Газпром, ЛУКОЙЛ, Зарубежнефть.

Динамика среднего балла как в целом, так и дифференцированно по разделам указывает на положительный тренд экологической ответственности рейтингуемых компаний в 2014—2019 гг. Наибольший прирост наблюдается по операционному разделу, отражающему масштаб воздействия компаний на окружающую среду Арктики.

Согласно прогнозу Международного энергетического агентства World Energy Outlook (WEO), мировой спрос на нефть под влиянием кризиса COVID-19 в 2020 г. упадет на 8% к уровню прошлого года, или 8 млн баррелей в сутки, но восстановится до «доковидного» уровня к 2023 г., а с 2030 г. выйдет на плато. Спрос на природный газ в 2020 г. сократится на 3%, что будет самым большим ежегодным падением с тех пор, как он стал основным топливом в 1930-х гг. [19]. В этой связи крайне важно в период восстановления отрасли не снизить значение экологии в условиях реанимации экономики. Компании, демонстрирующие стабильно высокую экологическую ответственность бизнеса в Арктическом ре-

гионе, особенно в этот период, смогут усилить свои конкурентные преимущества на рынках инвестиций, оборудования, товаров и услуг.

Литература [References]

1. Трубицина О.П., Башкин В.Н. Экологический рейтинг как стимул снижения геоэкологического риска деятельности российских нефтегазовых компаний в Арктике // Проблемы анализа риска. Т. 14. 2017. № 2. С. 74—82. [Trubitsina O.P., Bashkin V.N. Environmental rating as an incentive to reduce geoenvironmental risk of russian oil and gas companies operating in the Arctic // Issues of Risk Analysis. Vol. 14. 2017. № 2. P. 74—82 (In Russ.)] <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2017-14-2-74-82>
2. Trubitsina O.P., Bashkin V.N. (2017). Environmental ratings as a factor of improving investment attractiveness of Russian oil and gas companies, operating in the Arctic In: Bashkin V.N. (Ed) Ecological and Biogeochemical Cycling in Impacted Polar Ecosystems, NY: NOVA, 275—291.
3. Трубицина О.П., Башкин В.Н. Геоэкологический риск на фоне геополитических вызовов нефтегазовой отрасли в Арктике // Проблемы анализа риска. Т. 16. 2019. № 4. С. 12—23. [Trubitsina O.P., Bashkin V.N. Geoenvironmental risks on the background geopolitical challenges for the oil and gas industry in the Arctic. Issues of Risk Analysis. Vol. 16. 2019. № 4. P. 12—23 (In Russ.)] <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2019-16-4-12-23>
4. Sharkey A. J., Bromley P. (2015). Can ratings have indirect effects? Evidence from the organizational response to peers' environmental ratings. Am. Sociol. Rev. 80, 63—91.
5. Prakash A., Potoski M. (2012). Voluntary environmental programs: a comparative perspective. J. Policy Anal. Manag. 31, 123—138.
6. Douma W.Th. (2010). The EBRD and Russia: stimulating European principles for the environment. In: Douma W.Th., Mucklow F.M. (Eds.), Environmental Finance and Responsible Business in Russia: Legal and Practical Trends. T.M.C. Asser Press, The Hague, 169—188.
7. Трубицина О.П., Башкин В.Н. Анализ геоэкологических рисков и рейтингов как фактор повышения инвестиционной привлекательности предприятий // Проблемы анализа риска. Т. 13. 2016. № 3. С. 76—83. [Trubitsina O.P., Bashkin V.N. Analysis of geoeological risks and ratings as a factor of improving

- investment attractiveness of enterprises // *Issues of Risk Analysis*. Vol. 13. 2016. № 3. P. 76—83 (In Russ.)] <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2016-13-3-76-82>
8. Рейтинг экологической ответственности нефтегазовых компаний России 2014. М.: WWF России; Creon; HPA, 2014. 29 с. [Rating of environmental responsibility of oil and gas companies in Russia 2014. Moscow: WWF Russia; Creon; HPA, 2014. 29 p. (In Russ.)]
 9. Рейтинг экологической ответственности нефтегазовых компаний России 2015. М.: WWF России; Creon; HPA, 2015. 24 с. [Rating of environmental responsibility of oil and gas companies in Russia 2015. Moscow: WWF Russia; Creon; HPA, 2015. 24 p. (In Russ.)]
 10. Рейтинг экологической ответственности нефтегазовых компаний России 2016. М.: WWF России; Creon; HPA, 2016. 24 с. [Rating of environmental responsibility of oil and gas companies in Russia 2016. Moscow: WWF Russia; Creon; HPA, 2016. 24 p. (In Russ.)]
 11. Рейтинг экологической ответственности нефтегазовых компаний России 2017. М.: WWF России; Creon; HPA, 2017. 28 с. [Rating of environmental responsibility of oil and gas companies in Russia 2017. Moscow: WWF Russia; Creon; HPA, 2017. 28 p. (In Russ.)]
 12. Рейтинг открытости нефтегазовых компаний России в сфере экологической ответственности 2018. М.: WWF России; Creon; HPA, 2018. 28 с. [Rating of openness of Russian oil and gas companies in the sphere of environmental responsibility 2018. Moscow: WWF Russia; Creon; HPA, 2018. 28 p. (In Russ.)]
 13. Евразийский рейтинг открытости нефтегазовых компаний России в сфере экологической ответственности 2019. М.: WWF России; Creon; HPA, 2019. 20 с. [Eurasian rating of openness of Russian oil and gas companies in the sphere of environmental responsibility 2019: WWF of Russia; Creon; HPA, 2019. 20 p. (In Russ.)]
 14. Шварц Е. А., Книжников А. Ю., Пахалов А. М., Шерешева М. Ю. Оценка экологической ответственности нефтегазовых компаний, действующих в России: рейтинговый подход // *Вестник Московского ун-та. Сер. 6. Экономика*, 2015. № 5. С. 46—67. [Schwartz E. A., Knizhnikov A. Y., Mahalov A. M., Sheresheva M. Y. The assessment of environmental responsibility of oil and gas companies operating in Russia: the rating approach // *Bulletin of the Moscow University. Ser. 6. Economics*, 2015, No. 5. P. 46—67 (In Russ.)]
 15. Рейтинг экологической ответственности нефтегазовых компаний России. Методика. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.zs-rating.ru/rezultaty> (Дата обращения: 13.10.2020). [Rating of environmental responsibility of Russian oil and gas companies. Method. [Electronic resource]. URL: <https://www.zs-rating.ru/rezultaty> (Date accessed: 13.10.2020) (In Russ.)]
 16. Shvarts E., Pakhalov A., Knizhnikov A., Ametistova L. (2018). Environmental rating of oil and gas companies in Russia: How assessment affects environmental transparency and performance // *Business Strategy and the Environment*. United States: John Wiley & Sons Inc. 1—16.
 17. Горбунова О. И., Каницкая Л. В. Экологический менеджмент в нефтегазовых компаниях России: рейтинг экологической ответственности // *Известия Байкальского гос. ун-та*. 2017. Т. 27. № 3. С. 366—371. [Gorbunova O. I., Kanitskaya L. V. Environmental management in Russian oil and gas companies: rating of environmental responsibility // *Bulletin of Baikal State University*. 2017. Vol. 27. No. 3. P. 366—371 (In Russ.)]
 18. Трубицина О. П., Башкин В. Н. Экологический рейтинг как индикатор управления геоэкологическим риском российских нефтегазовых компаний в Арктике // *Проблемы анализа риска*. Т. 16. 2019. № 2. С. 58—69. (Trubitsina O. P., Bashkin V. N. Ecological rating as an indicator of geoenvironmental risk management of Russian oil and gas companies in the Arctic // *Issues of Risk Analysis*. Vol. 16. 2019. № 2. P. 58—69. (In Russ.)] <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2019-16-2-58-69>
 19. World Energy Outlook 2020. Part of World Energy Outlook. Flagship report — October 2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.iea.org/reports/world-energy-outlook-2020#> (Дата обращения: 13.10.2020).

Сведения об авторах

Трубицина Ольга Петровна: кандидат географических наук, доцент, доцент Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет им. М. В. Ломоносова» (САФУ им. М. В. Ломоносова) Количество публикаций: более 75

Область научных интересов: геоэкологические риски, Арктика, нефтегазовая промышленность, геоэкологический рейтинг

Scopus Author ID: 57191332613

ORCID ID: 0000-0001-9847-9328

Контактная информация:

Адрес: 163002, г. Архангельск, Набережная Северной
Двины, д. 17

E-mail: test79@yandex.ru

Башкин Владимир Николаевич: доктор биологических
наук, профессор, главный научный сотрудник Федераль-
ного государственного бюджетного учреждения науки

Институт физико-химических и биологических проблем
почвоведения РАН

Количество публикаций: более 400

Область научных интересов: геоэкологические риски,
газовая промышленность, биогеохимия

ResearcherID: J-4621-2018

Scopus Author ID: 7005340339

Контактная информация:

Статья поступила в редакцию: 13.10.2020

Принята к публикации: 16.10.2020

Дата публикации: 28.12.2020

The paper was submitted: 13.10.2020

Accepted for publication: 16.10.2020

Date of publication: 28.12.2020