

УДК 330.131.7
<https://doi.org/10.32686/1812-5220-2020-17-2-94-101>

ISSN 1812-5220
© Проблемы анализа риска, 2020

Генезис современного понятия риска в деятельности хозяйствующих субъектов

Прасолов В. И. *,
Волконский В. А.,
Финансовый университет
при Правительстве РФ,
125993, Россия, г. Москва,
Ленинградский пр-т, д. 49

Аннотация

Настоящая статья посвящена исследованию подходов к становлению категории «риск» как объекта управления в деятельности хозяйствующего субъекта. Проанализированы различные теории, раскрывающие первоисточник возникновения понятия «риск». Рассмотрены основные этапы развития риска в деятельности субъектов экономики. Выделены и критически оценены основные современные подходы к характеристике риска как объекта управления в хозяйствующих субъектах. Предложено актуальное толкование термина «риск» с учетом международных научных и прикладных исследований. Обоснована необходимость продолжения развития подходов к пониманию риска экономической деятельности.

Ключевые слова: риск, история понятия «риск», генезис риска в экономике, современные подходы к пониманию риска, развитие характеристики риска экономической деятельности.

Для цитирования: Прасолов В. И., Волконский В. А. Генезис современного понятия риска в деятельности хозяйствующих субъектов // Проблемы анализа риска. Т. 17. 2020. № 2. С. 94—101, <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2020-17-2-94-101>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Genesis of modern concept of risk in the activities of business entities

Valeriy I. Prasolov*,
Valentin A. Volkonskij,
Financial university under the
Government of the Russian
Federation,
125993, Russia, Moscow,
Leningradsky prospekt, 49

Annotation

This article is devoted to the study of approaches to the formation of the category “risk” as an object of management in the activities of an economic entity. Various theories that reveal the primary source of the concept of “risk” have analyzed. The main stages of risk development in the activities of economic entities are considered. The main modern approaches to the characterization of risk as an object of management in business entities are highlighted and critically evaluated. An actual interpretation of the term “risk” is proposed taking into account international scientific and applied research. The necessity of continuing the development of approaches to understanding the risk of economic activity has substantiated.

Keywords: risk, the history of the concept of “risk”, the genesis of risk in the economy, modern approaches to understanding risk, the development of the risk profile of economic activity.

For citation: Prasolov Valeriy I., Volkonskij Valentin A. Genesis of modern concept of risk in the activities of business entities // *Issues of Risk Analysis*. Vol. 17. 2020. No. 2. P. 94—101, <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2020-17-2-94-101>

The authors declare no conflict of interest.

Содержание

Введение

1. Происхождение категории «риск»

2. Развитие подхода к пониманию риска в экономике

3. Современные тенденции развития подходов к пониманию риска в деятельности хозяйствующих субъектов

Заключение

Литература

Введение

Инструменты и методы управления организациями (в конкретном случае подразумевается широкое понятие организации, раскрывающее данный термин как способ построения и координации действий отдельных элементов системы [1]) непрерывно совершенствовались с момента зарождения данного вида деятельности. Даже главы древних племен, не осознавая свою деятельность в современном понимании менеджмента, так или иначе стремились к оптимизации и повышению эффективности работы людей с целью обеспечения выживания и достижения превосходства над соседями, в частности.

Однако риск как явление зародился много ранее, буквально с возникновением сознания у человека. Событием, ознаменовавшим его появление, можно считать осознание человеком выбора альтернативы. Безусловно, речь не идет о выделении риска в то время в отдельную категорию, но, тем не менее, руководствуясь достижениями современной науки, нельзя не утверждать о его присущности любой осознанной деятельности человека.

1. Происхождение категории «риск»

Опираясь на результаты этимологических и исторических исследований, можно судить о неоднозначности подходов к определению места и времени появления слова «риск», сколь-либо приближенно к современному пониманию данной категории. Некоторые придерживаются позиции развития данного понятия из греческого *rizikon* — скала, утес, после чего данное слово было преобразовано во французском языке как *risqué* — опасность. При этом «рисковать» во Франции первоначально означало «объезжать утес, скалу; лавировать между скал», что, предположительно, указывает на эпоху развития мореплавания и великих географических открытий XV—XVII вв. [2]. В то же время некоторые эксперты оспаривают вышеизложенные положения, указывая на то, что в Древней Греции употреблялось слово «рок», более близкое по смыслу к риску, которое впоследствии трансформировалось в понятие фортуны у римлян, и в дальнейшем на основе данных терминов зародилось слово «риск». Наконец, ряд исследователей отрицают факт заимствования и настаивают на происхождении риска из древнерусских слов «ристать» — бегать, прыгать, скакать, «ристалище» — место для состязаний в беге.

Таким образом, недостаток информации вкупе с возможной множественностью происхождения слова «риск» не позволяют с уверенностью судить об истоках данного термина. Тем не менее для понимания развития риска как экономической категории следует рассмотреть его становление в XIII—XXI вв.

2. Развитие подхода к пониманию риска в экономике

Опираясь на факты и существующими научными трудами, можно определить начальный этап развития риска в качестве объекта управления в организации в работе шотландского экономиста и философа Адама Смита «Исследование о природе и о причинах богатства народов» (1776 г.). В своем труде ученый не дает четкого определения риска, однако исходя из контекста употребления термина, можно судить, что риск в представлении А. Смита — возможность возникновения убытков вследствие принятия того или иного решения субъектом экономики.

Представители классической теории предпринимательского риска Дж. Милль и Н. У. Сениор развили

идею А. Смита, дополнив ее математическим обоснованием. Риск, согласно их суждениям, представляет собой математическое ожидание возможных потерь, возникающих в результате осуществления выбора определенного решения [3]. Однако одностороннее понимание риска (с точки зрения влияния на деятельность организации) вызвало обширную критику данного подхода, что, в свою очередь, стало причиной развития неоклассической теории риска.

Одними из основоположников неоклассической теории принято считать А. Маршалла и его ученика А. Пигу. Ученые выделили два основных положения, характеризующих их взгляд на риск:

- организация, осуществляющая свою деятельность в условиях неопределенности и определяющая собственную прибыль в качестве случайной величины, обязана в рамках своей деятельности руководствоваться такими критериями, как размер ожидаемой прибыли (математическое ожидание) и возможная амплитуда ее колебаний (среднеквадратическое отклонение);
- поведение экономиста необходимо регулировать согласно концепции предельной полезности, то есть в условиях выбора одного из вариантов инвестирования следует выбирать такой из них, который имеет наименьшие колебания.

Основными нововведениями теории стоит считать введение категории неопределенности и определение прибыли как случайно-переменной величины. Неопределенность в дальнейшем сыграет важнейшую роль в развитии современного подхода к пониманию риска.

Однако неоклассическую теорию риска невозможно считать полной без дополнений, внесенных английским экономистом Джоном Мейнардом Кейнсом. Он уточнил, что практически любой экономист склонен к азарту, что заставляет его принимать больший риск при большей возможной прибыли. Таким образом, для достижения наибольшей эффективности принимаемого инвестиционного решения следует выбирать вариант, который обладает наименьшими колебаниями при наивысшей ожидаемой прибыли. Также ученым была выдвинута идея о необходимости включения в себестоимость «расходов на риск», призванных покрыть возможное отклонение фактических результатов от запланированных. Кроме того, Дж. Кейнс провел связь между риском и вероятностью отклонения не от ожидаемой при-

были, но от поставленной цели, что частично легло в основу современного подхода к риску.

Наконец, невозможно не упомянуть фундаментальную теорию риска, заложенную американским экономистом Фрэнком Найтом в 1921 г. в работе «Риск, неопределенность и прибыль». Примечательно, что именно произведение Ф. Найта изначально было направлено на изучение риска, в отличие от трудов его предшественников. Являясь специалистом в изучении неопределенности в экономике, ученый постарался максимально ясно отразить различие категорий неопределенности и риска и их взаимосвязь, выдвинул идею оценки риска, большое внимание уделил вероятности как неотъемлемому элементу риска. Понимание риска Ф. Найтом предполагало частичную опору на положения неоклассической теории с дополнением, что риск есть исчислимая неопределенность [4].

3. Современные тенденции развития подходов к пониманию риска в деятельности хозяйствующих субъектов

Переходя от ретроспективного обзора к актуальной информации, стоит начать с рассмотрения подхода к риску в отечественной науке. В силу специфики организации экономики России времен СССР риск как экономическая категория стал изучаться достаточно поздно. В условиях командно-административной экономики и приверженности марксистско-ленинской теории риск не являлся объектом экономического анализа. При этом, однако, нельзя не отметить вклад советских и российских ученых, таких как А. П. Альгин, Д. В. Тулин, в изучение риска в социалистической экономике времен заката СССР [5].

Лишь с появлением Российской Федерации в качестве отдельного государства и переходом к рыночной экономике риском стали интересоваться не только деятели науки, но и предприниматели, собственники и руководители крупных организаций. Расцвет изучения риска как объекта управления в организациях в России начался в 2000-х гг. Несмотря на очевидное отставание в изучении данного элемента деятельности хозяйствующих субъектов, российские ученые и эксперты активно развивают отечественный подход к риску, управлению риском путем адаптации достижений международных сообществ в данной тематике, а также проведения собственных

фундаментальных исследований. Следует отметить деятелей науки, являющихся одними из основоположников и привнесших ощутимый вклад в развитие частично смежных направлений: экономической безопасности и управления рисками, — В. И. Авдийского и В. К. Сенчагова. Согласно их пониманию, «Риск — это потенциальная возможность возникновения управляемого события в условиях неопределенности среды осуществления экономической деятельности, которая поддается количественной и качественной оценке» [6]. При этом риск расценивается в качестве разновидности неопределенности, которая, в свою очередь, определяется как неполнота или недостаток ясности в какой-либо деятельности или результатах таковой [7]. А. Г. Грязнова характеризует риск в области экономики следующим образом: «Опасность возникновения непредвиденных потерь, убытков, недополучения доходов, прибыли по сравнению с планируемым вариантом» [8]. Частично основываясь на вышеизложенных определениях, И. А. Лебедев расценивает риск в качестве потенциальной возможности возникновения какого-либо события в условиях неопределенности среды, в которой функционирует хозяйствующий субъект, которая при этом может быть количественно и качественно оценена [9]. Также необходимо принять во внимание мнение советского и российского ученого О. И. Лаврушина, комплексно изучающего риски банковской среды. Согласно его позиции, риск можно понимать как функционирование экономических субъектов в условиях неопределенности [10]. Доктор экономических наук М. В. Грачев акцентирует внимание на неопределенности как важнейшей составляющей риска и определяет последний в качестве неопределенности, связанной с возможностью отклонения от поставленной цели, для достижения которой осуществлялось субъективное управленческое решение [11].

Таким образом, для адекватности отражения актуальной ситуации в подходах к пониманию риска в Российской Федерации можно выделить три основных направления развития данного понятия:

- риск как объект управления в системе государственного регулирования экономики;
- риск как объект управления в микроэкономической сфере (коммерческих и иных организациях);
- риск как экономическая категория в научно-исследовательской деятельности.

Принимая во внимание тот факт, что современные научные трактования риска были рассмотрены ранее, следует в первую очередь рассмотреть различные определения риска на макроуровне.

В нормативных актах Российской Федерации термин «риск» употребляется достаточно часто. Однако примечательно, что только некоторые из них предусматривают в своем составе характеристику данного термина. Кроме того, в большинстве случаев понятие используется не в контексте описания каких-либо экономических процессов. Так, например, Уголовный кодекс РФ содержит в себе статью 41 «Обоснованный риск» [12]. При этом кодекс не раскрывает сущность риска, хотя очевидно, что «риск» в данном случае рассматривается в наиболее широком смысле, в качестве принимаемого решения в условиях недостаточности информации о возможном исходе. Для формирования адекватного мнения касательно сущности риска как объекта управления на макроэкономическом уровне необходимо остановиться на тех нормативно-правовых актах, которые непосредственно затрагивают целевую сферу жизнедеятельности.

В настоящее время единственным нормативным актом в области экономики Российской Федерации, раскрывающим понятие «риск», является Стратегия экономической безопасности на период до 2030 г. Для ясности отражения подхода к исследуемому термину в рамках Стратегии следует рассмотреть три взаимосвязанных понятия:

- вызов — совокупность факторов, способных в определенных условиях привести к появлению угрозы;
- угроза — комплекс условий и факторов, которые создают возможность понесения ущерба;
- риск — возможность нанесения ущерба вследствие реализации угрозы [13].

Можно судить о специфичности подхода к толкованию риска в рассматриваемом нормативном документе: прослеживается прямая связь вызовов, угроз и рисков и, фактически, выход последних из первых. Формирование угроз из вызовов и рисков из угроз на уровне государственного регулирования действительно может рассматриваться в качестве эффективного инструмента в контексте управления экономикой, однако подобный подход может оказаться спорным при переносе его на хозяйствующий субъект, особенно если в субъекте существу-

ет подразделение, ответственное за экономическую безопасность, так как в подобном случае будут наблюдаться сильная зависимость системы управления рисками от деятельности отдела по экономической безопасности и частичное дублирование их функций, что в конечном итоге может поставить под сомнение существование системы управления рисками как самостоятельного элемента в структуре организации.

Таким образом, на современном этапе развития регулирования рисками на макроуровне в России, несмотря на относительно частое употребление термина «риск», его описание в рамках экономики достаточно специфично и скудно. Отчасти данная ситуация может быть обоснована изменчивостью природы риска в зависимости от объекта управления, а также относительной новизной применения риск-ориентированного подхода на макроэкономическом уровне.

При рассмотрении подходов к толкованию риска в хозяйствующих субъектах можно наблюдать достаточно большое их количество как в различных законодательных актах и международных документах, так и в локальных актах многих крупных корпораций.

В первую очередь необходимо отразить подходы к риску как объекту управления на микроуровне, изложенные в наиболее популярных и часто применяемых международных стандартах, рекомендациях, интегрированных моделях.

Первая редакция международного стандарта ISO 31000 «Менеджмент риска. Принципы и рекомендации» была опубликована в 2009 г. разработавшей ее Международной организацией по стандартизации. Стандарт непрерывно развивается и адаптируется под современные реалии, последнее обновление вышло в 2018 г. Свод рекомендаций отличается максимально обширной областью применения и может быть использован в организациях любого масштаба и сферы деятельности. Риск в нем определяется как влияние неопределенности на цели. При этом уточняется, что влияние — это возможное отклонение от ожидаемого, а сам риск зачастую может характеризоваться ссылкой на потенциальные события, последствия и их комбинации [14]. Подобное толкование успешно сочетает в себе лаконичность, при этом отражая важнейшие элементы риска: неопределенность, наличие возможности (возникновения

непредвиденного положительного результата сверх планируемого), субъективность (цели устанавливаются человеком).

Несколько более расширенное, уточненное определение содержится в документе под полным названием «Управление рисками организации. Интегрированная модель», или более распространенном в России — COSO ERM.

Модель была подготовлена добровольной организацией США, занимающейся разработкой рекомендаций в области корпоративного управления «Комитет организаций-спонсоров Комиссии Тревейя» (COSO) в 2004 г. С учетом того факта, что стандарт является обязательным для предприятий, размещающих акции на фондовой бирже Нью-Йорка, комитетом поддерживается его актуальность путем регулярных дополнений и обновлений. Согласно последней редакции (2017 г.), риск — возможность происхождения событий, способных оказать влияние на реализацию стратегии и достижение бизнес-целей [15]. В силу специфики области применения документа определение риска несколько ограничено и подразумевает использование в коммерческих организациях, однако при этом наблюдается большая конкретика в определении объекта воздействия риска. Примечателен тот факт, что на практике хозяйствующие субъекты нередко при осуществлении управления рисками придерживаются одновременно двух стандартов: COSO ERM и ISO 31000. В качестве аргументации своей позиции специалисты утверждают, что применение подхода к риску в первом документе наиболее эффективно на операционном уровне, в то время как положения последнего удобно использовать при отражении корпоративного риска, агрегирующего в себе риски, соотношенные с одним или несколькими событиями в рамках одного типа деятельности или операций.

Помимо международных документов, понятие риска в деятельности хозяйствующих субъектов раскрывается в некоторых отечественных нормативных актах. Наиболее часто категорией риска оперируют нормативные акты в области банковской деятельности, которая, в свою очередь, одна из первых начала использовать риск-ориентированный подход в процессах организации деятельности.

В большинстве случаев правовая база банковской деятельности, в основу которой входят федеральные законы, письма и положения Банка России,

содержит не общую трактовку понятия «риск», но раскрывает сущность конкретных типов или видов риска. Так, в одном из положений Центрального банка под риском (в данном случае — операционным) понимается возникновение прямых и косвенных потерь в результате несовершенства или каких-либо ошибочных внутренних процессов, деятельности сотрудников и иных лиц, а также сбоя и недостатков различных систем и в результате воздействия внешних факторов [16]. Стоит отметить широкую возможную применимость данного понятия, несмотря на изначальную его спецификацию. Однако подобный подход к риску не включает такие важнейшие его составляющие, как вероятность и неопределенность. Кроме того, можно считать необоснованным ограничение субъективности риска, то есть связи его возникновения непосредственно с реализацией решения субъектом системы.

Помимо вышеприведенных источников, понятие риска раскрывается в локальных актах некоторых крупных отечественных компаний. Обычно трактовка риска содержится в таких документах, как «Политика управления рисками», «Положение по организации внутреннего контроля» и иных подобных. Отличительной чертой таких подходов зачастую является наивысшая степень конкретизации характеристики риска, основанной на международных стандартах и соответствующей специфике деятельности.

Для формирования комплексного взгляда на подходы к пониманию категории «риск» необходимо также охарактеризовать термин «событие», содержащийся в некоторых из приведенных определений и являющийся одним из важнейших аспектов при изучении риска в процессе научной деятельности и управлении рисками в профессиональной деятельности. Так, представители точных наук обычно рассматривают событие в контексте теории вероятностей как любой факт либо явление, о котором имеет смысл говорить, что оно может произойти в результате опыта, испытания, эксперимента и т. п. Упомянутые ранее международные стандарты в области управления рисками также содержат определение события. Согласно ISO 31000, под событием понимается возникновение или изменение ряда определенных обстоятельств, при этом оно может являться источником риска. В то же время COSO ERM, включающий в трактовку риска поня-

тие события, характеризует его как происшествие или случай, имеющий внутренний или внешний источник по отношению к организации, оказывающий влияние на достижение поставленных целей. Подобный подход более приближен к практической деятельности, однако обладает некоторым негативным оттенком, рассматривая событие, в частности, как происшествие. Обобщая, можно определить понятие события в рамках современного понимания риска как явление либо совокупность явлений, возникающих в условиях неопределенности и несовершенства информации вследствие динамических процессов среды функционирования хозяйствующего субъекта.

Заключение

С учетом актуальных общепризнанных мировых и отечественных подходов в научной сфере и практической среде предлагается следующая характеристика риска как объекта управления: риск — возможность возникновения события (событий) в результате принятия управленческих решений, осуществления планирования и/или проектирования деятельности, изменения условий функционирования в условиях неопределенности, способных оказать влияние на реализацию текущей стратегии развития и достижение поставленных целей.

Подводя итог вышеперечисленному, стоит отметить растущую заинтересованность риском участниками рынка, а также современными деятелями науки [17]. Подходы к понятию риска в настоящее время активно развиваются в соответствии с тенденциями мировой и отечественной экономики. Разнообразие подходов обосновывается изменчивой природой риска и специфичностью управления им в зависимости от сферы деятельности субъекта управления. Разработка и актуализация подходов к характеристике понятия «риск» обеспечивает возможность эффективного применения элементов управления рисками в деятельности хозяйствующих субъектов с учетом изменчивости структуры и специфики функционирования экономики на макро-, мезо- и микроуровнях.

Литература [References]

1. Каймакова М.В. Коммуникации в организации: текст лекций / М. В. Каймакова. Ульяновск: УлГТУ, 2008. 73 с. [Kaymakova M.V. Communications in the organization: text of lectures / M.V. Kaymakova. Ulyanovsk: UlSTU, 2008. 73 p. (Russia).]
2. Альгин А.П. Риск и его роль в общественной жизни. М.: Мысль, 1989. 189 с. [Algin A.P. Risk and its role in public life. M.: Thought, 1989. 189 p. (Russia).]
3. Алексеева М.Б., Ветренко П.П. Анализ инновационной деятельности: Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2018. [Alekseeva M.B, Vetrenko P.P., Analysis of innovation: Textbook and workshop for undergraduate and graduate programs. M.: Yurait, 2018 (Russia).]
4. Frank H. Knight. The Meaning of Risk and Uncertainty. In: F. Knight. Risk, Uncertainty, and Profit. Boston: Houghton Mifflin Co. 1921. P. 210—235.
5. Вагина Е.В. Организационно-финансовый механизм управления рисками в коммерческом банке: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. М., 2012. [Vagina E.V. Organizational and financial risk management mechanism in a commercial bank: author. dis. ... cand. econ. Sciences: 08.00.10. M., 2012 (Russia).]
6. Авдийский В.И., Безденежных В.М., Дадалко В.А., Земсков В.В., Синявский Н.Г. Проектирование систем управления рисками хозяйствующих субъектов: Учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2017. 203 с. [Avdiysky V.I., Bezdenezhnykh V.M., Dadalko V.A., Zemskov V.V., Sinyavsky N.G. Designing risk management systems for business entities: Textbook. allowance. M.: INFRA-M, 2017. 203 p. (Russia).]
7. Авдийский В.И., Безденежных В.М. Риски хозяйствующих субъектов: теоретические основы, методологии анализа, прогнозирования и упр.: Учеб. пособие. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. 368 с. [Avdiysky V.I., Bezdenezhnykh V.M. Risks of economic entities: theoretical foundations, methodology of analysis, forecasting and management: Textbook. allowance. M.: SIC INFRA-M, 2013. 368 p. (Russia).]
8. Грязнова А.Г. Финансово-кредитный энциклопедический словарь. М.: Финансы и статистика, 2004. [Gryaznova A.G. Finance and credit encyclopedic dictionary. M.: Finance and Statistics, 2004 (Russia).]
9. Лебедев И.А. Методы минимизации финансовых рисков при обеспечении экономической безопасности предприятий металлургии: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10/08.00.05. М., 2008. [Lebedev I. A. Methods of minimizing financial risks while ensuring the economic security of metallurgy enterprises: abstract. dis. ... cand. econ. Sciences: 08.00.10 / 08.00.05. M., 2008. (Russia).]

10. Лаврушин О. И., Валенцева Н. И., Захарова О. В., Красавина Л. Н. Банковские риски (Бакалавриат и магистратура): Учебник. М.: КноРус, 2019. [Lavrushin O. I., Waltseva N. I., Zakharova O. V., Krasavina L. N. Banking risks. (Bachelor and Master): Textbook. M.: KnoRus, 2019 (Russia).]
11. Грачев М. В. Риск-менеджмент инвестиционного проекта: Учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 544 с. [Grachev M. V. Risk management of an investment project: A textbook for university students enrolled in economic specialties. M.: UNITY-DANA, 2015. 544 p. (Russia).]
12. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. 1996 г. № 113. Ст. 41 с изм. и допол. в ред. от 23.04.2019 [The Criminal Code of the Russian Federation dated 06/13/1996 No. 63-FZ // Russian newspaper. 1996. No. 113. Art. 41 rev. and extra. as amended from 04/23/2019 (Russia).]
13. Указ Президента Российской Федерации «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» от 13.05.2017 № 208 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017 г. № 20. Ст. 2902 [Decree of the President of the Russian Federation "On the Strategy for Economic Security of the Russian Federation for the period until 2030" dated 13.05.2017 No. 208 // Meeting of the legislation of the Russian Federation. 2017. No. 20. Art. 2902 (Russia).]
14. Международный стандарт «ИСО31000 (2-е издание, 2018) Менеджмент риска — руководство». 2018 г. [International standard "ISO31000 (2nd edition, 2018) Risk management — guidance". 2018 (Russia).]
15. Международный стандарт «COSO ERM 2017 Управление рисками организации. Интеграция со стратегией и эффективностью деятельности» от 06.2017. М.: Некоммерческое партнерство «Институт внутренних аудиторов». 2018 [International standard "COSO ERM 2017 Organization risk management. Integration with strategy and performance" from 06.2017 2017. M.: Non-profit partnership "Institute of Internal Auditors". 2018.]
16. Проект положения «О требованиях к системе управления операционным риском в кредитной организа-

ции и банковской группе» от 22.03.2019. Банк России. [Draft regulation "On the requirements for the operational risk management system in a credit institution and banking group" dated 03.22.2019. Bank of Russia (Russia).]

17. Соколов Д. В., Барчуков А. В. Базисная система риск-менеджмент организаций реального сектора экономики: Монография. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. 125 с. [Sokolov D. V., Barchukov A. V. The basic system of risk management of organizations of the real sector of the economy: monograph. M.: SIC INFRA-M, 2016. 125 p. (Russia).]

Сведения об авторах

Прасолов Валерий Иванович: кандидат политических наук, доцент кафедры «Анализ рисков и экономическая безопасность» ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Финансовый университет)

Количество публикаций: 60, в т. ч. 3 учебных пособия, 3 монографии

Область научных интересов: экономика, экономическая безопасность, противодействие отмыванию доходов и финансированию терроризма, анализ рисков, управление рисками, политические институты, конфликтология

Контактная информация:

Адрес: 105187, г. Москва, ул. Щербаковская, д. 38, к. 803

E-mail: viprasolov@fa.ru

Волконский Валентин Александрович: лаборант кафедры «Анализ рисков и экономическая безопасность», магистрант Факультета анализа рисков и экономической безопасности имени проф. В. К. Сенчагова, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Финансовый университет)

Количество публикаций: 4

Область научных интересов: управление рисками, анализ рисков, экономическая безопасность, комплаенс-контроль, управление комплаенс-рисками, антикоррупционный комплаенс

Контактная информация:

Адрес: 105187, г. Москва, ул. Щербаковская, д. 38, к. 803

E-mail: vavolkonskij@fa.ru

Дата поступления: 08.10.2019

Дата принятия к публикации: 16.01.2020

Дата публикации: 30.04.2020

Came to edition: 08.10.2019

Date of acceptance to the publication: 16.01.2020

Date of publication: 30.04.2020