

УДК 338

<https://doi.org/10.32686/1812-5220-2020-17-2-10-21>

ISSN 1812-5220

© Проблемы анализа риска, 2020

Методы анализа и диагностики рисков социально-экономической безопасности региона с учетом факторов развития потребительского рынка

Каранина Е. В. *,
Селезнева Е. Ю.,

Вятский государственный
университет,
610000, Россия, Приволжский
федеральный округ,
Кировская область, г. Киров,
ул. Московская, д. 36

Аннотация

В настоящее время с учетом кризисной ситуации в стране и мире в целом приобретает актуальность оценка уровня социально-экономической безопасности с учетом различных факторов. Долгое время потребительский рынок считался драйвером экономики как в РФ, так и во всем мире, но в настоящее время с учетом кризисных явлений его потенциал сокращается. Все эти тенденции создают предпосылки для определения индикаторов анализа и диагностики уровня безопасности потребительского рынка и социально-экономической безопасности в целом.

Цель исследования — представить метод и комплекс индикаторов анализа и диагностики уровня социально-экономической безопасности на региональном уровне с учетом факторов развития потребительского рынка.

В процессе исследования использовались методы системного и комплексного анализов, экономико-математические методы, методы группировки данных и кусочно-линейного масштабирования.

В результате сформулированы понятия потребительского рынка и социально-экономической безопасности с учетом факторов отрасли экономики, построена система факторов, влияющих как на безопасность потребительского рынка, так и на социально-экономическую безопасность в целом, представлен перечень индикаторов риска для оценки социально-экономической безопасности региона с учетом факторов потребительского рынка, сформированы уровни оценки социально-экономической безопасности региона с учетом факторов потребительского рынка.

Предложенная методика оценки уровня социально-экономической безопасности позволит выявить проблемные места в социально-экономической системе региона и потребительского рынка, принять координирующие, регулирующие меры с целью обеспечения социально-экономической безопасности и минимизации рисков.

Ключевые слова: социально-экономическая безопасность, риски, потребительский рынок, факторы, индикаторы, регион, методы анализа, развитие.

Для цитирования: Каранина Е.В., Селезнева Е.Ю. Методы анализа и диагностики рисков социально-экономической безопасности региона с учетом факторов развития потребительского рынка // Проблемы анализа риска. Т. 17. 2020. № 2. С. 10—21, <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2020-17-2-10-21>

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Methods of analysis and diagnosis of risks of the socio-economic security of the region, taking into account factors in the development of the consumer market

Elena V. Karanina*,
Ekaterina Yu. Selezneva,
Vyatka State University,
610000, Russia, Volga Federal
District, Kirov Region, Kirov,
Moscow str., 36

Annotation

At present, taking into account the crisis in the country and the world as a whole, the assessment of the level of socio-economic security, taking into account various factors, is becoming relevant. For a long time, the consumer market was considered the driver of the economy, both in the Russian Federation and around the world, but now, taking into account the crisis, its potential is declining. All these trends create the prerequisites for determining indicators of analysis and diagnostics of the level of security of the consumer market and socio-economic security in general.

The purpose of the study is to present a method and a set of indicators for analyzing and diagnosing the level of socio-economic security at the regional level, taking into account factors in the development of the consumer market.

In the process of research, methods of systemic, complex analysis, economic and mathematical methods, methods of grouping data and piecewise linear scaling were used.

As a result, the concepts of the consumer market and socio-economic security are formulated taking into account the factors of the economic sector, a system of factors that affect both the security of the consumer market and socio-economic security in general is constructed, a list of risk indicators is presented to assess the socio-economic security of the region with taking into account factors of the consumer market, assessment levels of socio-economic security of the region are formed taking into account factors of the consumer market.

The proposed methodology for assessing the level of socio-economic security will allow to identify problem areas in the socio-economic system of the region and the consumer market, to take coordinating, regulatory measures in order to ensure socio-economic security and minimize risks.

Keywords: socio-economic security, risks, consumer market, factors, indicators, region, analysis methods, development.

For citation: Karanina Elena V., Selezneva Ekaterina Yu. Methods of analysis and diagnosis of risks of the socio-economic security of the region, taking into account factors in the development of the consumer market // Issues of Risk Analysis. Vol. 17. 2020. No. 2. P. 10—21, <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2020-17-2-10-21>

The authors declare no conflict of interest.

Содержание

Введение

1. Понятие и место потребительского рынка в системе социально-экономической безопасности
2. Определение системы индикаторов оценки рисков социально-экономической безопасности региона с учетом факторов потребительского рынка

Заключение

Литература

Введение

Потребительский рынок как составная часть экономики региона первым реагирует на изменения в социально-экономической системе. Он является индикатором состояния экономики города, региона, страны, а также может выступать драйвером развития данных систем. В контексте этого оценка рисков социально-экономической безопасности региона с учетом факторов развития потребительского рынка является актуальной и значимой для диагностики состояния экономики региона и перспектив ее дальнейшего развития. Помимо этого, данная оценка может показать уровень качества жизни населения, так как основные потребности в товарах, работах, услугах удовлетворяются на потребительском рынке.

Цель исследования — представить метод и комплекс индикаторов анализа и диагностики уровня социально-экономической безопасности на региональном уровне с учетом факторов развития потребительского рынка.

Задачи исследования:

- сформулировать понятия потребительского рынка и социально-экономической безопасности с учетом факторов развития отрасли экономики;
- построить систему факторов, влияющих как на безопасность потребительского рынка, так и на социально-экономическую безопасность региона в целом;
- представить перечень индикаторов риска для оценки уровня социально-экономической безопасности региона с учетом факторов потребительского рынка;
- определить уровни (зоны) социально-экономической безопасности региона с учетом факторов потребительского рынка.

Задачи реализованы на основании использования методов системного и комплексного анализа, в работе также использованы экономико-математические методы, методы группировки данных и кучно-линейного масштабирования.

1. Понятие и место потребительского рынка в системе социально-экономической безопасности

На сегодняшний момент существует множество определений и подходов как отечественных, так и зарубежных авторов к оценке состояния, рисков

потребительского рынка и уровня безопасности его функционирования.

Большинство определений сводится к тому, что потребительский рынок является или системой отношений, или хозяйственной деятельностью его участников. Также можно отметить тот факт, что до сих пор законодательно не закреплено понятие потребительского рынка.

Авторы полагают, что потребительский рынок региона необходимо рассматривать как совокупность факторов открытой системы отношений и хозяйственной деятельности субъектов рынка, обеспечивающих создание условий достойного качества жизни населения и социально-экономической безопасности региона.

Признаки потребительского рынка как открытой системы определяются следующими факторами:

- может выступать индикатором воспроизводства товарно-материальных ценностей;
- создает условия для развития товарно-денежного обращения;
- на нем формируется большая доля рабочих мест;
- представляет собой совокупность участников рынка, как физических, так и юридических лиц, выступающих в роли бизнес-единиц;
- может выступать драйвером развития других отраслей региона [2].

Составляющие потребительского рынка классифицируют по различным сферам, при этом в целях отражения параметров статистики ФСГС подразделяет данную отрасль на следующие составляющие:

- розничная и оптовая торговля;
- общественное питание;
- платные услуги [6].

Все эти элементы, выступая как одно целое потребительского рынка как системы с большим количеством взаимосвязей, удовлетворяют нужды и потребности жителей региона и одновременно создают условия для социально-экономического развития региона. В целом роль и значение потребительского рынка на региональном рынке отражены на рис. 1.

Значение и функции потребительского рынка региона подтверждают необходимость его анализа в качестве отдельной категории, которая

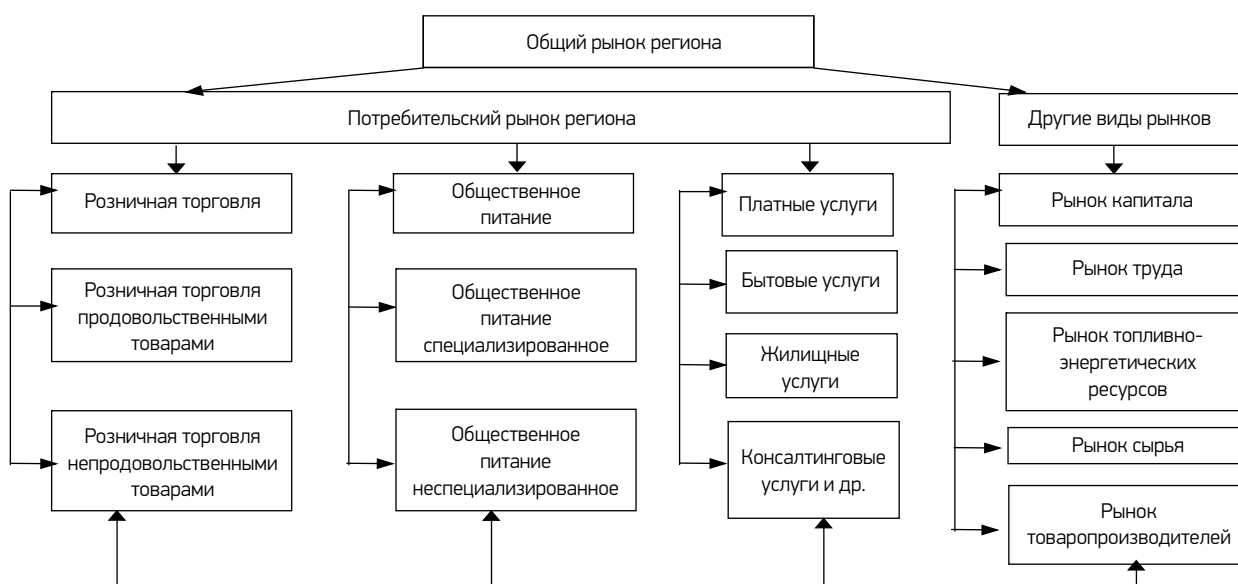


Рис. 1. Потребительский рынок в структуре рынков региона

Figure 1. Consumer market in the structure of markets of the region

влияет на социально-экономическую безопасность региона в целом [5]. Социально-экономическое развитие региона предполагает выполнение следующих условий:

- 1) обеспечение продовольственной безопасности региона;
- 2) создание самостоятельной и эффективной производственной системы товаров и услуг;
- 3) создание условий конкуренции на региональном рынке;
- 4) насыщение регионального рынка качественными товарами и услугами [3].

Все эти условия отражают значимость развития потребительского рынка для социально-экономической безопасности региона.

Но при этом и социально-экономическое развитие региона в целом и в разрезе сегментов региональной экономики сказывается на развитии потребительского рынка. Основополагающими факторами, которые влияют на развитие потребительского рынка региона, являются следующие:

- экономические факторы (развитие и структура промышленности, уровень инфляции и т. д.);
- социально-демографические факторы (рождаемость, смертность, безработица, уровень жизни);

- географические и природно-климатические (удаленность от источников сырья, транспортных узлов, резкие смены климата и т. д.);

- изменения нужд и потребностей населения с учетом рекламного воздействия, PR-технологий;
- ценовые колебания на внутреннем и внешнем рынках региона [1].

Совокупность данных факторов, в свою очередь, определяет безопасность потребительского рынка региона.

2. Определение системы индикаторов оценки рисков социально-экономической безопасности региона с учетом факторов потребительского рынка

Кризисные процессы в экономике определяют важность исследования потребительского рынка и его места в системе социально-экономической безопасности региона, что, в свою очередь, может определить экономический потенциал субъекта и возможности его развития, а также сформировать эффективные направления и механизмы регулирования. На потребительском рынке отражаются все социально-экономические проблемы региона, поэтому

актуальным является исследование социально-экономической безопасности с учетом факторов развития потребительского рынка. При этом должен быть использован системный подход к оценке его индикаторов с учетом особенностей развития экономики региона в целом.

Регион рассматривается как система элементов: экономика, социум, государственные и финансовые институты, экология, технология. При этом потребительский рынок комплексно встроен во все составляющие экономики региона. Взаимосвязь элементов социально-экономической системы региона представлена на рис. 2.

Принцип комплексности представляет собой взаимосвязь внешних и внутренних факторов, влияющих на социально-экономическую безопасность региона (рис. 3).

При построении системы оценки к индикаторам (показателям) предъявляются следующие требования:

- взаимоисключаемость и взаимодополняемость индикаторов (показателей);
- использование системного подхода при выборе методов анализа показателей;

- модель оценки не должна быть громоздкой;
- простота сбора и доступность (открытость) данных;
- все показатели должны иметь прозрачную природу [4].

Социально-экономическую безопасность потребительского рынка необходимо анализировать не как отдельную часть экономики региона, а как составляющую всей региональной системы социально-экономической безопасности [7]. При изучении научной литературы выявлено, что не существует установленного набора показателей (индикаторов), которые определяют влияние потребительского рынка на уровень социально-экономической безопасности региона [9]. Предложенный в рамках исследования индикативный метод предполагает формирование системы индикаторов оценки уровня социально-экономической безопасности региона с учетом факторов развития потребительского рынка.

Индикаторы социально-экономической безопасности с учетом факторов развития потребительского рынка приведены на рис. 4.



Рис. 2. Потребительский рынок во взаимосвязи с элементами социально-экономической системы региона

Figure 2. Consumer market in connection with elements of the socio-economic system of the region



Рис. 3. Воздействие факторов на социально-экономическую безопасность региона

Figure 3. Impact of factors on the socio-economic security of the region

Индикаторы социально-экономической безопасности региона с учетом факторов развития потребительского рынка				
Экономические индикаторы	Социальные индикаторы	Экологические индикаторы	Технологические индикаторы	Финансово-кредитные индикаторы
1. Валовой региональный продукт на душу населения, тыс. руб.	22. Изменение численности населения, прирост за год, %	35. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. т	38. Индекс производительности труда	46. Инвестиции из бюджетных средств на развитие промышленности региона
2. Индекс физического объема валового регионального продукта, в постоянных ценах, в % к предыдущему году	23. Общий коэффициент рождаемости, число родившихся на 1000 чел. населения	36. Использование свежей воды, млн м ³	39. Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей	47. Доходы консолидированного бюджета субъекта на душу населения, тыс. руб.
3. Объем потребительского рынка к ВРП	24. Общий коэффициент смертности, число умерших на 1000 чел. населения	37. Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн м ³	40. Степень износа основных фондов на конец года, %	48. Расходы консолидированного бюджета субъекта на душу населения, тыс. руб.
4. Индексы производства продукции сельского хозяйства, в % к предыдущему году	25. Изменение среднегодовой численности занятых, в % к предыдущему году		41. Инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, в общем числе обследованных организаций), %	49. Задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам, на душу населения, тыс. руб.
5. Индекс физического объема розничной торговли, в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году	26. Уровень безработицы, %		42. Объем инновационных товаров, работ, услуг на душу населения, тыс. руб.	50. Задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, на душу населения, тыс. руб.
6. Оборот розничной торговли на душу населения, в фактически действовавших ценах, млн руб.	27. Потребление мяса и мясopодуlктов		43. Организации, осуществляющие инновации, обеспечивающие повышение экологической безопасности в процессе производства товаров, работ, услуг, % от общего числа организаций, осуществляющих экологические инновации	51. Сальдовый финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций на душу населения, тыс. руб.
7. Динамика реальных доходов населения, в % к предыдущему году	28. Потребление молока и молочных продуктов		44. Удельный вес домохозяйств, имевших доступ к сети Интернет	52. Соотношение среднедушевого долга по банковским кредитам и среднегодовой зарплаты, %
8. Среднедушевые денежные доходы населения, в месяц, руб.	29. Потребление яиц, шт.		45. Доля электронной торговли к объему розничных продаж, %	53. Объем задолженности перед банками в среднем на одного работающего, тыс. руб.
9. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения субъекта	30. Потребление сахара, кг			54. Изменение задолженности на одного работающего за год, тыс. руб.
10. Потребительские расходы в среднем на душу населения, в месяц, руб.	31. Потребление картофеля			55. Инвестиции в основной капитал на душу населения, в фактически действовавших ценах, руб.
11. Доля продовольственных товаров в структуре денежных доходов населения, в % от общего объема денежных доходов	32. Потребление овощей и продовольственных бахчевых культур			
12. Оборот общественного питания, в фактически действовавших ценах, млн руб.	33. Потребление растительного масла			
13. Индекс физического объема оборота общественного питания, в % к предыдущему году	34. Потребление хлебных продуктов			
14. Объем платных услуг населению, в фактически действовавших ценах, млн руб.				
15. Индекс физического объема платных услуг населению, в % к предыдущему году				
16. Доля предприятий сферы услуг с участием иностранного капитала, %				
17. Индексы потребительских цен, %				
18. Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг (на конец года)				
19. Темп роста (снижения) числа предприятий потребительского рынка				
20. Доля оборота розничной торговли по торговым сетям				
21. Доля иностранных предприятий в общей численности объектов розничной торговли				

Рис. 4. Система показателей (индикаторов) социально-экономической безопасности региона с учетом факторов развития потребительского рынка

Figure 4. System of indexes (indicators) of socio-economic security of the region, taking into account factors of consumer market development

Представленная система индикаторов социально-экономической безопасности региона с учетом факторов развития потребительского рынка включает 55 показателей. Данные индикаторы разбиты на 5 групп, при этом в каждой группе присутствуют индикаторы, характеризующие состояние потребительского рынка.

В табл. 1 представлены группы индикаторов и определено количество факторов потребительского рынка в рамках каждой группы в системе оценки социально-экономической безопасности региона.

Всего показателей развития потребительского рынка в предложенной системе — 29, то есть больше половины, или 52,7% всех предложенных индикаторов.

Для каждого отдельного индивидуального риска — индикатора экономической безопасности предложена методика оценки и установления барьерного (порогового) значения на основе ряда параметров:

- риска зависимости поставок на потребительский рынок товаров и услуг из других регионов;
- риска неудовлетворенности потребителей региона как с точки зрения спроса, так и с точки зрения предложения, при этом использован перерасчет показателей, например ВРП на фиксированные потребительские корзины, прожиточный минимум, индекс потребительских цен;

- риска недопроизводства продукции сельского хозяйства;

- риска монопольного положения федеральных и транснациональных торговых сетей, предприятий общественного питания и организаций сферы услуг;

- риска, определяемого на основе норм потребления продуктов питания.

С целью определения уровня риска для каждого индикатора необходимо определение обоснованного барьера (порогового значения), что является важной задачей постоянного развития (актуализации) инструментария диагностики индикаторов экономической безопасности.

С целью определения барьеров в рамках исследования использовалось несколько следующих методик, определяемых на основе природы того или иного показателя и его чувствительности для социально-экономической системы региона.

1. Базовый барьерный уровень для абсолютных показателей можно определить как средний показатель по РФ. Пусть базовый барьер — это $\frac{2}{3}X_{cp}$, тогда нижняя граница определяется как X_{cp} . Коэффициент $\frac{2}{3} = 66,67\%$ соответствует характеристике однородности показателей. Показатели считаются

Таблица 1. Группы индикаторов и количество (доля) факторов потребительского рынка каждой группы в системе оценки социально-экономической безопасности региона

Table 1. Indicator groups and the number (share) of consumer market factors in each group in the system of assessing the socio-economic security of the region

Группы индикаторов	Количество индикаторов всего, шт.	Количество индикаторов потребительского рынка, шт.	Доля групп индикаторов от общего количества, %	Доля индикаторов потребительского рынка в общей системе индикаторов, %
Экономические индикаторы риска	21	15	38,18	71,4
Социальные индикаторы риска	14	8	25,45	57,1
Экологические индикаторы риска	3	1	5,45	33,3
Технологические индикаторы риска	8	1	14,55	12,5
Финансово-кредитные индикаторы риска	10	4	18,18	40,0
Итого	55	29	100,00	52,7

однородными, если коэффициент вариации не превосходит 3:

$$K_{\text{вар}} = \frac{X_{\text{ср}}}{\sigma x} < 3, \quad (1)$$

где σx — среднеквадратическое отклонение x ;

$$\sigma x^2 = \frac{\sum_{i=1}^n (x_i - x_{\text{ср}})^2}{n}, \quad (2)$$

где n — число показателей.

Это связано с правилом 3 сигм: нормальная случайная величина x сосредоточена возле своего среднего значения на расстоянии до $3 \sigma x$ с вероятностью 99,73%.

Так же может быть определена и верхняя граница. За пределами этих границ различие в уровне риска или уровне безопасности становится неэффективным. В ряде случаев размер отклонений может быть уменьшен с учетом качественной оценки уровня отклонения.

С этой целью может быть использована методология оценки рисков на основе коэффициента вариации $K_{\text{вар}}$, при этом значение барьера применяется в размере 1/4:

- 1) $K_{\text{вар}} < 0,1$ — колебание (отклонение x от среднего значения), вариация, то есть риск незначительный;
- 2) $0,1 \leq K_{\text{вар}} < 0,25$ — риск умеренный;
- 3) $0,25 \leq K_{\text{вар}}$ — риск высокий.

При этом правильность значения барьера в 25% подтверждается и методологией Т. Саати, то есть показатель меняет свою природу при доле уровня в 0,258. Возможны и другие подходы оценки риска (отклонения). Например, отклонение до 10%

в статистических измерениях «можно списать» на статистическую погрешность — низкий риск.

2. Для подтверждения обоснованности барьеров использовался метод парных сравнений Т. Саати. Метод анализа иерархий (МАИ), предложенный Т. Л. Саати, основан на парных сравнениях альтернативных вариантов по различным критериям с использованием девятибалльной шкалы и последующим ранжированием набора альтернатив по всем критериям и целям. Взаимоотношения между критериями учитываются путем построения иерархии критериев и применением парных сравнений для выявления важности критериев и подкритериев.

В табл. 2 представлен расчет барьеров на основании метода Т. Л. Саати.

На основании данного подхода увеличение значения в два раза говорит о различности природы показателя и перехода на следующий уровень, а значение вероятности риска выше 50% считается неприемлемым.

3. При определении барьерных значений риска для процентных показателей могут использоваться те же подходы, но их изменение определяется в процентных пунктах. Данные показатели обычно оказывают более чувствительный эффект на потребительское поведение населения и экономическую безопасность региональных рынков. Основным принцип в данном случае — различимость объекта.

При оценке индивидуальных показателей риска может быть использована следующая шкала (табл. 3).

Значение индикаторов определяется на основе данных Федеральной службы государственной статистики, показатели по рынку электронной

Таблица 2. Расчет обоснованности барьеров для оценки рисков на основании метода Т. Л. Саати

Table 2. Calculation of the validity of risk assessment barriers based on T. L. Saati method

Матрица парных сравнений				Среднегеометрическое значение уровня	Доля каждого уровня	Вероятность наступления, %	Отклонение от предыдущего уровня
	низкий	средний	высокий				
Низкий	1,00	0,33	0,20	0,41	0,105	8,2	
Средний	3,00	1,00	0,33	1,00	0,258	20,3	2,47
Высокий	5,00	3,00	1,00	2,47	0,637	50,0	2,47
Сумма				3,87			

Таблица 3. Методика оценки уровня индивидуального риска социально-экономической безопасности региона*Table 3. Methodology of assessment of the level of individual risk of social and economic security of the region*

Характеристика уровня (категории) риска	Величина показателя риска (отклонение от минимального значения)	Характеристика уровня риска
Низкий	$Z > 2—2,5$	Риск практически отсутствует или им можно пренебречь. Опасности для социально-экономической безопасности региона фактор не представляет
Средний	$1—1,5 < Z < 2$	Имеется незначительный риск социально-экономической безопасности региона. Фактор может оказать влияние на безопасность региона
Высокий	$Z < 1,5—1$	Имеется значительный (критический) риск социально-экономической безопасности региона. Фактор может оказать существенное влияние на безопасность региона

торговли определялись на основании данных «Ассоциации компаний интернет-торговли», показатели по кредитованию сформированы на основании рейтинга российских регионов по уровню закрединности населения.

После сбора и преобразования показателей были установлены обоснованные барьеры и был проведен расчет на основании метода балльной оценки путем линейно-кусочного масштабирования.

Масштабирование — это функция, которая преобразует входной набор данных в выходной набор в заданном диапазоне. То есть показатели по каждому индикатору переводятся в баллы по шкале от 1 до 100, то есть производится нормировка в сопоставимый вид. При этом расчет производится по следующим формулам:

- для прямых показателей:

$$xt = \frac{(xt - x_{\min})}{(x_{\max} - x_{\min})} \in [0; 1] \cdot 99 + 1 [1; 100]; \quad (3)$$

- для обратных показателей:

$$xt = \frac{(x_{\max} - xt)}{(x_{\max} - x_{\min})} \in [0; 1] \cdot 99 + 1 [1; 100]; \quad (4)$$

где xt — текущий показатель;

$x_{\max}$ — максимальное значение барьера индикатора;

$x_{\min}$ — минимальное значение барьера индикатора.

На основе средневзвешенной оценки рассчитан средний балл по каждой группе и интегральный показатель уровня социально-экономической безопас-

ности региона. В данном случае среднее арифметическое взвешенное значение показателя по каждой группе и интегрального показателя — это отношение произведения оценки (веса) каждого индикатора и количества баллов каждого индикатора к сумме баллов всех индикаторов. Представим это в виде следующей формулы:

$$I_{\text{СЭБ}} = \frac{\sum x_i \cdot w_i}{\sum w_i}, \quad (5)$$

где x_i — оценка (вес) каждого индикатора;

w_i — количество баллов каждого индикатора.

На основании метода парных сравнений установлены 3 уровня социально-экономической безопасности, исходя из шкалы от 0 до 100 баллов. Итоговая оценка уровня социально-экономической безопасности (СЭБ) региона определяется по следующей шкале, представленной в табл. 4.

Таблица 4. Шкала оценки уровня социально-экономической безопасности (СЭБ) региона с учетом факторов развития потребительского рынка*Table 4. Scale of assessment of the level of socio-economic security (SEB) of the region taking into account the factors of consumer development market*

Характеристика уровня СЭБ	Величина интегрального показателя СЭБ, баллы
Высокий	От 66,6 до 100
Средний	От 33,3 до 66,6
Низкий	От 0 до 33,3

По предложенной шкале каждому региону может быть присвоен соответствующий уровень и рейтинг социально-экономической безопасности. Расчет интегрального показателя и рейтинга уров-

ня социально-экономической безопасности региона представлен в табл. 5.

На основании проведенных расчетов высокий уровень социально-экономической безопасности

Таблица 5. Расчет интегрального показателя и рейтинга уровня социально-экономической безопасности региона

Table 5. Calculation of an integral indicator and rating of the level of socio-economic security of the region

Регионы	Экономический	Социальный	Экологический	Технологический	Финансово-кредитный	Интегральный	Рейтинг регионов
Вес группы факторов социально-экономической безопасности региона	0,400	0,279	0,036	0,107	0,179	1,000	
ПФО	38	57	49	33	32	42	
Республика Башкортостан	47	61	13	24	37	45	4
Республика Марий Эл	24	52	42	22	31	34	13
Республика Мордовия	36	51	35	58	30	42	7
Республика Татарстан	60	64	78	71	40	59	1
Удмуртская Республика	36	64	34	24	40	43	5
Чувашская Республика	25	68	80	31	35	41	9
Пермский край	46	59	31	38	35	47	3
Кировская область	25	51	5	7	38	32	14
Нижегородская область	46	54	65	48	39	48	2
Оренбургская область	44	51	41	18	33	41	10
Пензенская область	36	51	62	28	50	43	6
Самарская область	38	52	54	49	27	42	8
Саратовская область	28	51	86	16	36	37	12
Ульяновская область	31	57	60	35	34	40	11

с учетом факторов развития потребительского рынка не зафиксирован ни в одном регионе, только Татарстан, Чувашия и Саратовская область имеют высокие значения по отдельным группам показателей. Средний уровень социально-экономической безопасности с учетом факторов развития потребительского рынка региона имеют ПФО в целом, Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пермский край, Оренбургская область, Пензенская область, Саратовская область, Ульяновская область. Низкий уровень социально-экономической безопасности с учетом факторов развития потребительского рынка региона имеет единственный регион, и это Кировская область. Основными причинами данного положения Кировской области являются следующие факторы:

1) снижение прироста ВРП, объемов местного производства и потребительского рынка, зависимость от поставок из других регионов;

2) сокращение населения в связи с превышением смертности над рождаемостью, несоответствие норм потребления основных продуктов питания на потребительском рынке региона;

3) в регионе снижается уровень потребления чистой воды;

4) повышаются технологические показатели, но снижается производительность труда;

5) финансово-кредитные показатели имеют негативные значения, завышены показатели закредитованности населения.

Заключение

Таким образом, исследование уровня социально-экономической безопасности по рекомендуемой методике позволит региональным органам управления иметь точную информацию как об уровне развития потребительского рынка, так и о степени его влияния на социально-экономическую безопасность региона в целом. На основе исследования состояния регионального потребительского рынка по уточненной системе индикаторов социально-экономической безопасности можно принимать обоснованные решения по координации, регулированию и определению рычагов развития потребительского рынка и социально-экономической системы региона.

Литература [References]

1. Берман Б., Эванс Дж. Р. Потребительский рынок. Маркетинг: Пер. с англ. М.: Сирин, 2002. 308 с. [Berman B., Evans J. R. Consumer market. Marketing: Per. with English M.: Sirin, 2002. 308 p.]
2. Радаев В. В. Что такое рынок: экономико-социологический подход. Препринт WP4/2006/07. М.: ГУ ВШЭ, 2006. 48 с. [Radaev V. V. What is the market: economic and sociological approach. Preprint WP4 / 2006/07. M.: HSE, 2006. 48 p. (Russia).]
3. Радаев В. Эволюция организационных форм в российской розничной торговле. Вопросы экономики. 2006; (10): 41—62. [Radaev V. The Evolution of Organizational Forms in Russian Retailing. Voprosy Ekonomiki. 2006; (10): 41—62 (Russia).] <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2006-10-41-62>
4. Ускова Т. В. Потребительский рынок города: состояние и перспективы: Монография / Колл. авт. под рук. Т. В. Усковой. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. 111 с. [Uskova T. V. The consumer market of the city: status and prospects: monograph / count. author at hand. T. V. Uskova. Vologda: ISEDT RAS, 2012. 111 p. (Russia).]
5. Федоренко И. В. Стратегия производства и реализация продукции на региональном потребительском рынке: Дис... канд. экон. наук. СПб., 2017. 164 с. [Fedorenko I. Production strategy and product sales on the regional consumer market: dis. Cand. econ. sciences. SPb., 2017. 164 p. (Russia).]
6. Федеральная служба государственной статистики: [офиц. сайт]. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru> (Дата обращения: 07.01.2019) [Federal State Statistics Service: [officer. site]. [Electronic resource]. Access mod. <http://www.gks.ru> (accessed January 7, 2019) (Russia).]
7. Цуканов В. Х. Экономическая безопасность: сущность, факторы влияния и методы обеспечения. Челябинск: Челябинский Дом печати. 2017. 443 с. [Tsukanov V. Kh. Economic security: essence, factors of influence and methods of support. Chelyabinsk: Chelyabinsk Press House. 2017. 443 p. (Russia).]
8. Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития: материалы III Междунар. науч.-практ. конф. (9 декабря 2016 г.): в 2 ч. Перм. гос. нац. исслед. ун-т. Пермь, 2016. Ч. 1. 418 с. [Economic security: problems, prospects, development trends: materials of the III Intern. scientific-practical conf.

(December 9, 2016): at 2 p.m. / Perm. state nat. researched un-t. Perm, 2016. Part 1. 418 p. (Russia).]

9. Экономическая безопасность России. Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. М.: 2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.files.pilotlz.ru/pdf/cC0773-9-ch.pdf> (Дата обращения: 30.03.2019). [Economic security of Russia. General course: textbook / Ed. V.C. Senchagova. M.: 2012. [Electronic resource]. Access mode: URL: <http://www.files.pilotlz.ru/pdf/cC0773-9-ch.pdf> (accessed March 30, 2019) (Russia).]

Сведения об авторах

Каранина Елена Валерьевна: доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой финансов и экономической безопасности, Вятский государственный университет (ВятГУ)

Количество публикаций: более 200, в т.ч. монографий, учебных изданий

Область научных интересов: управление рисками, экономическая безопасность, финансовая безопасность, региональная экономика

Контактная информация:

Адрес: 610000, г. Киров, ул. Свободы, д. 122, каб. 223, 218.

E-mail: karanina@vyatsu.ru

Селезнева Екатерина Юрьевна: преподаватель кафедры финансов и экономической безопасности, Вятский государственный университет (ВятГУ)

Количество публикаций: 15, в т.ч. монографий, учебных изданий

Область научных интересов: экономика, управление рисками, экономическая безопасность, финансовая безопасность, региональная экономика

Контактная информация:

Адрес: 610042, г. Киров, ул. Народная, д. 12—40

E-mail: Cel-kate@mail.ru

Дата поступления: 21.10.2019

Дата принятия к публикации: 26.02.2020

Дата публикации: 30.04.2020

Came to edition: 21.10.2019

Date of acceptance to the publication: 26.02.2020

Date of publication: 30.04.2020