

УДК 338.242
08.00.05
<https://doi.org/10.32686/1812-5220-2020-17-1-109-111>

ISSN 1812-5220
© Проблемы анализа риска, 2020

Полемические заметки к статье Р.М. Качалова «Феномен риска как искусственный объект экономических исследований»

Колесников Е. Ю.,
Поволжский государственный
технологический университет,
424000, Россия, г. Йошкар-Ола,
пл. Ленина, д. 3

Аннотация

С целью повышения эффективности управления социально-экономическими системами Р.М. Качалов предложил ввести фиктивное понятие «феномен риска». В данной статье показано, что это предложение, во-первых, противоречит научному принципу «бритвы Оккама», во-вторых, является методологической ошибкой. Кроме того, трактовка Р.М. Качаловым соотношения понятий «неопределенность» и «экономический риск» дискуссионна.

Ключевые слова: риск, неопределенность.

Для цитирования: Колесников Е. Ю. Полемические заметки к статье Р.М. Качалова «Феномен риска как искусственный объект экономических исследований» // Проблемы анализа риска. Т. 17. 2020. № 1. С. 109—111, <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2020-17-1-109-111>

Polemic notes to the article by R. M. Kachalov "Risk phenomenon as an artificial economic science object"

Evgeny Yu. Kolesnikov,
Volga State University of
Technology,
424000, Russia, Yoshkar-Ola,
Lenin square, b. 3

Annotation

In order to increase the efficiency of socio-economic systems managing, R. Kachalov proposed introducing the fictitious concept of the "risk phenomenon". This article shows that, this proposal, firstly, contradicts the scientific principle of Occam's razor, and secondly, it is a methodological error. In addition, the interpretation by R. Kachalov of the relationship between the concepts of "uncertainty" and "economic risk" is debatable.

Keywords: risk, uncertainty.

For citation: Evgeny Yu. Kolesnikov. Polemic notes to the article by R. M. Kachalov "The phenomenon of risk as an artificial object of economic research" // Issues of Risk Analysis. Vol. 17. 2020. No. 1. P. 109—111, <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2020-17-1-109-111>

Ознакомление с означенной статьей Романа Михайловича побудило меня вступить с ним в краткую дискуссию, поскольку она вызвала у меня одно большое возражение и несколько возражений поменьше.

Статья посвящена поиску эффективных способов управления социально-экономическими системами с учетом наличия у них неопределенности. Автор предлагает ввести в научный оборот фиктивное понятие «феномен риска», что, по его мнению, поспособствует более успешному решению задачи.

Истории науки известны случаи введения в прошлом подобных фиктивных объектов:

1) автор, ссылаясь на статью Г. Б. Гутнера, упоминает отрицательные, иррациональные и мнимые числа;

2) к этому можно добавить примеры из физики — теории теплорода и эфира, впоследствии отброшенных за ненужность;

3) с целью объяснить коренное отличие человека от всего остального мира было введено понятие «душа». И поныне в богословской среде (а теология теперь вновь является научной специальностью) дискутируется вопрос, есть ли душа у животных и растений.

Между тем в науке хорошо известен и принцип «бритвы Оккама», призывающий «не плодить сущности сверх необходимости». С моей точки зрения, предложение Р. М. Качалова этому важному методологическому принципу не удовлетворяет. Но главное даже не в этом — в своей статье Роман Михайлович, утверждая: «этот искусственный объект можно условно обозначить как риск появления препятствия на пути движения к цели деятельности системы», на мой взгляд, путает важнейшие категории объекта и его характеристики, что является серьезной методологической ошибкой.

Вопрос этот отчасти философский, но автор статьи сам задал такую планку: дело в том, что если *risiko* — это подводная скала, т. е. объект реального мира, то риск — это оценочная категория, свойство объекта или системы объектов (в том числе связей, соотношений между ними). И в этом заключается принципиальнейшая разница между двумя данными понятиями.

Риск может быть как качественной, так и количественной характеристикой объекта, ситуации, проекта. В отсутствие людей, морских судов та же

risiko не таит в себе никакого риска, поскольку нет объектов причинения ущерба, т. е. она утрачивает свойство представлять собой фактор риска. Таким образом, о ситуации наличия риска можно правомерно говорить лишь тогда, когда наличествуют и факторы риска, и объекты-мишени (объекты причинения ущерба).

Далее, на мой взгляд, следует строго различать факторы риска (у автора — ФЭР) и ситуацию наличия риска (у автора — СЭР), ими обусловленную. Так, терминологический аппарат в области чрезвычайных ситуаций четко отличает источник чрезвычайной ситуации от самой ЧС.

Поэтому если уж и вводить для решения проблемы эффективного управления социально-экономическими системами новое фиктивное понятие, то это должны быть факторы экономического риска. Насколько их введение необходимо с точки зрения принципа «бритвы Оккама» — это уже другой вопрос.

Говоря об онтологическом пространстве, Роман Михайлович, по-видимому, имеет в виду научную картину мира. Но в ней надо четко различать реальные объекты и факты действительности (в экономике — предприятия, актуальный уровень цен, экономическое законодательство, действия конкурентов, форс-мажорные обстоятельства и т. д.) и инструменты, используемые для научного поиска, для моделирования (являющегося ядром современной науки). Таково, например, математическое число. Объективно ли оно? Ответить на этот вопрос непросто, поскольку в языке у слова «объективность» двоякий смысл — онтологический и гносеологический.

Несколько слов хотел бы уделить соотношению понятий «риск» и «неопределенность», о котором говорит автор статьи. На страницах журнала «Проблемы анализа риска» эта тема неоднократно освещалась, в июньском номере за 2019 год опубликован мой обзор [1] на эту тему. Для представителей экономической науки мнение Фрэнка Найта по данной проблеме чрезвычайно авторитетно. В своей статье Р. М. Качалов изложил его не вполне удачно, поэтому приведу иную цитату [2], которая, по моему мнению, лучше освещает позицию Ф. Найта: «неопределенности должны толковаться в смысле, радикально отличном от привычного понятия риска... Это будет касаться того, что термином “риск” мы будем

обозначать измеримую неопределенность, при этом он не будет применяться в отношении неизмеримой неопределенности. Мы, соответственно, ограничим использование термина "неопределенность" только случаями неколичественного типа. Практическая разница между категориями "риск" и "неопределенность" заключается в том, что в первом случае распределение результатов внутри группы [возможных исходов] известно, в то время как в случае неопределенности это не так. Вообще говоря, во втором случае невозможно создать группу исходов, поскольку рассматриваемая ситуация в высшей степени уникальна».

Добавлю, что в области техногенного риска неопределенность, как и сам риск, трактуется и в качественном, и в количественном смысле — неопределенность служит мерой разброса величины, которую на основании всей доступной информации можно обоснованно приписать тому или иному показателю риска.

Наконец, еще одно небольшое замечание — тезис автора о том, что риск присущ только деятельности в сфере человеческого существования, противоречит другим приводимым им выше толкованиям риска, например риска природного.

В заключение своих кратких соображений скажу, что всякая научная дискуссия полезна, ибо провоцирует мыслительную деятельность и способствует лучшему пониманию предмета.

Литература [References]

1. Колесников Е. Ю. Тематика неопределенности в публикациях журнала «Проблемы анализа риска» // Проблемы анализа риска Т. 16. 2019. № 3. С. 78—93. [Kolesnikov E. Yu. A topic of the risk analysis uncertainty in the publications of the journal "Issues of risk analysis" / E. Yu. Kolesnikov // Issue of risk analysis Vol. 16. 2019. No. 3 P. 78—93 (Russia).] <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2019-16-3-78-93>
2. Найт Ф. Х. Риск, неопределенность, прибыль. М.: Дело, 2003. 360 с. [Knight F. H. Risk, uncertainty, profit. M.: Delo Publishing House, 2003. 360 p. (Russia).]

Сведения об авторе

Колесников Евгений Юрьевич: кандидат физико-математических наук, доцент кафедры безопасности жизнедеятельности Поволжского государственного технологического университета

Количество публикаций: более 80, в том числе монографий, учебников и учебных пособий — 9

Область научных интересов: методология анализа техногенного риска, анализ и количественная оценка неопределенности

Контактная информация:

Адрес: 424000, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 3

Тел.: +7 (8362) 268-68-92

E-mail: e.konik@list.ru