УДК 338.2

ISSN 1812-5220
© Проблемы анализа риска, 2016

Исследование рисков нефтеперерабатывающей отрасли РФ

А. Д. Хайруллина,
А. И. Мингазова,
Я. Ф. Хайруллина,
Институт управления, экономики и финансов, Казанский (Приволжский) федеральный университет

Аннотация

Неблагоприятные события глобальных масштабов не перестают оказывать влияние на состояние российской экономики. Экономическая модель современной России, основанная на ресурсной зависимости, требует тщательного внимания менеджмента предприятий к идентификации и снижению рисков в сырьевой промышленности. В данной статье рассматриваются основные риски российских компаний нефтеперерабатывающей отрасли. Выявление рисков нефтеперерабатывающих компаний произведено с применением метода контент-анализа, в результате чего составлен рейтинг топ-10 рисков предприятий нефтепереработки. Также исследованы различия в подверженности рискам государственных и частных нефтяных компаний.

Ключевые слова: риски нефтеперерабатывающей отрасли, контент-анализ рисковых факторов, государственные нефтеперерабатывающие предприятия, частные нефтеперерабатывающие компании.

Содержание

Введение
1. Тенденции развития нефтеперерабатывающей отрасли России
2. Исследование факторов риска нефтепереработки на основе контент-анализа
3. Выявление зависимости рискового характера деятельности нефтеперерабатывающего предприятия от формы его собственности
Заключение
Литература

Введение

Одно из определений начала XXI века — это время экономических потрясений. Корпоративные скандалы, связанные с банкротством итальянской продуктовой компании Parmalat и американского энергогиганта Enron, существенное падение цен на нефть, финансовый кризис 2008—2009 гг. и прочие недружественные изменения, препятствующие мировому экономическому развитию, подтверждают наличие серьезных провалов в управлении рисками [1]. Неблагоприятные события глобальных масштабов не перестают оказывать влияние и на состояние российской экономики. Экономическая модель современной России, основанная на ресурсной зависимости, требует тщательного внимания менеджмента предприятий к идентификации и снижению рисков в сырьевой промышленности. Нефтеперерабатывающая отрасль также не является исключением.

Исследование рисков российских компаний в сфере нефтепереработки актуально по ряду причин:

- нестабильная геополитическая ситуация, которая оказывает отрицательное влияние на колебания нефтяных цен и требует от менеджеров проактивных мероприятий по минимизации потерь;

• постоянные изменения в законодательстве Российской Федерации повышают неопределенность энергетической политики правительства по отношению к заводам нефтеперерабатывающей индустрии.

Цель исследования — выявление наиболее значимых рисков, характерных для нефтеперерабатывающей отрасли РФ.

Для достижения данной цели необходимо обозначить ряд задач:

• раскрытие тенденций развития российской нефтеперерабатывающей отрасли;

• разработка классификации отраслевых рисков;

• выявление рисков отрасли на основе анализа годовых отчетов НПЗ методом контент-анализа;

• составление рейтинга 10 наиболее актуальных рисков нефтеперерабатывающей отрасли;

• сравнительный анализ степени подверженности рискам нефтеперерабатывающих заводов, находящихся в государственной и частной собственности.

Объектом исследования являются нефтеперерабатывающие заводы России. В качестве предмета исследования выступает рисковый характер деятельности предприятий указанной отрасли.

Методической базой исследования явился метод контент-анализа. Информационная основа представлена годовой отчетностью предприятий нефтеперерабатывающей отрасли РФ.

1. Тенденции развития нефтеперерабатывающей отрасли России

Согласно данным отраслевой отчетности Минэнерго России за 2014 г., на территории России переработку нефтяного сырья и производство нефтепродуктов осуществляло 71 нефтеперерабатывающее предприятие (НПЗ и ГПЗ) мощностью первичной переработки 312,4 млн тонн нефти в год (данные на 01.01.2015 г.) [2]. В структуре НПЗ России выделяют:

1) 28 НПЗ, владельцами которых являются вертикально интегрированные компании (НПЗ ВИНК). Доля НПЗ ВИНК в общем объеме переработанного в 2014 г. сырья составляет 85,8%;

2) 9 независимых НПЗ (НПЗ, не входящие в структуру ВИНК). В составе национального объема переработки они занимают 11,2%;

3) 34 малых НПЗ, в том числе НПЗ, принадлежащие ВИНК. На долю переработки нефти мини-НПЗ в национальном объеме приходится 3%.

Анализируя структуру НПЗ в России, следует отметить, что нефтеперерабатывающие заводы находятся преимущественно в собственности крупных нефтяных компаний. На сегодняшний день сферу нефтедобычи отличает слабая конкуренция. Как следствие, монополизация создает неблагоприятный фон для развития конкуренции также в секторе нефтепереработки (downstream). Таким образом, условия функционирования НПЗ ВИНК и независимых НПЗ существенно различаются, соответственно, НПЗ различных форм собственности будут подвержены разным факторам риска.

Опыт функционирования в РФ независимых НПЗ показал, что существенным риском для них является отсутствие гарантированного доступа к сырью, о чем свидетельствует апрельский бензиновый кризис 2011 года, в ходе которого вертикально интегрированные нефтяные компании прекратили поставки нефтепродуктов независимым АЗС. Данное обстоятельство подтверждают слова бывшего министра энергетики Шматко С.И.: «…ситуация, когда более половины всех АЗС у нас находятся в ведении независимых операторов и, конечно... нефтяные компании в первую очередь обеспечивали потребности своих сетей АЗС, некая дискоординация произошла» [3]. Соответственно, риск нестабильности доступа к запасам у независимых НПЗ занимает ведущее место по причине доминирующего положения в отрасли нефтяных компаний, поддерживаемых государством.

Кроме того, по состоянию на январь 2015 г. были зафиксированы две основные угрозы нефтеперерабатывающему бизнесу, оказывающие сильное негативное влияние на условия функционирования независимых НПЗ: это существенные налоговые преобразования (так называемый налоговый маневр) и рост ставок по кредитам с 15,20 до 28,50%, что, соответственно, усилило вероятность возникновения риска, связанного с невозможностью возврата заемного капитала и сложности привлечения дополнительного финансирования [4].

Введенный в действие с 1 января 2015 г. налоговый маневр в нефтегазовой отрасли, предусматривающий одновременное снижение экспортных

Прогноз изменения налоговых показателей в нефтеперерабатывающей отрасли, руб./т [3] *Таблица 1*

Налоговый показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Ставка НДПИ на нефть	766	857	919
Акциз на автомобильный бензин:			
• не соответствующий классам 3, 4, 5	7300	7530	5830
• класса 3	7300	7530	5830
• класса 4	7300	7530	5830
• класса 5	5530	7530	5830
Акциз на дизельное топливо	3450	4150	3950
Акциз на авиационный керосин	2300	3000	2800

пошлин на нефть и рост ставки налога на добычу полезных ископаемых, усугубил неблагоприятные условия хозяйствования, усилив вероятность банкротства ряда независимых малых и средних НПЗ (табл. 1).

Согласно расчетам нефтегазового института «ИнфоТЭК-КОНСАЛТ», проводящего маркетинговые исследования и прогнозирование в данной отрасли, в 2015 и в 2016 гг. в результате налогового маневра в зоне риска окажутся 12 нефтеперерабатывающих заводов [5]. В первую очередь это относится к компаниям, не имеющим собственной нефтедобычи, независимым НПЗ. Следствием такой налоговой политики, кроме того, станет снижение маржи нефтепереработки с $50 до $20 за тонну нефти, согласно прогнозам заместителя министра финансов Сергея Шаталова [6].

Таким образом, на основе проведенного анализа основных тенденций отрасли нефтепереработки были выявлены наиболее существенные факторы риска:

- ограниченный доступ к запасам;
- нестабильность налоговой политики;
- падение курса рубля к ключевым мировым валютам и рост процентных ставок по кредитам.

Выявленные риски наибольшее негативное воздействие оказывают на нефтеперерабатывающие заводы, не находящиеся в собственности вертикально интегрированных нефтяных компаний, соответственно, не относящиеся к числу компаний, поддерживаемых государством, в связи с чем актуальным становится проведение дальнейшего анализа рисков нефтеперерабатывающей отрасли в разрезе государственных и независимых НПЗ.

2. Исследование факторов риска нефтепереработки на основе контент-анализа

В экономической литературе выделяют два основных вида информации для анализа состояния отрасли: различного рода публикации (годовые отчеты, отраслевые исследования) и полевые данные, собранные посредством интервью [7]. Для выявления основных рисков нефтеперерабатывающей отрасли мы применили метод контент-анализа годовых отчетов российских НПЗ. По нашему мнению, информация, получаемая из внешних источников, в виде газетных и журнальных статей, публичных интервью и выступлений недостаточно однородна для проведения семантического контент-анализа. В свою очередь, контент-анализ годовых отчетов нефтеперерабатывающих заводов позволяет указать на основные отраслевые тренды в деятельности компаний.

Этап 1. Отбор компаний для анализа

За основу создания выборки годовых отчетов был взят рейтинг 32 нефтеперерабатывающих заводов России, составленный журналом «Эксперт» за 2012 г. [8]. В ходе поиска годовых отчетов за 2014 г. на официальных сайтах компаний и на сайтах раскрытия информации были отобраны 12 НПЗ [9—20]. Оставшиеся предприятия не были включены в анализ по следующим причинам. Во-первых, большинство компаний имеют организационно-правовую форму в виде закрытого акционерного общества, общества с ограниченной ответственностью и не размещают отчетность в публичном доступе. Во-вторых, у ряда предприятий годовые отчеты размещены за период ранее 2014 г., соответственно, в настоящее время для проведения анализа неактуальны.

Как было отмечено выше, одна из особенностей степени рискованности деятельности предприятий нефтеперерабатывающей отрасли — это форма собственности предприятия, поэтому при составле-

Итоговая выборка российских НПЗ [11—22] *Таблица 2*

Государственные НПЗ		Негосударственные НПЗ	
Название НПЗ	**Собственник НПЗ**	**Название НПЗ**	**Собственник НПЗ**
«Ачинский НПЗ»	ОАО «НК «Роснефть»	«Танэко»	ПАО «Татнефть»
«Ангарская НХК»	ОАО «НК «Роснефть»	«Хабаровский НПЗ» (компания Альянс)	ОАО НК «Альянс»
«Куйбышевский НПЗ»	ОАО «НК «Роснефть»	«Орскнефтеоргсинтез»	АО «ФортеИнвест»
«Саратовский НПЗ»	ОАО «НК «Роснефть»	«Ярославнефтеоргсинтез»	ОАО «НГК «Славнефть»
«Сызранский НПЗ»	ОАО «НК «Роснефть»	«Ярославский НПЗ им. Д. И. Менделеева»	
Московский НПЗ	ПАО «Газпром нефть»		
«СалаватНефтехим»	ПАО «Газпром нефть»		

нии информационной выборки для контент-анализа нами было проведено разделение организаций-объектов исследования на государственные и негосударственные нефтеперерабатывающие заводы (табл. 2).

Этап 2. Составление кодировочной книги

С целью разработки классификатора рисков мы воспользовались рейтингом «10 основных рисков и возможностей для компаний нефтегазовой отрасли», составленным аудиторско-консалтинговой фирмой Ernst&Young [21]. Кроме того, мы применили некоторые элементы из теории пяти конкурентных сил Майкла Портера для включения рисков, которые могут возникнуть из-за угрозы со стороны появления на рынке новых игроков, товаров-заменителей, рыночной власти покупателей, поставщиков и уровня внутриотраслевой конкуренции [22]. На основе анализа данных рейтинга и конкурентной модели М. Портера была составлена классификация рисков, которая подробно представлена в приложении.

Создание классификатора проведено по принципу сферы возникновения рисков, при этом учитывались не только характер деятельности субъектов предпринимательства, но и сфера приложения данной деятельности.

В дальнейшем классификатор рисков лег в основу кодировочной книги контент-анализа рисков. Причем отдельным пунктом кодировочной книги явились виды нефтеперерабатывающих заводов по принадлежности к ВИНК с целью выявления различий в рискованности деятельности государственных корпораций и частных фирм данного сектора экономики.

Фрагмент книги кодов, созданный в программном продукте QDA-Miner компании Provalis Research для проведения контент-анализа, представлен на рис. 1.

Этап 3. Установление правил для работы кодировщиков

В роли кодировщиков годовых отчетов выступили авторы исследования. При проведении пилотного кодирования первого отчета мы выявили некоторые общие условия, необходимые для получения достоверных результатов контент-анализа:

- если в кодируемых документах описываются риски, которые, по мнению авторов годового отчета, представляют минимальную угрозу для деятельности предприятия, то подобного рода риски были обозначены кодировщиками в качестве несущественных и исключались из процесса анализа. Надо отметить, что несоблюдение данного правила приведет к увеличению количественных показателей исследования, но не качества результата;
- в качестве единицы анализа было решено принять слова и темы, связанные с описаниями рисков нефтеперерабатывающей отрасли, в качестве единицы счета — количество слов и словосочетаний, позволяющих зарегистрировать частоту упоминаний категорий риска в текстах [24].

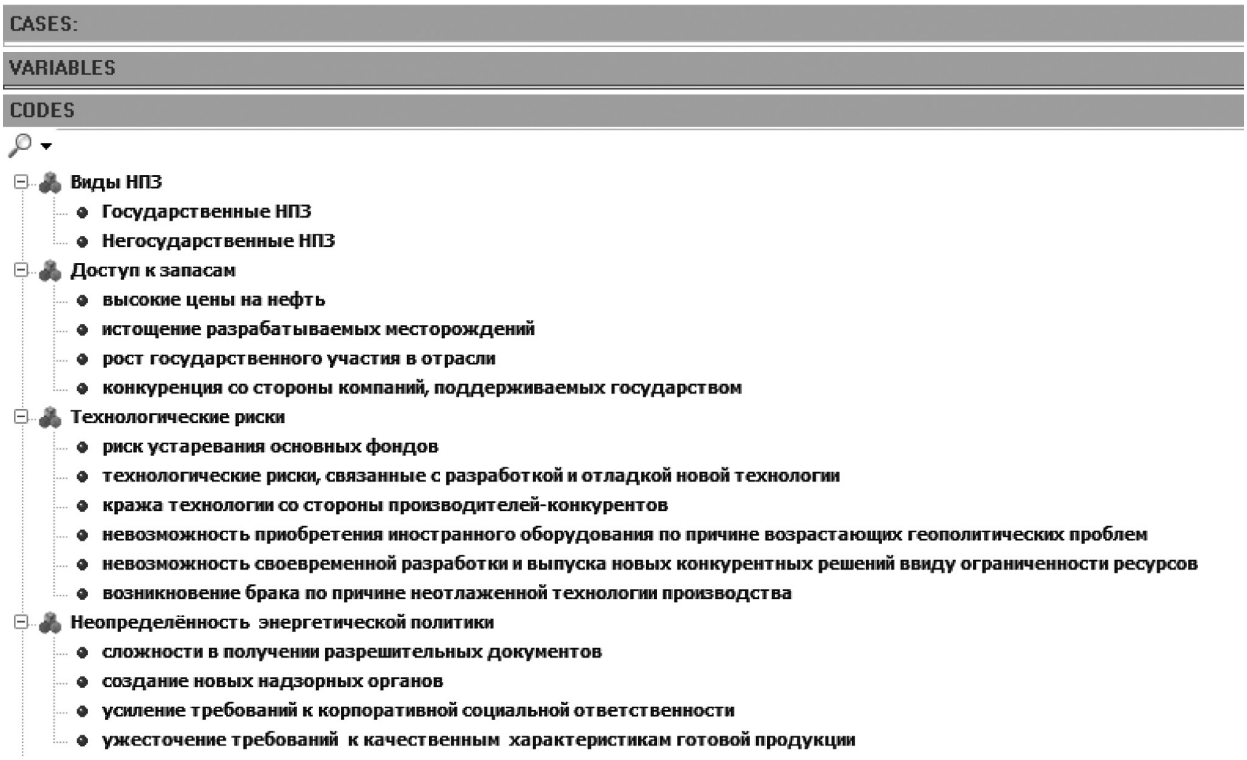

Рис. 1. Книга кодов, составленная в программе QDA-Miner [23]

Этап 4. Интерпретация результатов контент-анализа годовых отчетов

Анализ содержания годовых отчетов позволил составить рейтинг десяти наиболее актуальных видов риска и пяти групп рисков для нефтеперерабатывающих предприятий.

В качестве примечания нужно отметить, что помимо интерпретации полученных результатов мы также провели расчет коэффициента надежности интеркодирования, который традиционно представлен в контент-анализе коэффициентом корреляции Пирсона [25].

Расчет коэффициента корреляции Пирсона был произведен по формуле [26]:

$$R_{X,Y} = \frac{M[XY] - M[X]M[Y]}{\sqrt{(M[X^2] - (M[X])^2)}\sqrt{(M[Y^2] - (M[Y])^2)}},$$

где X — количество упоминаний риска у первого кодировщика;

Y — количество упоминаний риска у второго кодировщика.

В табл. 3 приведены показатели по количеству упоминаний видов рисков. Итоговый коэффициент корреляции Пирсона составил 88%, что говорит

Количество упоминаний видов риска у первого и второго кодировщиков *Таблица 3*

X	*Y*
24	27
22	25
21	11
13	13
15	11
10	10
8	8
4	7
3	3
2	3

Топ-10 рисков для компаний отрасли нефтепереработки РФ *Таблица 4*

Вид риска	Доля упоминаний вида риска, %
Колебания цен на нефть и нефтепродукты	12,11
Риски, связанные с невозможностью возврата заемного капитала	11,05
Валютные риски, связанные с осуществлением внешнеэкономической деятельности	9,47
Экологические катастрофы	7,89
Промышленные аварии, чрезвычайные ситуации	5,26
Снижение спроса со стороны ключевых потребителей	4,21
Риск возникновения судебных разбирательств	3,16
Ужесточение требований к качественным характеристикам готовой продукции	2,11
Несчастные случаи на производстве	1,58
Изменение условий налогообложения	1,05

о высокой степени интерсубъективной надежности кодирования.

Как показали результаты проведенного анализа, первое место в рейтинге топ-10 рисков занимает риск колебания цен на нефть и нефтепродукты (табл. 4).

Проиллюстрируем данную ситуацию, приведя в доказательство цитаты из годовых отчетов некоторых НПЗ:

1) «Основным направлением деятельности ОАО «ТАНЕКО» является переработка нефти, финансово-хозяйственная деятельность Общества подвержена влиянию традиционно присущих нефтеперерабатывающей отрасли рискам, среди которых выделяются отраслевые риски, связанные с изменением конъюнктуры цен на внутреннем и мировом рынках нефти и нефтепродуктов» (АО «ТАНЕКО») [9].

2) «Основными отраслевыми рисками, которые могут оказать влияние на деятельность эмитента, являются: колебания цен на нефть, изменение цен на сырье и материалы, используемые эмитентом в производстве продукции…» (АО «Ярославский нефтеперерабатывающий завод им. Д. И. Менделеева») [19].

На втором месте рейтинга укрепились риски, связанные с невозможностью возврата заемного капитала:

1) «Необходимость привлечения займов, а также возможный рост процентной ставки на денежном рынке обусловливают наличие рисков, связанных с привлечением заемного капитала» (АО «Ангарская нефтехимическая компания») [10].

2) «Риск изменения процентных ставок может оказать влияние на финансовое состояние Общества, его ликвидность и результаты деятельности, поскольку предприятие использует в своей деятельности заемные средства» (АО «Ярославский нефтеперерабатывающий завод им. Д. И. Менделеева») [19].

3) «Финансовые риски. Изменение процентных ставок по кредитам и займам может оказать на предприятие значительное влияние» («Орскнефтеоргсинтез») [17].

Необходимо также обратить внимание на рейтинг по группам рисков в групповом измерении и измерении по отдельным видам рисков, т. к. имеются некоторые различия. Получившийся рейтинг представлен на рис. 2.

Если в первом рейтинге (топ-10) второе место принадлежит риску невозврата заемного капитала, то уже во втором рейтинге (по группе рисков) лидируют риски в области охраны труда, техники безопасности и охраны окружающей среды (ОТ, ТБ и ООС). Такая ситуация предполагает необходимость тщательного контроля нефтеперерабатывающих заводов со стороны руководителей, поскольку возрастает вероятность нарушения технических регламентов, возникновения аварийных ситуаций, опасных для жизни, и нанесения существенного вреда окружающей среде.

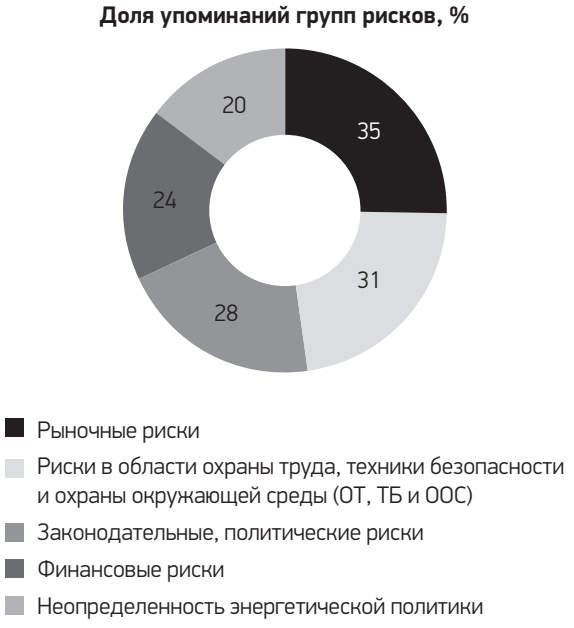

Рис. 2. Топ-5 групп рисков для компаний отрасли нефтепереработки

Наличие на лидирующих позициях рейтинга топ-10 рисков, которые связаны с колебаниями цен на нефть и нефтепродукты и невозможностью возврата заемных средств, свидетельствует об отражении результатами контент-анализа реальной экономической ситуации в мире, влияющей на деятельность НПЗ. Так, рассматривая динамику цен на нефть марки Brent, мы видим, что за последние три месяца котировки нефти снизились до 28,21 доллара за баррель (рис. 3) [27].

Такое положение дел, соответственно, оказало отрицательное воздействие на российскую экономику, сидящую на нефтяной игле, и на уровень доходов нефтеперерабатывающих заводов.

3. Выявление зависимости рискового характера деятельности нефтеперерабатывающего предприятия от формы его собственности

Помимо ранжирования рисков отечественных НПЗ был проведен сравнительный анализ степени подверженности рискам нефтеперерабатывающих заводов, находящихся в государственной и частной собственности. Результаты анализа приведены в табл. 5.

Исследование степени подверженности рискам было проведено нами с помощью выявления совместной представленности кодируемых рисков и вида нефтеперерабатывающего завода. Для количественного выражения полученных итогов использован коэффициент Жаккара или, иными словами, коэффициент сходства, позволяющий отразить взаимозависимость явлений [28]. Так, было выявлено, что государственные нефтеперерабатывающие заводы на 85% подвержены рискам устаревания основных фондов, на 79% — риску возник-

Рис. 3. Динамика цен на нефть марки Brent (ICE. Brent) за последний квартал, долл. США за баррель [27]

Степень подверженности рискам государственных и независимых НПЗ *Таблица 5*

Топ-5 видов рисков	Коэффициент Жаккара
Государственные НПЗ	
1. Риск устаревания основных фондов	0,85
2. Риск возникновения судебных разбирательств	0,79
3. Ужесточение требований к качественным характеристикам готовой продукции	0,72
4. Риски, связанные с невозможностью возврата заемного капитала	0,68
5. Риск повышения цен на электроэнергию	0,62
Негосударственные НПЗ	
1. Риски, связанные с инфляцией	0,82
2. Промышленные аварии, чрезвычайные ситуации	0,76
3. Рост государственного участия в отрасли	0,72
4. Изменение условий налогообложения	0,67
5. Нестабильность политического режима в стране	0,6

новения судебных разбирательств, на 72% — риску ужесточения требований к качественным характеристикам готовой продукции.

Иная картина наблюдается для негосударственных НПЗ, которые на 82% подвержены инфляционным рискам, на 76% — рискам промышленных аварий и чрезвычайных ситуаций, на 72% — риску роста государственного участия в отрасли.

Графически взаимосвязь рисков и вида НПЗ представлена на рис. 4 в виде сетевой модели.

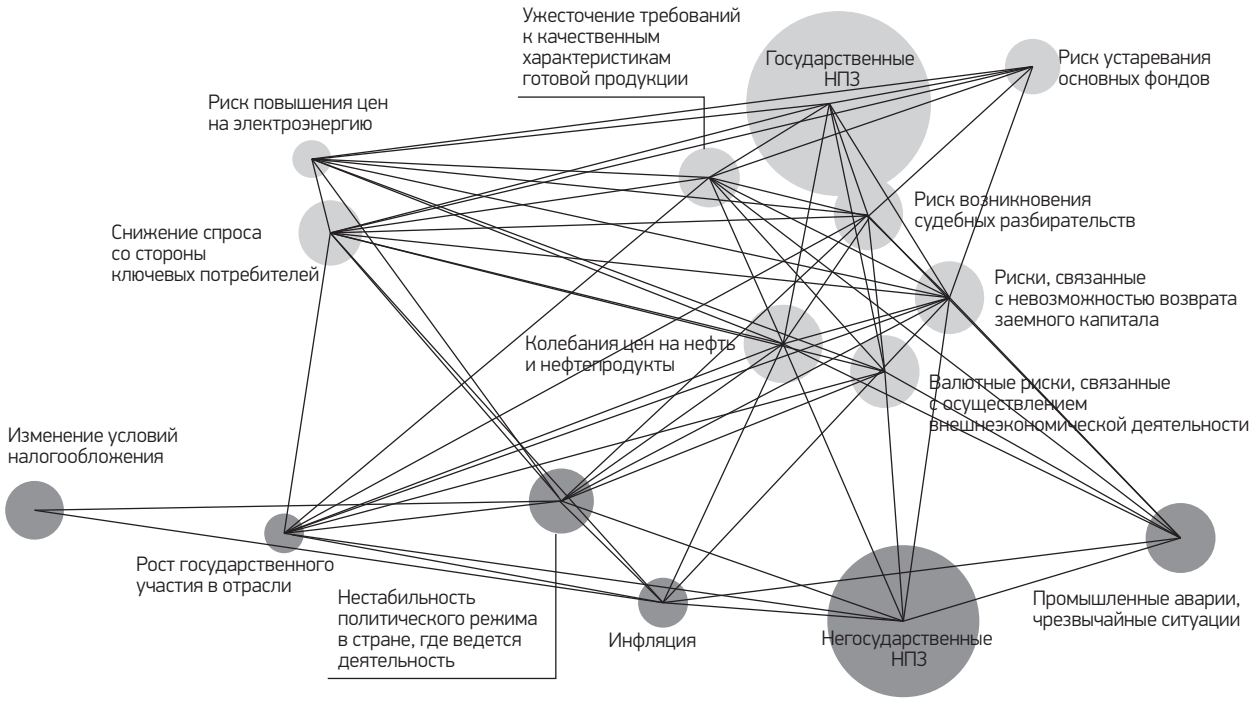

Рис. 4. Сетевая модель взаимозависимости рисков и формы собственности НПЗ

Итоги исследования степени подверженности рискам государственных и частных нефтеперерабатывающих предприятий также отражают в некоторой степени объективные обстоятельства, сложившиеся на данный момент в отрасли. Например, большинство государственных предприятий нефтепереработки находятся в собственности вертикально интегрированных компаний (ОАО «НК «Роснефть», ПАО «Газпром нефть» и т.д.), чьи заводы были построены еще во времена СССР и на данный момент большая часть оборудования подвержена сильному износу, что подтверждается угрозой возникновения риска устаревания основных фондов [29]. В то время как независимые нефтеперерабатывающие компании появились в постсоветский период, силами частных инвесторов и, соответственно, оснащены более современным оборудованием [30]. В качестве примера такого проекта можно привести Антипинский НПЗ, построенный в 2004 г. усилиями Тюменских предпринимателей и обладающий по состоянию на 2014 г. производственными мощностями в 8 млн т/год [31].

Заключение

Таким образом, проведенное исследование с применением метода контент-анализа позволило раскрыть рисковый характер деятельности отрасли нефтепереработки в РФ. С одной стороны, применение данного подхода к исследованию отраслевых рисков обеспечило необходимой информацией в отношении главных трендов нефтяной отрасли, а также особенностей рыночного развития государственных и частных нефтеперерабатывающих предприятий. С другой стороны, следует отметить, что ограничения, связанные с получением данных годовых отчетов большего количества компаний и с постоянными изменениями в законодательных, политических и экономических сферах, не полностью раскрывают современные факторы рисков деятельности нефтеперерабатывающих заводов. Однако данное исследование в определенной степени все же отражает рисковый характер нефтеперерабатывающей индустрии РФ.

Литература

1. Итальянский Parmalat хуже американского Enron // Коммерсант. 2004 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.kommersant.ru/doc/439714 (дата обращения: 20.12.2015).
2. Переработка нефти и газового конденсата, основные показатели отрасли. Отчет Министерства энергетики РФ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://minenergo.gov.ru/node/1212 (Дата обращения: 20.12.2015).
3. Нехватка бензина была вызвана плохим взаимодействием АЗС — Шматко. РИА Новости [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://ria.ru/economy/20110621/391109893.html#ixzz3tfUyXFtG (дата обращения: 21.12.2015).
4. Россия начинает налоговый маневр. ТАСС — Информационное агентство России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://tass.ru/ekonomika/1681794 (дата обращения: 20.12.2015).
5. Презентация Канделаки Т.Л. «Новая нефтяная реальность — как перерабатывать нефть в условиях налогового маневра» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.assoneft.ru/anons/%D0%9A%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D0%BA%D0%B8_%D0%9C%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D1%80%D1%8B1.pptx (дата обращения: 22.12.2015).
6. Бензин под 40% годовых // Газета «РБК» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.rbcdaily.ru/industry/562949993636409 (дата обращения: 19.12.2015).
7. Портер М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. С. 437—438.
8. Все НПЗ России. Рейтинг журнала «Эксперт» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://expert.ru/ratings/vse-npz-rossii/ (дата обращения: 20.12.2015).
9. АО «ТАНЕКО». Годовая отчетность 2014 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.taneco.ru/ru/investors/reports/ (дата обращения: 20.12.2015).
10. Центр раскрытия корпоративной информации. Акционерное общество «Ангарская нефтехимическая компания» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=672 (дата обращения: 20.12.2015).
11. Центр раскрытия корпоративной информации. «Ачинский нефтеперерабатывающий завод Восточной нефтяной компании». Годовая отчетность 2014 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://

www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=810&type=2 (дата обращения: 20.12.2015).

12. Центр раскрытия корпоративной информации. Акционерное общество «Газпромнефть — Московский НПЗ» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=59 (дата обращения: 20.12.2015).
13. Центр раскрытия корпоративной информации. Акционерное общество «Куйбышевский нефтеперерабатывающий завод». Годовая отчетность 2014 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=839&type=2 (дата обращения: 20.12.2015).
14. Центр раскрытия корпоративной информации. Акционерное общество «Сызранский нефтеперерабатывающий завод» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.e-disclosure.ru/portal/files.aspx?id=833&type=2 (дата обращения: 20.12.2015).
15. Центр раскрытия корпоративной информации. Акционерное общество «ННК-Хабаровский нефтеперерабатывающий завод» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=1266 (дата обращения: 20.12.2015).
16. Центр раскрытия корпоративной информации. Открытое акционерное общество «Газпром нефтехим Салават» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=2198 (дата обращения: 20.12.2015).
17. Центр раскрытия корпоративной информации. Открытое акционерное общество «Орскнефтеоргсинтез» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=931 (дата обращения: 20.12.2015).
18. Центр раскрытия корпоративной информации. Открытое акционерное общество «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=947 (дата обращения: 20.12.2015).
19. Центр раскрытия корпоративной информации. Открытое акционерное общество «Ярославский нефтеперерабатывающий завод им. Д.И. Менделеева» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=781 (дата обращения: 20.12.2015).
20. Центр раскрытия корпоративной информации. Публичное акционерное общество «Саратовский нефтеперерабатывающий завод» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=3707 (дата обращения: 20.12.2015).
21. Нефтегазовая отрасль — 10 основных бизнес-рисков. Исследование компании Ernst&Young [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.ey.com/RU/ru/Industries/Oil---Gas/Turn-risk-and-opportunities-into-results--oil-and-gas---The-top-10-risks (дата обращения: 20.12.2015).
22. Модель анализа пяти конкурентных сил Майкла Портера [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://powerbranding.ru/biznes-analiz/porter-model/ (дата обращения: 20.12.2015).
23. Provalis Research. Qualitative data analysis software [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://provalisresearch.com/products/qualitative-data-analysis-software/ (дата обращения: 20.12.2015).
24. Григорьев С.И. Проведение контент-анализа [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://psyfactor.org/lib/k-a2.htm (дата обращения: 22.12.2015).
25. Мангейм Дж. Б., Рич Р.К. Политология: Методы исследования [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://grachev62.narod.ru/Mr/Mr_09.html (дата обращения: 22.12.2015).
26. Расчет коэффициента корреляции двух случайных величин [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://planetcalc.ru/527/ (дата обращения: 22.12.2015).
27. Яндекс Новости. Динамика цен на нефть Brent [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://news.yandex.ru/quotes/1006.html (дата обращения: 31.01.2016).
28. Коэффициент Жаккара [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://uenc.ru/ruwiki/665685/ (дата обращения: 22.12.2015).
29. Независимые НПЗ и заправки оказались на грани разорения // Газета «РБК» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.rbc.ru/business/11/01/2015/54b277459a794743e16bab84 (дата обращения: 22.12.2015).
30. Нефтепереработка России: курс на модернизацию». Исследование компании Ernst&Young [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.ey.com/RU/ru/Industries/Oil---Gas/EY-downstream-in-russia-course-to-modernization (дата обращения: 22.12.2015).
31. Сам себе НПЗ: независимые переработчики против нефтяных гигантов. Прайм — агентство экономической информации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://1prime.ru/articles/20151110/821768697-print.html (дата обращения: 22.12.2015).

Предлагаемая классификация рисков в кодировочной книге программного продукта QDA-Miner *Приложение*

Категория риска	Описание риска
Доступ к запасам	1.1. Высокие цены на нефть. 1.2. Истощение разрабатываемых месторождений. 1.3. Рост государственного участия в отрасли. 1.4. Конкуренция со стороны компаний, поддерживаемых государством
Технологические риски	2.1. Риск устаревания основных фондов. 2.2. Технологические риски, связанные с разработкой и отладкой новой технологии. 2.3. Кража технологии со стороны производителей-конкурентов. 2.4. Невозможность приобретения иностранного оборудования по причине возрастающих геополитических проблем. 2.5. Невозможность своевременной разработки и выпуска новых конкурентных решений ввиду ограниченности ресурсов. 2.6. Возникновение брака по причине неотлаженной технологии производства
Неопределенность энергетической политики	3.1. Сложности в получении разрешительных документов. 3.2. Создание новых надзорных органов. 3.3. Усиление требований к корпоративной социальной ответственности. 3.4. Ужесточение требований к качественным характеристикам ГП
Риски в области охраны труда, техники безопасности и охраны окружающей среды	4.1. Промышленные аварии, чрезвычайные ситуации. 4.2. Несчастные случаи на производстве. 4.3. Экологические катастрофы
Риски персонала	5.1. Дефицит высококвалифицированных кадров с необходимой подготовкой. 5.2. Высокая зависимость от ключевых сотрудников
Рыночные риски	6.1. Высокая конкуренция со стороны российских и иностранных нефтесервисных компаний. 6.2. Конкуренция по причине отставания производственного потенциала НПЗ от мирового научно-технического уровня. 6.3. Снижение спроса со стороны ключевых потребителей. 6.4. Давление к снижению цен и маржинальности продаваемой продукции ввиду возрастающей конкуренции. 6.5. Колебания цен на нефть и нефтепродукты
Риски, связанные с поставщиками и партнерами	7.1. Ограниченные, несвоевременные поставки сырья по причине недобросовестности поставщиков. 7.2. Низкое качество поставляемого сырья (нефти). 7.3. Высокая зависимость от ключевых поставщиков ресурса
Законодательные, политические риски	8.1. Нестабильность политического режима в стране, где ведется деятельность. 8.2. Законодательные ограничения по воздействию на окружающую среду. 8.3. Изменение условий налогообложения. 8.4. Риск возникновения судебных разбирательств. 8.5. Невозможность продления действующих лицензий
Финансовые риски	9.1. Валютные риски, связанные с закупкой оборудования и комплектующих за границей. 9.2. Риски, связанные с невозможностью возврата заемного капитала. 9.3. Снижение инвестиционной активности в добывающем секторе. 9.4. Сложности привлечения дополнительных инвестиций. 9.5. Инфляция
Риски, связанные с увеличением издержек производства	10.1. Риск повышения цен на электроэнергию
Природно-естественные риски	11.1. Вероятность возникновения стихийных ситуаций (пожары, бури, наводнения, землетрясения и т. д.)

Сведения об авторах

Хайруллина Альбина Джавдатовна: кандидат экономических наук, доцент кафедры общего менеджмента Института управления, экономики и финансов, Казанский (Приволжский) федеральный университет
Количество публикаций: 48
Область научных интересов: внедрение комплексной системы управления рисками на предприятии, методические основы идентификации, анализа и оценки рисков, выбор методов снижения рисков
Контактная информация:
Адрес: 420012, г. Казань, ул. Толстого, д. 1/10
Тел.: +7 (960) 042-02-23
E-mail: halbi@mail.ru

Мингазова Айнур Ильдусовна: бакалавр, Институт управления, экономики и финансов, Казанский (Приволжский) федеральный университет
Количество публикаций: 6
Область научных интересов: управление рисками, маркетинг, метод контент-анализа
Контактная информация:
Адрес: 420054, г. Казань, ул. Холмовая, д. 6
Тел.: +7 (927) 447-18-03
E-mail: aynurming1994@gmail.com

Хайруллина Язиля Фаилевна: бакалавр, Институт управления, экономики и финансов, Казанский (Приволжский) федеральный университет
Количество публикаций: 3
Область научных интересов: риск-менеджмент, гендерные исследования лидерства, психология доверия в бизнесе
Контактная информация:
Адрес: 420054, г. Казань, ул. Холмовая, д. 6
Тел. +7 (917) 927-57-52
E-mail: yazilya.94@mail.ru