

УДК 311.214, 35.07
БАК: 05.26.02; 08.00.13
<https://doi.org/10.32686/1812-5220-2019-16-5-82-85>

ISSN 1812-5220
© Проблемы анализа риска, 2019

Обобщенные требования к оценочным показателям

Артюхин В. В. *,
Чяснавичюс Ю. К.,
Всероссийский научно-исследовательский институт по проблемам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций МЧС России» (федеральный центр науки и высоких технологий), 121352, Россия, г. Москва, ул. Давыдовская, д. 7

Аннотация

В данной работе авторами предлагается разработанный ими перечень обобщенных требований (или критериев) для оценочных показателей. Требования могут применяться при разработке и анализе оценочных показателей тех или иных программ, направлений, проектов развития и функционирования Российской Федерации вне зависимости от конкретной предметной области. По опыту работы авторов в области разработки различных методик оценки (в частности, Методических рекомендаций по контролю и оценке эффективности реализации государственной программы Российской Федерации «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах» МЧС России), соблюдение перечисленных требований при разработке оценочных показателей позволяет улучшить их интерпретируемость, что, в свою очередь, увеличивает и их полезность. Кроме того, в определенных обстоятельствах само понятие «качества оценочного показателя» может быть выражено через факт соблюдения предложенных требований (например, прямым подсчетом требований, которым показатель соответствует), что может быть полезным, например, при выборе одного «наиболее качественного» оценочного показателя из нескольких альтернатив. Предложенный перечень требований, разумеется, не является единственно верным, а статья, скорее, преследует цель открыть для обсуждения тему, нежели ответить исчерпывающе на поставленный вопрос.

Ключевые слова: оценка, оценочный показатель, критерий, требование, качество оценки.

Для цитирования: Артюхин В. В., Чяснавичюс Ю. К. Обобщенные требования к оценочным показателям // Проблемы анализа риска. Т. 16. 2019. № 5. С. 82—85, <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2019-16-5-82-85>

About generalized criteria of indexes of assessment

Artukhin Valery V.*,
Chiasnavichius Yulyus K.,
All-Russian research Institute
for civil defense and emergency
situations
of EMERCOM of Russia,
121352, Russia, Moscow,
St. Davydovskaya, 7

Annotation

In this work authors offers the list of the generalized requirements (or criteria) for indexes of assessment. Requirements can be applied during the development and the analysis of assessment indexes for programs and projects of evolution and performance of the Russian Federation regardless of exact subject domain. Based on authors experience in the field of various assessment techniques development, compliance to the listed requirements allows to improve interpretability of assessment indexes which, in turn, increases also their usefulness. Besides, in particular circumstances the concept of "quality of an index of assessment" can be expressed through the fact of compliance to the offered requirements (for example, direct calculation of requirements to which the index conforms) that can be the useful, for example, when choosing one "best" index of assessment from several alternatives. The offered list of requirements, certainly, isn't single valid one, and article pursues rather the purpose to open a topic for discussion, than to answer the question posed exhaustively.

Keywords: assessment, index, criterion, requirement, quality of assessment.

For citation: Artukhin Valery V., Chiasnavichius Yulyus K., About generalized criteria of indexes of assessment // *Issues of Risk Analysis*. Vol. 16. 2019. No. 5. P. 82—85, <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2019-16-5-82-85>

Содержание

Введение
Перечень требований
Заключение
Литература

Введение

В 1964 г. американский философ Абрахам Каплан сформулировал «закон инструмента»: если дать маленькому мальчику молоток, для него все будет выглядеть как гвоздь!

В современном российском государственном управлении и планировании таким инструментом стали числовые показатели. Какая бы система мероприятий ни планировалась, какая бы сторона деятельности государства и методы контроля над ним ни описывались в нормативном правовом акте, там почти наверняка обнаружится свой собственный список таких показателей. Чем важнее феномен для жизни страны, тем выше вероятность того, что в регламентирующем его документе появится «авторский» перечень важных параметров:

- в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (утвержденной Указом Президента РФ от 31.12.2015 № 683) — 10 показателей;
- в Указе Президента РФ от 14.11.2017 № 548 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» — 24 показателя;
- в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 г. (утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 13.05.2017 № 208) — 40 показателей;

- в Указе Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» — около 50 целевых показателей;

- в Государственных программах Российской Федерации — суммарно более 2000 показателей и т. д.

В данной работе речь не идет о том, хороши или плохи столь расплодившиеся показатели и их наборы вообще — интересующая авторов проблема в том, что по сей день не сформулировано каких-либо правил, критериев или требований, на которые стоит опираться при формулировании и выборе числовых показателей (в частности, это озвучивалось на всероссийской научно-практической конференции «Аналитика безопасности и развития России: культура, инфраструктура и интеллектуальные технологии государственного управления», проходившей в Общественной палате Российской Федерации 15 ноября 2018 г.). Критерии же, как известно, порождают множество тезисов относительно того, к чему они относятся.

Перечень требований

На основе опыта работы с данными МЧС России, методиками и показателями оценки эффективности реализации государственных и федеральных целевых программ [1], подготовки материалов государственных докладов и т. д. авторами предлагается перечень генерализованных (обобщенных) критериев (требований), которым должны соответствовать оценочные показатели широкого круга систем государственного управления и практики (государственных и федеральных целевых программ, приоритетных проектов, стратегий, эффективности различных процессов и функций государства и т. д.).

1. Возможность научного обоснования смысла показателя — то есть обоснования того, что изменение значения показателя действительно свидетельствует об улучшении/ухудшении ситуации (возможность выяснения качества показателя или качества оценки, а равно и ее точности).

2. Однозначность понимания динамики — при изменении значения показателя должно быть однозначно понятно, ухудшилась или улучшилась ситуация по сравнению с предыдущими периодами (например, как трактовать снижение показателя «Кол-во спасенных на воде»: как снижение эффективности

действий спасателей или как снижение числа людей, попадающих в ситуации, грозящие утоплением?).

3. Возможность измерения/вычисления значений показателей без использования данных за предыдущие периоды или с опорой на некие отдаленные по времени в прошлое значения. При оценке финансовой ситуации в том или ином ее аспекте за разные годы возникает необходимость учета инфляции. В этом случае используется коэффициент инфляции, открыто доступный и предоставляемый финансовыми органами РФ. В результате получается абсолютный показатель. Какой смысл в относительных показателях, наподобие «Снижения в % по отношению к показателю 2011 года числа пострадавших в ЧС», если рядом стоит соответствующий абсолютный показатель «Число пострадавших в ЧС» и можно просто сравнить его значения за разные годы?

4. Исключение дублирования — фактически ситуация, описанная в пункте выше, приводит к дублированию информации и смещению итоговой (интегральной) оценки.

5. Детерминированность по ответственности — за конкретный показатель должен быть ответственен конкретный исполнитель или подразделение. Здесь речь идет как о расчете, так и о действиях, приводящих к росту или снижению значения показателя.

6. Локальность исходных данных по исполнителю — в распоряжении ответственного за расчет показателя должны быть все составляющие, необходимые для этого расчета (то есть в его компетенцию должен входить сбор соответствующей информации или получение ее от соответствующих ответственных подразделений/из нормативных документов).

7. Расчет в соответствии с документом — для каждого показателя должна существовать методика, протокол или порядок расчета (с указанием в том числе и того, откуда и на основании каких документов берутся составляющие для расчета показателя).

8. Адекватные единицы измерения — использование по возможности целых единиц измерения («Кол-во спасенных в ЧС (чел.)», а не «Кол-во спасенных в ЧС (тыс. чел.)» — далеко не всегда известно, на каком этапе, до какого знака и по каким правилам произведено округление дробного числа).

9. Стабильность определения — необходимо исключить ситуации, когда значение показателя, вычисленное по новому его определению, сравнивается со значениями, вычисленными за предыдущие

периоды в соответствии с устаревшими определениями. По крайней мере, нет смысла на основе такого сравнения делать какие-либо выводы. Если сравнение такого рода все же необходимо, нужно предусмотреть (где это возможно) методику пересчета или приведения предыдущих значений показателя (полученных или вычисленных по устаревшим правилам) к актуальным условиям. Целью здесь является обеспечение сравнимости значений старых и новых.

10. Связанный с предыдущим критерий: необходимость учета нужной потребителю чувствительности показателя как с точки зрения значимости колебаний его значений, так и с точки зрения скорости реакции значения показателя на изменения в окружающей действительности.

11. Локальность по периоду — ответственные за показатель должны иметь возможность расчета показателя на основе актуальных значений составляющих расчета. Если показатель рассчитывается на основе данных за квартал, все составляющие расчета также должны быть доступны за тот же квартал.

Заключение

Приведенный перечень требований к численным показателям оценки может использоваться для достижения разнообразных целей и в различных ситуациях:

- а) проверка «качества» отдельных показателей оценки из уже сформированного набора;
- б) выбор «лучшего» с точки зрения требований/критериев показателя оценки при наличии нескольких альтернатив;
- в) формулирование новых показателей оценки с оглядкой на предложенные требования.

Предложенный перечень требований, конечно, не является единственно верным. Однозначно лишь то, что он и подобные ему перечни имеют смысл.

Литература [References]

Артюхин В. В. Анализ действующей методики оценки эффективности государственной программы «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обес-

печение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах» и предложения по ее корректировке // Проблемы анализа риска. Т. 13. 2016. № 1. С. 24—31. [Artukhin V. V. An analysis of the current methods for assessing the effectiveness of the government program “The protection of the population and territories from emergency situations, fire safety and safety on water” and proposals for its adjustment // Issues of Risk Analysis. Vol. 13. 2016. № 1. P. 24—31. (Russia)] <https://doi.org/10.32686/1812-5220-2016-13-1-24-31>

Сведения об авторах

Артюхин Валерий Викторович: кандидат экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт по проблемам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций МЧС России» (федеральный центр науки и высоких технологий)

Количество публикаций: более 100, из них монографий — 8, учебных изданий — 4

Область научных интересов: математическое и инструментальное моделирование, анализ данных, машинное обучение

Контактная информация:

Адрес: 121352, г. Москва, ул. Давыдовская, д. 7

Тел.: +7 (499) 233-25-70

E-mail: ikshot@mail.ru

Чяснавичюс Юлюс Кястутович: старший научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт по проблемам гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций МЧС России» (федеральный центр науки и высоких технологий)

Количество публикаций: более 30

Область научных интересов: техническое регулирование

Контактная информация:

Адрес: 121352, г. Москва, ул. Давыдовская, д. 7

Тел.: +7 (499) 233-25-70

E-mail: chiasnavichius@gmail.com

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Дата поступления: 12.03.2019

Дата принятия к публикации: 09.07.2019

Дата публикации: 31.10.2019

The authors declare no conflict of interests.

Came to edition: 12.03.2019

Date of acceptance to the publication: 09.07.2019

Date of publication: 31.10.2019