

DOI: 10.32686/1812-5220-2018-15-6-7

ISSN 1812-5220
© Проблемы анализа риска, 2018

О предельно допустимом и «предпочтительном» риске

А. А. Бынов,
Главный редактор

Уважаемые коллеги!

Главная тема настоящего номера журнала — «Прогнозирование и мониторинг рисков». Причиной такого выбора стала подборка статей по вопросам:

- мониторинга и прогнозирования чрезвычайных ситуаций (ЧС) как составной части управления рисками в рамках реализации государственной политики Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций;
- мониторинга безопасности и целостности информатизированных котельных с сетевым доступом с применением для оценки риска ЧС;
- эколого-геоморфологического районирования Байкальского региона по опасным геоморфологическим процессам, направленного на совершенствование государственной системы борьбы с ЧС природного и природно-техногенного характера и разработку новых методов прогноза стихийных бедствий и катастроф;
- оценки тенденций дальнего загрязнения атмосферы для заданных экологически значимых зон с учетом прогнозируемых климатических изменений, изучения динамики влияния изменяющихся погодных и климатических условий на конкретных территориях на жизнедеятельность человека с точки зрения комфортности проживания;
- обобщения опыта ликвидации крупномасштабных аварий и катастроф с тяжёлыми негативными последствиями, особенностей прогнозирования длительности длительного загрязнения территорий, пострадавших в результате аварий, с учетом процессов самоочищения различных природных сред от стойких загрязнителей.

Безусловно вызовут интерес и статьи по интервальной оценке неопределённости параметров аварийного и пожарного рисков, а также по оценке отраслевого уровня предпринимательского риска в российской экономике, где рассматриваются три уровня предпринимательского риска: допустимый, критический и катастрофический. В данной связи хотелось бы рассмотреть несколько более подробно концепцию приемлемого риска.

На государственном уровне *концепция приемлемого риска* впервые была принята в Нидерландах в 80-е гг. прошлого века. Она является тем научным фундаментом, на котором строится практическая деятельность по повышению защищённости территорий и населения, проживающего в районах, насыщенных промышленными объектами, главным образом химической индустрии, газо- и нефтеперерабатывающими заводами. «Голландский подход» в дальнейшем получил широкое распространение в зарубежной практической деятельности по обеспечению безопасности и управлению риском. Согласно этому подходу весь «спектр» значений риска (например, индивидуального и социального) разбивают на три области в соответствии с так называемым принципом светофора (рисунок):

- недопустимого (чрезмерного или критического) риска — «КРАСНАЯ» область;
- приемлемого (существенного) риска — «ЖЕЛТАЯ» область;
- пренебрежимого (незначительного или несущественного) риска — «ЗЕЛЕНАЯ» область.



Рисунок. Иллюстрация применения принципа светофора для определения допустимого уровня риска при количественной или качественной оценке

Желтая и зеленая области совместно образуют область допустимого риска. Граница областей недопустимого и приемлемого риска задает предельно допустимый уровень риска.

Отметим, что для определения трех областей применяются различные термины (например, недопустимый/критический, пренебрежимый/несущественный), но близкие по смысловому содержанию. Однако в ряде ведомственных нормативных и методических документов появился термин «предпочтительный риск». Например, в Методических указаниях по подготовке положения о системе управления рисками (одобрены поручением Правительства Российской Федерации от 24.06.2015 № ИШ-П13-4148) предпочтительный риск — это предельно допустимый (?) уровень рисков, к которому корпорация, компания, акционерное общество стремится (?) или готова поддерживать (?).

Рассмотрим две ситуации.

Первая — оцененный уровень риска попал в красную область (недопустимого риска). Если предпочтительный риск — это предельно допустимый уровень риска, тогда согласно определению нужно принять меры по его снижению до данного граничного уровня. А почему не ниже? Для дальнейшего снижения риска компания может предпринять такие меры, которые будут разумными с практической точки зрения: под этим подразумевается, что реализация этих мер не должна требовать неоправданно высоких затрат или неоправданно больших усилий. Это принципы ALARA/ALARP

(as low as reasonably applicable/practicable) управления риском, которые (не вдаваясь в нюансы) подразумевают его максимально возможное снижение, достигаемое за счет реально имеющихся (ограниченных) ресурсов. Эти принципы называют обобщенно также принципом экономической целесообразности. Причем при высокой эффективности мер по снижению риска его уровень в конечном итоге (остаточный риск) может оказаться в зеленой зоне незначительного риска. Тогда почему предельно допустимый уровень риска «предпочтительнее» незначительного или пренебрежимого?

Вторая ситуация — оцененный уровень риска попал в желтую или даже зеленую область. Зачем тогда компании стремиться этот уровень увеличивать до предельно допустимого (предпочтительного)?

Таким образом, основой используемого в практике управления рисками нормативного подхода является введение области «недопустимого» риска и «предельно допустимого» уровня риска. Принятое конкретное значение предельно допустимого уровня риска зависит на уровне предприятия от выбранной стратегии ведения деятельности и экономических возможностей по принятию рисков, на государственном уровне — должно соответствовать социальным требованиям и в то же время обеспечивать жизнеспособность дальнейшего развития экономики. Является ли при этом предельно допустимый уровень риска предпочтительным? Предлагаем читателям высказаться на эту тему в рубрике «Дискуссионный клуб».