

DOI: 10.32686/1812-5220-2018-15-5-6-15  
УДК 346.548  
БАК 08.00.05

ISSN 1812-5220  
© Проблемы анализа риска, 2018

# Оценка рисков экономической безопасности на примере Кировской области<sup>1</sup>

**Е. В. Каранина,**  
**Т. В. Макарова,**  
Вятский государственный  
университет

## Аннотация

Актуальность регионального управления экономической сферой обусловлена сложившимися экономическими проблемами в стране, когда на регионы ложится немалая часть социально-экономических обязательств перед населением. Следовательно, от должного управления экономикой региона зависят благосостояние населения, развитие инфраструктуры региона, возможности дальнейшего экономического роста и развития, социальная стабильность в обществе. Устойчивое развитие региональных социально-экономических систем невозможно без обеспечения должного уровня экономической безопасности регионов. Уровень экономической безопасности региона представляет собой прежде всего оценку состояния социально-экономических процессов, которые отражают сущность экономической безопасности, состоящую из комплекса взаимосвязанных показателей. По мнению большинства экономистов, анализирующих проблемы экономической безопасности, основой формирования этой совокупности показателей выступает тесная взаимосвязь понятия безопасности с категорией риска и категорией угрозы.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, индикаторы экономической безопасности, риски экономической безопасности, пороговые значения индикаторов экономической безопасности.

<sup>1</sup> Публикация подготовлена в рамках поддержанного РФФИ научного проекта № 17-02-00179-ОГН «Разработка методологии комплексной экспресс-диагностики уровня экономической безопасности и модели рейтингования регионов современной России на основе анализа факторов угроз и риск-ориентированной системы индикаторов».

# Assessing the economic security risks on an example of the Kirov region

**E. V. Karanina,**  
**T. V. Makarova,**  
Vyatka State University

## Annotation

The relevance of the regional management of the economic sphere due to the existing economic problems in the country, when the regions are responsible for the significant part of the socio-economic obligations to the population. Therefore, proper management of the economy of the region depends on the well-being of the population, development of regional infrastructure, the possibility of further economic growth and development, social stability in society. Sustainable development of regional socio-economic systems is impossible without an adequate level of economic security of the region. The level of economic security of the region is primarily assessment of the socio-economic processes that reflect the essence of economic security, consisting of a set of interrelated indicators. According to most economists, analyzing the economic security issues, forming the basis of this set of indicators acts as a close relationship with the concept of security risk category and category of threat.

**Keywords:** economic security, economic security indicators, the economic security risks, threshold values of economic security indicators.

## Содержание

Введение

1. Понятие риска и угрозы экономической безопасности
2. Методология оценки риска экономической безопасности региона

Заключение

Литература

## Введение

Экономическая безопасность и устойчивое социально-экономическое развитие субъектов РФ являются основой для национальной безопасности государства. Необходимо отметить, что именно особенности регионального развития субъектов РФ определяют общее состояние экономической безопасности страны, следовательно, без должного уровня экономической безопасности региона невозможно экономическое развитие государства в целом. Недостаточный уровень экономической безопасности субъекта РФ создает угрозу для национальной экономической безопасности. Оценка перспектив развития, необходимость предвидеть возможные пути и результаты предпринимаемых действий по обеспечению экономической безопасности требуют разработки нового методического инструментария, основанного на выявлении угроз различного характера с учетом вероятности их реализации [7].

В связи с возрастающей значимостью сбалансированного экономического роста, поступательного социального развития и мер предупреждения резких хозяйственных спадов исследование критериев рисков региональной экономики и концеп-

ции экономической безопасности региона является весьма актуальной темой научного исследования.

Перспективным на сегодняшний день выступает стратегическое управление уровнем экономической безопасности региона. Именно это направление деятельности становится приоритетным для региональной экономической политики. При разработке такой политики региональные власти должны учитывать следующие положения:

1. Определение базовых параметров экономики региона для оценки уровня экономической безопасности и формирующих ее структур.
2. Оценку всевозможных рисков и угроз уровню экономической безопасности по отношению к каждому конкретному региону.
3. Механизм, обеспечивающий необходимое взаимодействие всех элементов системы управления уровнем экономической безопасности регионального уровня.

## 1. Понятие риска и угрозы экономической безопасности

Говоря о механизме управления уровнем экономической безопасности, следует отметить, что любому объекту управленческой общественной деятельности присущ некий рискованный характер. Следует отметить, что идентификация негативных воздействий, входящих в область компетенций системы управления регионом, — это методологически нерешенная задача в экономической науке [13]. На сегодняшний день в научной среде отсутствует единство взглядов исследователей относительно тех рисков и угроз, которые могут оказать воздействие на уровень региональной экономической безопасности. Само по себе понятие риска противоположно понятию безопасности, то есть риск — это возможность наступления ситуации, которая может оказать негативное влияние на уровень безопасности для региональных систем. При этом степень вероятности возникновения негативных последствий и сила влияния этих последствий на социально-экономическое положение региона имеют определяющее значение. Поэтому необходима количественная оценка риска в целях разработки соответствующего административно-экономического механизма, способного сформировать устойчиво функционирующую систему экономической безопасности субъекта. Такая количественная

оценка позволит определить степень угрозы и спрогнозировать возможные последствия.

Рассмотрим, как в экономической науке определяются понятия риска и угрозы. В системе понимания экономической безопасности эти понятия не являются равнозначными. Вопросам анализа риска как экономического явления посвящены работы ряда ведущих российских экономистов. Так, Г.Б. Клейнер рассматривал риски в контексте стратегического планирования, развития предприятий и экономической безопасности [6]. Б.Н. Порфирьев рассматривал риски в контексте инновационной стратегии развития региона и климатических особенностей [9]. Методологию количественных показателей экономического риска предприятий реального сектора экономики в своих работах рассматривали Ю.А. Слепцова и Р.М. Качалова [11].

Многие исследователи трактуют термин «риск» как меру опасности ситуации. Объективной основой существования риска является вероятностная природа многих экономических процессов, многовариантность отношений между субъектами рынка. По мнению Е.В. Щекотина, риск определяется как возможные события, явления и процессы, последствия которых могут неблагоприятно воздействовать на различные формы человеческой жизнедеятельности, т.е. причинять вред, ущерб, вести к потерям и т.д. [15].

Рассматривая риск как экономическое явление, нельзя не заметить, что авторы не всегда отмечают только негативную природу и сторону риска. Так, например, И.Н. Санникова, Т.А. Рудакова и Э.В. Татрикова предлагают следующее определение: риск — это возможное событие, приводящее к потерям или к получению экономических выгод по сравнению с прогнозируемыми и альтернативными вариантами развития экономической ситуации [10].

Управление риском — это разработка и реализация комплекса мероприятий (инженерно-технического, экономического, социального и иного характера), позволяющих уменьшить значение данного риска до допустимого (приемлемого) уровня [1]. Сам риск имеет объективно-субъективную природу, поскольку экономическая система любого уровня функционирует во внешней среде, и на ее деятельность оказывает воздействие совокупность факторов, которая практически не зависит от каких-либо субъективных внутренних управляющих решений и действий [2].

Угрозу можно представить как некую систему рисков в состоянии их взаимодействия в процессе нарастания опасностей разрушения объекта или его отдельных частей [3]. В целом под угрозами для экономической безопасности региона необходимо понимать совокупность условий, которые препятствуют и тормозят развитие региональных экономических интересов, создают опасность сокращения производственного потенциала, усиление социальной напряженности, нерациональное использование региональных ресурсов, возникновение финансовой нестабильности и дисбаланса.

Изучение проблем экономической безопасности должно строиться на логичном понимании реальных угроз экономики региона, которые весьма многогранны и имеют разную степень опасности для различных регионов, что связано с объективными причинами. Определение полного перечня угроз экономической безопасности требует специального изучения применительно к каждому конкретному региону страны и в целом зависит от уровня его социально-экономического положения и развития.

Традиционно угрозы для экономической безопасности подразделяют на внешние и внутренние. К внутренним угрозам экономической безопасности относят угрозы, возникающие в реальном секторе экономики. К внешним угрозам экономической безопасности относят угрозы, которые оказывают влияние на социально-экономическое положение в субъекте из внешних для субъекта источников. Проанализировав имеющиеся в научной литературе подходы, можно построить общую схе-

му угроз экономической безопасности для региональных систем (рис. 1)

## 2. Методология оценки риска экономической безопасности региона

Для того чтобы проанализировать наличие рисков и их воздействие на региональную экономическую систему, необходимо провести их оценку применительно к конкретному региону. Следует отметить, что в экономической науке существует несколько моделей оценки рисков. Наиболее часто используемые в науке модели оценки рисков можно подразделить на четыре группы:

- мониторинг основных макроэкономических показателей субъекта РФ и его сравнение с пороговыми значениями экономической безопасности;
- оценка темпов и динамики экономического роста региона по основным макроэкономическим показателям, интегральным показателям;
- метод экспертной (балльной) оценки для ранжирования территорий по уровню угроз экономической безопасности;
- методы прикладной математики, статистические методы, методы моделирования.

Большинство разработанных в экономической науке моделей предлагают рейтинговую или балльную оценку, причем это может быть как качественная, так и количественная (экспертная) оценка. Однако такие модели оценки могут иметь некоторые недостатки, связанные с тем, что экспертная оценка допускает некий субъективизм, а количественная может отмечаться сложностями экономических расчетов.

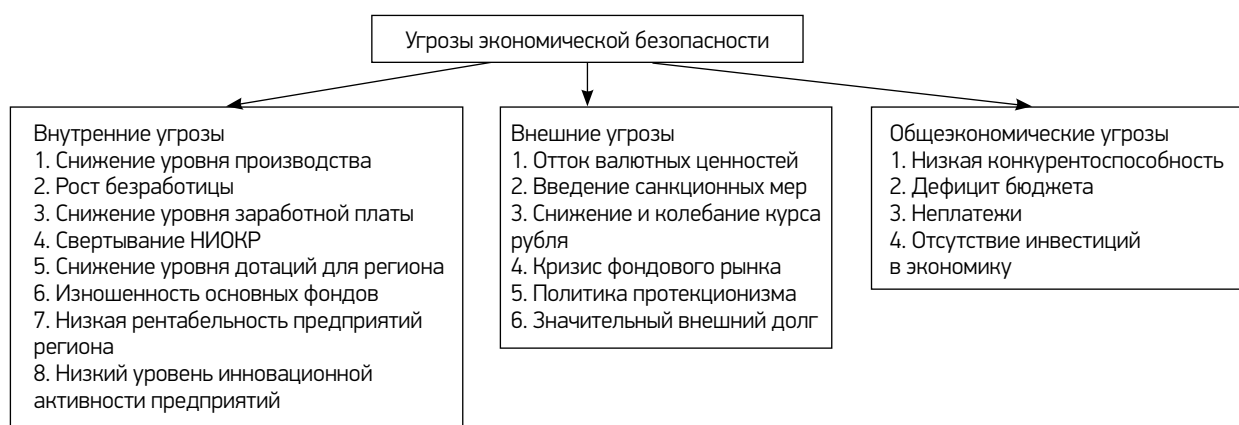


Рис. 1. Классификация угроз экономической безопасности

Значимым условием для проведения оценки рисков экономической безопасности региона является в первую очередь достоверная оценка состояния социально-экономической системы той или иной территории. Она предполагает, прежде всего, оценку индикаторов экономической безопасности региона и сравнение данных индикаторов с разработанными в экономической науке либо определенными для конкретного региона пороговыми значениями.

Одним из вариантов подобной нормирующей функции может быть предложенная Е. С. Митяковым нормировка оценок для ранжирования индикаторов по степени удаления от порогового значения [8]. Благодаря такой нормировке итоговая оценка получается более точная, т. к. все индикаторы сохраняются, видны проблемные области и точки роста. Использование сложных функций дает возможность расширить динамический диапазон визуализации результатов [11]. Выбор сложного основания логарифмической функции позволяет определить экономически оправданные зоны риска:

- зона катастрофического риска — внутри сектора, ограниченного значением 0,25: исходное значение индикатора более чем в 10 раз отличается от его порогового значения;
- зона критического риска — внутри сектора, лежащего между значениями 0,25 и 0,5: исходное значение индикатора в 3—10 раз отличается от его порогового значения;
- зона значительного риска — внутри сектора, лежащего между значениями 0,5 и 0,75: исходное значение индикатора в 1,6—3 раза отличается от его порогового значения;
- зона умеренного риска — внутри сектора, лежащего между значениями 0,75 и 1: исходное значение индикатора не более чем в 1,6 раза отличается от его порогового значения;
- зона стабильности — вне сектора, ограниченного значением 1 (значение 1 соответствует точному совпадению значения индикатора с пороговым значением): от 1 до 1,25 — превышение порогового значения от 1 до 1,6 раза, от 1,25 до 1,5 — от 1,6 до 3,3 раза, от 1,5 до 1,75 — более чем в 3,3 раза.

Для оценки рисков для экономической безопасности Кировской области проведем исследование по методике, предложенной Е. С. Митяковым, и проанализируем отклонение индикаторов социально-

экономического развития региона от пороговых значений. Проведем оценку уровня экономической безопасности Кировской области. Для оценки были взяты такие показатели, как:

- 1) валовой региональный продукт;
- 2) объем инвестиций в уставной капитал;
- 3) расходы на НИОКР;
- 4) уровень безработицы;
- 5) уровень инфляции;
- 6) средняя заработная плата в регионе;
- 7) уровень прожиточного минимума в регионе;
- 8) уровень дефицита (профицита) бюджета;
- 9) уровень внешнего долга;
- 10) уровень внутреннего долга;
- 11) доля населения с доходами ниже прожиточного минимума.

Далее, сравним полученные результаты с пороговыми значениями уровня экономической безопасности. Пороговые величины имеют важное значение, так как их несоблюдение приводит к разрушению процесса воспроизводства экономической системы, отрицательным тенденциям в сфере экономической безопасности региона. Наивысшая степень безопасности региона достигается при условии, что все показатели находятся в пределах пороговых значений [5].

Преодоление показателем экономической безопасности своего критического (порогового) значения означает переход в недопустимую для развития экономики региона зону. Порог — это такое состояние системы, перейдя которое, система теряет устойчивость и входит в зону кризиса. Показатели экономической безопасности должны сигнализировать о попадании фактических или прогнозируемых значений индикаторов в названные области [14].

Именно пороговые значения индикаторов экономической безопасности являются теми ключевыми показателями, которые разделяют между собой различные классы состояний по экономической безопасности (например, нормальное состояние и состояние, характеризующееся повышенным проявлением угроз безопасности) [4].

Анализируя пороговые значения и уровень экономической безопасности как РФ, так и Кировской области, можно представить результаты их сравнительного анализа, которые отражают как сами пороговые значения, так и показатели соответствующего индикатора экономической безопасности для РФ

и Кировской области (табл. 1). При определении индикаторов экономической безопасности были проанализированы имеющиеся в научной литературе позиции, в результате чего были определены 11 индикаторов, которые, по мнению многих авторов, являются наиболее показательными для анализа уровня региональной экономической безопасности. Следует заметить, что в научных работах по экономической безопасности региона отсутствует единый подход

к формированию системы индикаторов и их пороговых значений. Определены зоны риска для каждого индикатора по региону с учетом удаленности от порогового значения.

Таким образом, можно определить наличие отклонений от пороговых значений уровня экономической безопасности как для РФ в целом, так и для региона. На основании данных табл. 1 продемонстрируем индикаторы на рис. 2, позволяющем

Пороговые значения уровня экономической безопасности РФ и Кировской области

Таблица 1

| №  | Индикатор   | Пороговое значение, %                               | РФ, % | Кировская область, % | Зона риска для региона  |
|----|---|---|-------|----------------------|-------------------------|
| 1  | Объем валового внутреннего продукта: в целом от среднего по «семерке» | 75  | 71,6  | —                    | —                       |
| 2  | Объем ВВП/ВРП на душу населения                                       | 50% от среднего по «семерке/не менее среднего по РФ | 19    | 46                   | Зона умеренного риска   |
| 3  | Объемы инвестиций в % к ВВП   | 25  | 20,4  | 20,3                 | Зона умеренного риска   |
| 4  | Расходы на научные исследования в % к ВВП                             | 2   | 0,63  | 0,49                 | Зона критического риска |
| 5  | Уровень безработицы по методологии МОТ                                | 7   | 5     | 5,2                  | Зона умеренного риска   |
| 6  | Уровень инфляции за год   | 20  | 5,7   | 6,1                  | Зона нулевого риска     |
| 7  | Дефицит бюджета в % к ВВП   | 5   | 3,5   | 5,77                 | Зона умеренного риска   |
| 8  | Объем государственного долга в % к ВВП/ВРП                            | 30  | 18,39 | 8,9                  | Зона стабильности       |
| 9  | Объем внешнего долга к ВВП  | 30  | 43    | —                    | —                       |
| 10 | Среднегодовой прирост ВВП/ВРП   | 5—6   | 3,3   | 4,9                  | Зона умеренного риска   |
| 11 | Доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума     | 5   | 13,4  | 15,9                 | Зона критического риска |

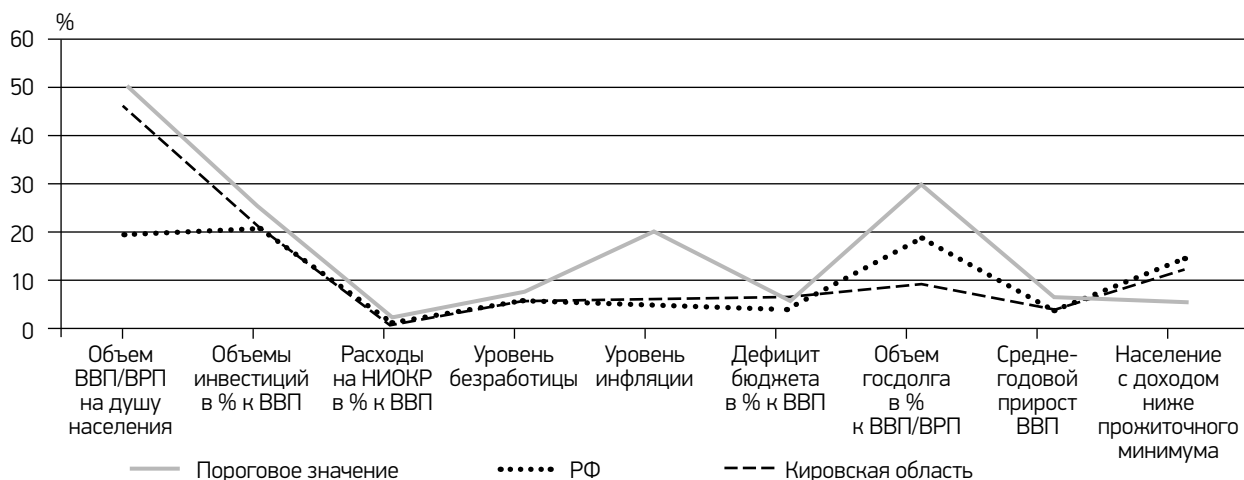


Рис. 2. Отклонения индикаторов экономической безопасности РФ и субъектов РФ от пороговых значений

## Показатели валового регионального продукта

Таблица 2

| Показатель   | 2010    | 2011    | 2012    | 2013    | 2014    | 2015    | 2016    |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Валовой региональный продукт (в текущих основных ценах), млрд руб. | 172,4   | 195,3   | 208,5   | 224,2   | 250,3   | 276,5   | 290,9   |
| Индекс физического объема ВРП, в % к предыдущему году, млрд руб.   | 104,6   | 104,8   | 101,8   | 100,6   | 102,2   | 100     | 100     |
| ВРП на душу населения, руб.  | 128 074 | 146 452 | 157 541 | 170 458 | 191 445 | 200 156 | 224 776 |

оценить степень удаленности нормированных экономических индикаторов от своих пороговых значений для Кировской области и РФ за 2017 г. Проведенный анализ показывает аналогичную ситуацию по оценке пороговых значений уровня экономической безопасности на уровне как РФ, так и Кировской области. Отличительным является показатель объема ВВП/ВРП на душу населения. Для РФ он находится в зоне критического риска, для Кировской области — в зоне умеренного риска.

Анализ индикаторов экономической безопасности РФ показывает, что большинство рассчитанных показателей находится в отрицательной зоне по отношению к пороговому значению индикатора. Таким образом, можно определить, что в зоне критического риска по индикаторам экономической безопасности для РФ находятся такие показатели, как уровень расходов на научные исследования, объем ВВП на душу населения и доля населения с доходами ниже прожиточного минимума. И это не случайно.

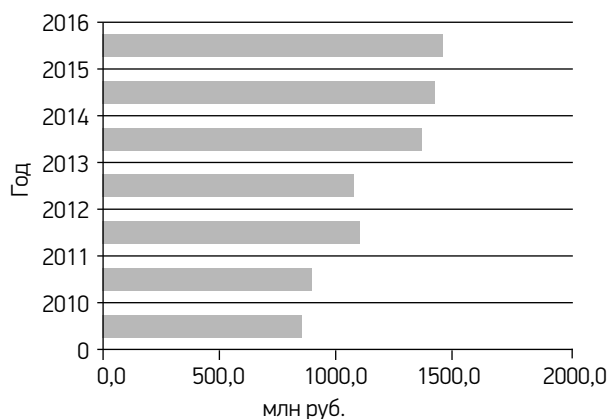


Рис. 3. Динамика затрат на НИОКР по Кировской области

Так, в Кировской области по итогам 2016 г. валовой региональный продукт снизился относительно 2015 г. на 0,8% и составил 276,5 млрд рублей. По объему ВРП Кировская область с показателем 290,9 млрд рублей занимает 54-е место по России. Показатели динамики валового регионального продукта представлены в табл. 2.

Пополнение ВРП региона осуществляется в основном за счет обрабатывающих производств, оптовой и розничной торговли. В условиях экономического кризиса снижение активности этих отраслей может оказать решающее негативное воздействие на экономику региона в целом.

Далее, проанализируем динамику затрат на научные исследования в регионе (рис. 3).

За последние три года наблюдается незначительный рост показателя «Внутренние затраты на НИОКР» по Кировской области, однако уровень таких вложений явно недостаточен и не соответствует реалиям современного времени, которые диктуют переход экономики на инновационный путь развития. Следует заметить, что данный показатель для Кировской области значительно, более чем в 4 раза, превышает свое пороговое значение, показывая зону критического риска. Низкие значения индикаторов развития научно-технической сферы региона говорят о низком уровне инновационной деятельности в Кировской области, что является одной из значимых угроз экономической безопасности.

Можно отметить, что основными проблемами, которые препятствуют дальнейшему развитию научно-исследовательских разработок, являются низкий инфраструктурный потенциал, отсутствие научных институтов и центров. Предприятия и организации региона не занимаются разработками, а в основном внедряют в производство

приобретенные в других регионах РФ и за рубежом новые технологии и оборудование.

Анализируя уровень и динамику прожиточного минимума по Кировской области, можно отметить его систематический рост. Так, в 2014 г. прожиточный минимум на конец года составлял 8234 рубля, в конце 2016 г. данная сумма составила 9691 рубль. В тот период времени данный показатель в целом соответствовал общероссийским показателям. Индикатором в данной сфере выступает показатель доли населения с доходами ниже прожиточного минимума. Анализируя динамику данного показателя по Кировской области, можно отметить незначительный рост доли населения с доходами ниже прожиточного минимума, что показано на рис. 4. Для наглядности динамика доли населения с доходами ниже прожиточного минимума приведена в сравнении с аналогичным показателем в целом по РФ.

В целом как в регионе, так и в РФ наблюдается аналогичная ситуация в данной сфере, но доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в Кировской области выше общероссийского показателя, что говорит о негативной тенденции. Отклонение от порогового значения данного индикатора в регионе более чем в 5 раз, что относит данный показатель к зоне критического риска. Кировская область по данному показателю занимает 44-е место, в Приволжском федеральном округе — 3-е место.

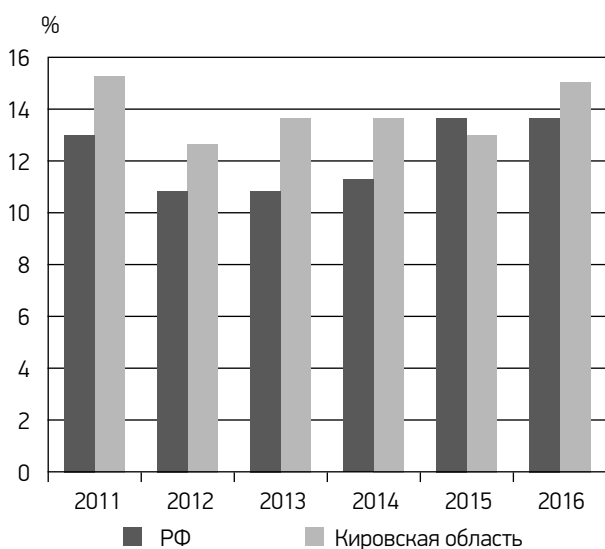


Рис. 4. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума по Кировской области

Уровень оплаты труда в регионе ниже общероссийских значений, в процентном соотношении ее уровень составляет 64,32% от общероссийского. Такая ситуация является негативной, так как более низкий уровень заработной платы влечет за собой снижение покупательского спроса, миграционные процессы в регионе, снижение финансовой безопасности с позиции роста уровня за кредитованности (задолженности) населения, что требует разработки новых подходов к развитию региональной экономики, развитию инновационно-инвестиционной составляющей региональной политики. Позитивный сценарий такого развития возможен при восстановлении производственной строительной сферы, повышении инвестиционной привлекательности региона и покупательной способности населения.

Данный показатель также отражает негативные тенденции именно в социальной сфере региона, что в свою очередь угрожает социальной стабильности общественного развития. Это говорит о необходимости соответствующих мер управления уровнем экономической безопасности с учетом данных показателей.

Таким образом, проведенное исследование показывает, что в Кировской области с целью повышения уровня экономической безопасности следует разрабатывать и в дальнейшем реализовывать мероприятия, направленные на повышение уровня ВРП, а именно ключевых отраслей. Стратегическое направление развития региона, направленное на повышение численности населения, также будет способствовать сокращению показателя «Объем ВРП на душу населения», если одновременно не развивать производственную сферу, способствующую повышению в целом ВРП в регионе.

## Заключение

Рассмотрев вопрос об угрозах экономической безопасности, можно отметить, что на сегодняшний день не существует единой системы индикаторов экономической безопасности и их пороговых значений. Пороговые значения экономической безопасности — это те инструменты экономической безопасности, которые представляют собой количественные характеристики и определяют пределы между безопасными и опасными явлениями



в различных областях экономики и социальной сферы. Более половины индикаторов социально-экономического положения указывают на наличие угроз экономической безопасности в Кировской области.

Особое внимание при разработке механизма обеспечения экономической безопасности Кировской области должно уделяться тем индикативным показателям, которые находятся в зоне критического риска. Так, отмечая влияние отдельных показателей на уровень экономической безопасности, можно сделать вывод о возможных социальных проблемах. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума более чем в 2,5 раза превышает пороговое значение индикатора. Так, в настоящее время уровень бедности населения более чем в 2 раза превышает критическую величину. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации указано, что повышение уровня жизни российских граждан должно быть обеспечено совокупностью различных мер, в частности посредством сокращения бедности. Данная сфера представляется критически важной, так как уровень социальной сферы определяет и уровень политической стабильности, а также отношение населения к деятельности региональных властей. При этом на противодействие данной угрозе должна быть направлена деятельность органов государственной власти во взаимодействии с институтами гражданского общества.

Особое внимание должно уделяться как государством, так и регионом развитию научно-технической базы и инновационному развитию предприятий, что невозможно без соответствующих вложений и расходов на НИОКР. Расходы на НИОКР на душу населения в развитых странах составляют примерно 700 долл., а в России не превышают 140 долл. по паритету покупательной способности. В Кировской области данный показатель не достигает 100 долл. В условиях рыночной экономики главным двигателем НТП является частный сектор, берущий на себя более половины расходов на НИОКР и основную часть расходов на проектирование и внедрение новых технологий. Региональные власти должны быть заинтересованы в привлечении средств инвесторов в научные разработки.

Таким образом, современный российский регион нуждается в разработке концепции экономической

безопасности, которая должна дополнить систему стратегического планирования региона и обеспечения экономической безопасности с позиции учета возможных рисков и угроз для целей обеспечения устойчивого развития региональной экономики.

## Литература [References]

1. Брушлинский Н.Н., Соколов С.В., Клепко Е.А., Попков С.Ю., Белов В.А. Триада «опасность — риск — безопасность» // Проблемы анализа риска. 2013. Т. 10. № 4. С. 42—49. [Brushlinsky N.N., Sokolov S.V., Klepko E.A., Popkov S.Yu., Belov V.A. Triad "hazarg — risk — safety" // Problems of the analysis of risk. 2013. Vol. 10. No. 4. P. 42—49.]
2. Дюжилова О.М., Вякина И.В. Методология анализа рисков и угроз экономической безопасности региона // Вестник Тверского гос. ун-та. Серия: Экономика и управление. 2015. № 1—2. С. 84—90. [Dyuzhilova O.M., Vyakina I.V. Methodology of risk analysis and threats of economic security of the region // Bulletin of Tver State University. Series: Economy and management. 2015. No. 1—2. P. 84—90.]
3. Калашников А.А., Барабаш Д.А. Понятие угроз и рисков экономической безопасности региона (на примере Ставропольского края) // Региональная экономика: теория и практика. 2007. № 14. С. 36—41. [Kalashnikov A.A., Barabash D.A. Ponyatiye of threats and risks of economic security of the region (on the example of Stavropol Krai) // Regional economy: theory and practice. 2007. No. 14. P. 36—41.]
4. Калинина А.В., Савельева И.П. Формирование пороговых значений индикативных показателей экономической безопасности России и ее регионов // Региональная экономика. 2014. Т. 8. № 4. [Kalinina A.V., Savelyeva I.P. Formation of threshold values of indicative indicators of economic security of Russia and its regions // Regional economy. 2014. Vol. 8. No. 4.]
5. Каранина Е.В., Загарских В.В. Система экономической безопасности в России // Экономика и управление: проблемы, решения. 2015. Т. 1. № 12. С. 25—35. [Karanina E.V., Zagarskikh V.V. The system of economic security in Russia // Economy and management: problems, decisions. 2015. Vol. 1. No. 12. P. 25—35.]
6. Клейнер Г.Б. Микроэкономика без опасности. URL: <http://kleiner.ru/arpab/mikroekon.html>. [Kleyner G.B. Microeconomics without danger. URL: <http://kleiner.ru/arpab/mikroekon.html>.]

7. Куклин А.А., Никулина Н.Л., Быстрой Г.П., Найденов А.С., Коробицын Б.А. Диагностика угроз и рисков экономической безопасности региона // Проблемы анализа риска. 2013. Т. 10. № 2. С. 80—91. [Kuklin A.A., Nikulin N.L., Bystray G.P., Naidyonov A.S., Korobitsyn B.A. Diagnosis of threats and risks to economic security of a region // Problems of the analysis of risk. 2013. Vol. 10. No. 2. P. 80—91.]
  8. Митяков Е.С., Корнилов Д.А. К вопросу о выборе весов при нахождении интегральных показателей экономической динамики // Экономика, инновации и менеджмент. 2011. № 2. [Mityakov E.S., Kornilov D.A. To a question of the choice of scales when finding integrated indicators of economic dynamics // Economy, innovations and management. 2011. No. 2.]
  9. Порфирьев Б.Н. Фактор климатических рисков в инновационной стратегии развития // Регион: экономика и социология. 2011. № 1. С. 193—213. [Porfiryev B.N. A factor of climate risks in the innovative development strategy // the Region: economy and sociology. 2011. No. 1. P. 193—213.]
  10. Санникова И.Н., Рудакова Т.А., Татарникова Э.В. Риски реального сектора экономики в контексте региональной экономической безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. Т. 11. № 20 (305). С. 2—13. [Sannikova I.N., Rudakova T.A., Tatarnikova E.V. Risks of the real sector of economy in the context of regional economic security // National interests: priorities and safety. 2015. Vol. 11. No. 20 (305). P. 2—13.]
  11. Сенчагов В.К., Митяков С.Н. Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2011. № 5. С. 41—50 [Senchagov V.K., Mityakov S.N. Use of an index method for assessment of level of economic security // The Bulletin of Academy of economic security of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. 2011. No. 5. P. 41—50.]
  12. Слепцова Ю.А., Качалов Р.М. Количественная оценка экономического риска в деятельности предприятия. URL: <http://elib.spbstu.ru/dl/2/4670.pdf/view>. [Slep-tsova Yu.A., Kachalov R.M. Quantitative assessment of economic risk in activity of the enterprise. URL: <http://elib.spbstu.ru/dl/2/4670.pdf/view>.]
  13. Феофилова Т.Ю. Комплексная оценка экономической безопасности региона // Интернет-журнал «Науковедение». 2014. № 4 (23). С. 44. [Feofilova T.Yu. Complex assessment of economic security of the region // Online magazine "Science of science". 2014. No. 4 (23). P. 44.]
  14. Шатунова Н.Н. Угрозы экономической безопасности государства: сущность, виды, система индикаторов // Вестник ОрелГИЭТ, 2008. № 1. [Shatunova N.N. Threats of economic security of the state: essence, types, system of indicators // Messenger of ORELGIET, 2008. No. 1.]
  15. Щекотин Е.В. Риск в социальной сфере: понятие и определение // Проблемы анализа риска. 2013. Т. 10. № 4. С. 50—57. [Shchekotin E.V. Risk in social system: concept and definition // Problems of the analysis of risk. 2013. Vol. 10. No. 4. P. 50—57.]
- ### Сведения об авторах
- Каранина Елена Валерьевна:** доктор экономических наук, заведующий кафедрой финансов и экономической безопасности ВятГУ  
Количество публикаций: 166  
Область научных интересов: управление рисками, экономическая безопасность, финансовая безопасность, региональная экономика  
*Контактная информация:*  
Адрес: 610000, г. Киров, ул. Свободы, д. 122  
Тел. +7 (8332) 742-640  
E-mail: [karanina@vyatsu.ru](mailto:karanina@vyatsu.ru)
- Макарова Татьяна Валерьевна:** ассистент кафедры ГМУ ВятГУ  
Количество публикаций: 17  
Область научных интересов: экономическая безопасность, региональная экономика, механизм управления уровнем экономической безопасности  
*Контактная информация:*  
Адрес: 610000, г. Киров, ул. Свободы, д. 122  
Тел. +7 (909) 144-81-19  
E-mail: [taniam1977@yandex.ru](mailto:taniam1977@yandex.ru)